

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012540  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012540.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: Z. B., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 11.03.2022 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona sa návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie odsúdeného: Z. B., nar. XX.XX.XXXX v O., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 15T/4/2021 zo dňa 21.04.2021 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.12.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením odsúdeného.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 15T/4/2021 zo dňa 21.04.2021 za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. Predpokladaný koniec má mať dňa 28.04.2023. Lehota podľa § 66 odsek 1 písmeno c) odsek 2 Trestného zákona uplynula dňa 28.07.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a hodnotenie (č.l.1), lustrácia ZVJS, rozhodnutie súdu (č.l. 15-16), skrátený výpis klienta (č.l. 3), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 18), záverečná správa PaMÚ (č.l. 4), čestné vyhlásenie (č.l. 27) a výpis s OR (č.l. 28,29).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest zo dňa 06.12.2021 vyplýva, že odsúdený bol dňa 04.05.2021 bol umiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“). V čase od 04.05.2021 do 10.05.2021 absolvoval pobyt na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s podmienkami výkonu trestu v ústave, jeho právami a povinnosťami, možnosťami pracovného zaradenia a kultúrno-osvetovej činnosti. Po jeho absolvovaní bol dňa 10.05.2021 umiestnený na oddiel diferenciačnej skupiny „B“. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je zatiaľ na veľmi dobrej úrovni. Odsúdený je od 03.06.2021 až doposiaľ pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - kuchyňa odsúdených. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne, k spokojnosti nadriadených, je ochotný vykonávať činnosti aj nad rámec svojho pracovného zaradenia. Pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere, jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov

ústavu. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený a to dňa 03.12.2021 mimoriadnym povolením návštevy za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. V rámci individuálneho prístupu je preferovaný semidirektívny prístup spojený s bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený je vedený k zodpovednosti, k uvedomovaniu si následkov svojho nevhodného počínania a ku kritickému postoju k trestnej činnosti, k hľadaniu zreých stratégií morálneho a prosociálneho správania. Konštatoval, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený súhlasil s podaním návrhu na podmienkové prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Žiadosť o preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami bola zaslaná probačnému a mediačnému úradníkovi do elektronickej schránky Okresného súdu Bratislava III dňa 08.11.2021. Dňa 02.12.2021 bola do ústavu doručená správa probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonal preskúmanie splnenia podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný za rôznorodú kriminalitu, predovšetkým násilnú kriminalitu.

6. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že považuje žiadosť odsúdeného za nedôvodnú a navrhol jej zamietnutie. Mal za to, že odsúdený preukázal schopnosť adaptovať sa na podmienky výkonu trestu, avšak z jeho odpisu RT, z jeho trestnú minulosť je zrejme, že ide o recidivistu, ktorý dokáže prispôbiť svoje chovanie na zákonom požadovanú úroveň, len počas VTOS. Žiadna z objektívne zistiteľných skutočností neposkytuje dostatočnú záruku, že odsúdený povedie riadny život aj na slobode.

9. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí sa na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižava návrhu riaditeľa ústavu, poukázal na polepšenie a možno od odsúdeného predpokladať vedenie riadne života. Poukázal na hodnotenie ústavu a disciplinárnu odmenu, odsúdený má kritický postoj k trestnej činnosti, má prísľub zamestnania. V rámci konečného návrhu, požiadal o prepustenie odsúdeného a uložil mu primeranú skúšobnú dobu.

10. Odsúdený na verejnom zasadnutí sa na verejnom zasadnutí uviedol, že oľutoval svoj čin, snaží sa viesť riadny život, motiváciou je pre neho rodina. Svoje povinnosti sa snaží plniť si svedomito. V rámci konečného návrhu uviedol, že sa snažil preukázať, že bude viesť riadny život.

11. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

12. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

13. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

18. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

19. Odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný za rôznorodú kriminalitu, predovšetkým násilnú kriminalitu, resp. za trestnú činnosť s násilnou úzkou súvisiacou. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (keď v rámci zločineckej organizácie pôsobil vo výkonnej zložke ako biletár a ochrankár), za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si na slobode z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov svojho konania zjavne nemala vplyv ani opakovaná bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach, ale opakovane sa dopúšťal páchania násilnej kriminality. V prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestným činom výtržníctva (pri ktorých sa dopustil aj trestných činov ublíženia na zdraví). Okrem toho bol uznaný vinným aj zo spáchania trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona a trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia. Pri pohľade na jeho trestnú minulosť sú u odsúdeného nanajvýš zreteľné násilné sklony počas jeho pobytu na slobode, a tiež ľahostajnosť voči dodržiavaniu právnych predpisov a rešpektovaniu úradných rozhodnutí. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára v súčasnosti predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného preto aktuálne prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, keďže dôsledne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.