

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200143  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121200143.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: JUDr. Vitalij Franko, Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 37 787 250, proti žalovanému: R. P., U., M.. X.X.XXXX, XX K. P., B., Q. K., K., M. Q. Š. XXXX/XX, XXX XX U., právne zastúpeného: BENČÍK & PARTNERS, s.r.o., Aurela Stodolu 12, 080 01 Prešov, o zaplatenie 11.250,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo 10.000,- € od 02.06.2019 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 78 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 8.12.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 11.250,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.06.2019 do zaplatenia a prizná náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým že dňa 10.11.2017 a dňa 11.11.2017 prevzal obhajobu žalovaného v jeho trestných konaniach. V zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb uzatvorili dňa 10.11.2017 žalobca so žalovaným Dohodu o odmene advokáta za poskytovanie jeho právnych služieb. Uvedená dohoda o odmene v čl. II. obsahuje odmenu advokáta, ktorá mu prináleží za poskytovanie jeho služieb s čím bol žalovaný oboznámený a s čím výslovne súhlasil, čo deklaroval svojim podpisom na predmetnej dohode o odmene. So znením dohody o odmene žalovaný počas celej doby poskytovania právnych služieb nevyslovil žiadny nesúhlas ani nedošlo zo strany žalovaného k jej vypovedaniu ako to umožňuje čl. III. predmetnej Dohody o odmene.

3. Žalobca od momentu podpisu uvedených splnomocnení poskytoval právne služby v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanoveniami riadne, svedomito a včas. Žalovaný bol riadne a včas oboznámený s výškou odmeny advokáta a mal dostatok času vysloviť akékoľvek námietky, no počas celého obdobia poskytovania právnych služieb sa tak nestalo z čoho má žalobca za to, že s uvedenými podmienkami žalovaný súhlasí. Žalovanému boli dňa 13.03.2019 zaslané vyúčtovania zo dňa 20.02.2019 a 21.02.2019 vyhotovené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s uzatvorenou Dohodou o odmene advokáta zo dňa 10.11.2017 za poskytnuté právne služby. Žalovaný bol predžalobnou výzvou zo dňa 15.05.2019 vyzvaný na úhradu svojho vyššie uvedeného záväzku.

4. Zo strany žalovaného k splneniu záväzku v dohodnutej lehote nedošlo. Žalovaný nepristúpil k úhrade svojho záväzku ani v dodatočne poskytnutej lehote 10 dní po doručení Predžalobnej výzvy zo dňa 15.05.2019. Je pravdou, že žalovaný reagoval na vyššie predložené výzvy a vyúčtovanie trov právneho zastúpenia listom zo dňa 28.05.2019, v ktorom však žiada opätovne predložiť „rozpis Vašich výdajov od 29.03.2018 do 03.10.2018 a od 10.05.2018 do 30.08.2018“. V prípade rozpisu výdajov sa jedná o trovy právneho zastúpenia, ktoré boli zaslané a špecifikované vo vyššie uvedených vyúčtovaniach trov právneho zastúpenia.

5. Tunajší súd na základe uvedeného návrhu vydal platobný rozkaz, č.k. 8C/1/2021-20, dňa 17.02.2021, proti, ktorému podal žalovaný včas odpor.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že neuznáva uplatnený nárok žalobcu v plnom rozsahu a považuje ho za neopodstatnený. Žalovaný peňažnú sumu žalobca odvodzuje od dohody o odmene uzatvorenej medzi žalobcom ako advokátom a žalovaným ako klientom dňa 10.11.2017. V článku II. dohody figuruje odmena vo výške 250,- € za jeden samostatný úkon vrátane 20 % DPH. Žalovaný namietal, že táto odmena za právne služby je v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., pretože nejde o žiaden typ zmluvnej, resp. tarifnej odmeny: nejde o hodinovú odmenu, podielovú odmenu, paušálnu odmenu a ani tarifnú odmenu za poskytovanie právnych služieb. Honorár vo výške 250,- € za jeden úkon právnej služby je neadekvátne vysoký a v rozpore s dobrými mravmi intenciách ustanovenia § 2 ods. 1 cit. vyhlášky. Žalobca ako advokát obhajoval klienta v dvoch trestných konaniach. V trestnej veci ohľadom zločinu sexuálneho zneužívania vedenej pod sp.zn. 33T/63/2018 bolo zaslané vyúčtovanie trov obhajoby zo dňa 20.02.2019, ktorým vyúčtoval žalovanému trovy obhajoby vo výške 6.000,- €. V druhej trestnej veci žalobca obhajoval žalovaného vo veci zločinu znásilnenia, sp.zn. ČVS: ORP-3/1-VYS-PO-2018, a v ktorej zaslané vyúčtovanie trov obhajoby zo dňa 21.02.2018 vo výške 5.250,- €. Na trovy obhajoby v druhej trestnej veci nemá žalobca právny nárok, ani právny titul. Dohoda o odmene sa týka len obhajoby trestného činu sexuálneho zneužívania, ale nie znásilnenia, a preto v tejto druhej trestnej veci nemôže žalobca účtovať neadekvátne vysokú odmenu 250,- €, ale maximálne môže účtovať honorár právnej služby vo forme tarifnej odmeny podľa § 12 cit. vyhlášky.

7. Žalobca vo vyúčtovaní trov uviedol, že od 01.10.2007 bol registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty. Žalobca si protirečí, keď na strane 2 vyúčtovania uviedol, že za úkony si bude účtovať príslušnú sadzbu DPH, ale v článku II. dohody o odmene sa píše, že odmena za právne služby je vyčíslená vrátane 20 % DPH. To, ale neznamená, že žalobca nemal ako platiteľ DPH povinnosť vystaviť klientovi faktúru (daňový doklad). Zaslaním vyúčtovania trov obhajoby (je ich celkovo 6, ale žalobný nárok žalobca odvodzuje z posledných dvoch vyúčtovaní), nespĺňajú zákonné kritéria faktúry (daňového dokladu). Žalobca nikdy nedoručil žalovanému faktúru zmysle zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty.

8. Žalobca ako advokát zastupoval žalovaného ako klienta v trestnom konaní, 9 mesiacov. Za toto obdobie mu zaslané vyúčtovanie trov obhajoby (8.250,- € + 5.000,- € + 4.000,- € + 4.250,- € + 5.250,- € + 6.000,- €). Prvé štyri vyúčtovania trov obhajoby sa započítavajú v plnej výške, ale posledné dve vyúčtovania trov obhajoby sú čiastočne duplicitné s predchádzajúcimi a započítavajú sa z nich len sumy 1.750,- € + 1.750,- €. Z toho vyplýva, že žalobca vyúčtoval za ani nie jeden rok spolupráce žalovanému celkovú fakturovanú sumu 25.000,- € (8.250,- € + 5.000,- € + 4.000,- € + 4.250,- € + 1.750,- € + 1.750,- €). Žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 13.11.2017 v hotovosti sumu 2.000,- €, dňa 11.12.2017 v hotovosti sumu 2.000,- €, dňa 26.03.2018 v hotovosti sumu 5.000,- €, dňa 29.05.2018 hotovosti sumu 5.000,- €, a dňa 31.08.2018 v hotovosti sumu 4.000,- €. Z toho vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi v piatich platbách trovy obhajoby v celkovej výške 18.000,- €, čo je neadekvátne vysoká suma finančných prostriedkov vyplatená v rozpore s dobrými mravmi.

9. Žalobca v replike uviedol, že považuje odpor žalovaného za zavádzajúci a účelový. Skutočnosti uvedené žalovaným v odpore zo dňa 01.03.2021 sa nezakladajú na pravde. Žalovaný bol stíhaný v zmysle Trestného zákona za deväť trestných činov a to za trestný čin obmedzovanie osobnej slobody (§ 183 Trestného zákona), znásilnenie (§ 199 TZ), sexuálne násilie (§ 200 TZ), sexuálne zneužívanie (§ 201 TZ), ohrozovanie mravnej výchovy mládeže (§ 211 TZ), nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami (§ 294 TZ), výroba detskej pornografie (§ 368 TZ), prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení (§ 370 TZ), rozširovanie detskej pornografie (§ 369 TZ). Dňa 24.07.2018 žalovaný so žalobcom uzatvorili plnú moc na zastupovanie žalovaného vo veci podania podnetu na trestné stíhanie na p. menom D. B. za skutok v zmysle Trestného zákona § 360 nebezpečné

vyhrážanie. Základné sadzby tarifnej odmeny pri jednotlivých skutkoch sú: a/ 107,25 €, b/ 143,- €, c/ 143,- €, d/ 107,25 €, e/ 71,50 €, f/ 104,87 €, g/ 139,83 €, h/ 69,91 €, i/ 104,87 €. Základná tarifná odmena za nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. d), e) je vo výške 71,50 €.

10. Pri dohode o výške odmeny advokáta ide o právny úkon, ktorým na základe zhodného prejavu vôle strán dochádza uzatvoreniu dohody o odmene za poskytovanie právnych služieb. Na preštudovanie predmetnej dohody o odmene bol žalovanému poskytnutý dostatočne dlhý čas. Žalovaný uviedol, že slovenskému jazyku rozumie vo verbálnej aj písomnej forme. Žiadne otázky ani výhrady žalovaný po prečítaní znenia dohody o odmene nevyslovil. Žalobca poukázal aj na znenie dohody o odmene advokáta uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným: zúčastnené strany vyhlásili, že tejto dohode porozumeli, odsúhlasili ju a na znak súhlasu s jej obsahom ju vlastnoručne podpísali. Preto má za to, že umiestnenie vlastnoručného podpisu žalovaného na dohode o odmene možno považovať za dostatočný prejav vôle žalovaného objektívne rozpoznateľný v realite vyjadrujúci súhlas žalovaného s dohodou o odmene advokáta. Vzhľadom na zložitnosť prípadu kde boli žalovanému poskytované právne služby v niekoľkých trestných konaniach za možné páchanie závažnej trestnej činnosti, ako aj za množstvo úkonov právnej služby, ktoré nie sú obsiahnuté jednotlivo v položkách vo vyúčtovaní ako napr. e-mailová komunikácia so synom žalovaného, početné a promptné doručovanie písomnosti žalovanému do ÚVV a ÚVTOS U., množstvo telefonických rozhovorov so žalovaným, vybavovanie jeho korešpondencie doručenej do AK atď., má advokát pri určovaní výšky odmeny legitímne právo zohľadniť aj možný výskyt takýchto úkonov a zahrnúť ich vo výške odmeny. V nadväznosti na to považuje výšku odmeny za primeranú aj z toho dôvodu, že v sebe subsumuje odmenu advokáta za všetky skutky, ktoré sa žalovanému kládli za vinu vo veciach, v ktorých ho zastupoval ako jeho obhajca. S poukazom na uvedené považuje dohodu o odmene uzatvorenú v súlade s právnymi predpismi platnými na území SR ako aj v súlade s dobrými mravmi. Je irelevantný fakt ako dlho trvá právne zastúpenie klienta vzhľadom na skutočnosť, že odmena advokáta bola dohodnutá za jeden samostatný úkon právnej služby. V predmetných trestných konaniach sa za pomerne krátky čas už v prípravnom konaní vykonalo množstvo úkonov, za ktoré má právo požadovať odmenu.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami (Uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn.: 11C/95/2020 zo dňa 18.11.2020, Dohoda o odmene advokáta zo dňa 10.11.2017, Splnomocnenie zo dňa 10.11.2017, Splnomocnenie zo dňa 11.11.2017, Vyúčtovania zo dňa 20.02.2019, 21.02.2019, Splnomocnenie zo dňa 29.03.2018, Splnomocnenie zo dňa 18.01.2018, Splnomocnenie zo dňa 24.07.2018), pričom zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 10.11.2017 žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o odmene advokáta za poskytovanie jeho právnych služieb vo výške 250,- € za jeden samostatný úkon vrátane 20 % DPH. Predmetom tejto dohody bolo poskytovanie právnych služieb žalovanému vo veci vedenej na OR PZ Prešov sp.zn. ČVS: ORP-766/1-VYS-PO-2017 podľa § 201 ods. 1 TZ a § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ a vo veci vedenej na OR PZ Prešov sp.zn. ČVS: ORP-1121/1-VYS-PO-2017.

13. Dňa 10.11.2017 žalovaný udelil žalobcovi splnomocnenie na jeho obhajovanie a zastupovanie vo veci vedenej pod sp.zn. ČVS: ORP-766/1-VYS-PO-2017 podľa § 201 ods. 1 TZ a § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ.

14. Dňa 11.11.2017 žalovaný udelil žalobcovi plnomocenstvo na jeho obhajovanie a zastupovanie vo veci nedôvodného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 TZ.

15. Dňa 29.03.2018 žalovaný udelil žalobcovi splnomocnenie na jeho obhajovanie a zastupovanie vo veci § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, § 201 ods. 1 TZ, § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) a písm. d) TZ, § 211 ods. 1 písm. a) TZ.

16. Žalobca dňa 21.02.2018 vyúčtoval žalovanému trovy obhajoby v konaní vedenom pod sp.zn. ČVS: ORP-3/1-VYS-PO-2018 vo výške 5.250,- € za 21 úkonov. Konanie bolo vedené pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ v súbehu so zločinom sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 TZ a zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) TZ a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) TZ. Konanie v tejto veci bolo na súde vedené pod sp.zn. 5T/125/2018.

17. Žalobca dňa 20.02.2019 vyúčtoval žalovanému trovy obhajoby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 33T/63/2018 za vo výške 6.000,- € za 19 úkonov. Konanie bolo vedené pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 TZ a iné. Prípravné konanie v uvedenej trestnej veci bolo vedené pod sp.zn. ČVS: ORP-766/1-VYS-PO-2017.

18. Žalobca Predžalobnou výzvou na zaplatenie trov obhajoby zo dňa 15.05.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 11.250,- € do desiatich dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

19. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, Výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

21. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

22. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z., Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

23. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny.

24. Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Zmluvná odmena sa určuje:

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

25. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

26. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“), Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah na základe dohôd o plnomocenstve. Žalovaný mal pri uzatvorení zmluvy postavenie

spotrebiteľa, pretože žalobca služby poskytoval v rámci výkonu svojej obchodnej činnosti a žalovaný nekonal a v rámci výkonu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Žalobca mal teda pri poskytovaní služieb právnej pomoci postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa právnej služby.

31. Na základe Dohody o odmene žalobca zastupoval žalovaného trestnej veci vedenej na OR PZ Prešov pod sp.zn. ČVS: ORP-766/1-VYS-PO-2017 a na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 33T/63/2018, pričom si dohodli odmenu za zastupovanie vo výške 250,- € za jeden úkon právnej služby. Žalovaný v rámci lehoty sudcovskej koncentrácie nespochybnil počet a ani dĺžku trvania úkonov realizovaných v tomto konaní, ktoré mu boli vyúčtované dňa 20.02.2019, teda v zmysle toho, že by uvedené úkony neboli vykonané. Žalovaný v rámci lehoty sudcovskej koncentrácie taktiež nespochybnil vyúčtovanie trov obhajoby v konaní vedenom na OR PZ Prešov pod sp.zn. ČVS: ORP-3/1-VYS-PO-2018 a na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 5T/125/2018. Súd teda považoval túto skutočnosť za nespornú, a preto nevykonal dokazovanie oboznámením so súdnymi spismi tunajšieho súdu. Okrem toho žalobca nezastupoval žalovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 33T/75/2019.

32. V danom prípade si žalobca a žalovaný dohodli dňa 10.11.2017 odmenu v zmysle § 2 ods. 2 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. t.j. inú, než akú stanovuje cit. vyhl., čo nie je vylúčené. Čo sa týka samotnej výšky zmluvnej odmeny, súd ju nepovažoval za neprimerane vysokú v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca na základe predmetnej dohody zastupoval žalovaného v trestnom stíhaní za viacero trestných činov, pričom základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 12 ods. 3 písm. b) za obhajobu pri zločine podľa § 201 ods. 1 TZ bola v roku 2017, t.j. v čase uzavretia predmetnej dohody vo výške 110,50 €. Rovnaká sadzba bola aj za trestný čin podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ a trestný čin podľa § 294 ods. 2 TZ. V spojení s § 13 ods. 3 cit. vyhl. by tak žalobca mal nárok na tarifnú odmenu vo výške 221,- € [110,50 € + 36,83 € (1/3 zo sumy 110,50 €) + 36,83 €], teda iba o 29,- € nižšiu, než podľa tejto dohody. Keďže žalobca je platcom DPH, tak sadzba tarifnej odmeny by sa zvýšila o sumu 44,20 € na celkovú čiastku vo výške 265,20 €. Žalobca pritom do sumy 250,- € zahrnul aj sumu dane z pridanej hodnoty. V predmetnom prípade si strany dohodli odmenu za jednotlivý úkon bez ohľadu na dĺžku jeho trvania, a preto súd priznal žalobcovi za zastupovanie žalovaného v konaní vedenom pod sp.zn. 33T/63/2018 sumu vo výške 4.750,- €.

33. Čo sa týka odmeny za obhajobu v konaní vedenom pod sp.zn. ČVS: ORP-3/1-VYS-PO-2018 a na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 5T/125/2018, tak žalobca nepreukázal uzavretie dohody na zmluvnej odmene vo výške 250,- € za jeden úkon právnej pomoci, a preto mu patrí len tarifná odmena podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.. Základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 12 ods. 3 písm. c) za obhajobu pri zločine podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ bola v roku 2018, t.j. v čase udelenie plnomocenstva na zastupovanie vo výške 153,50 €. Aj v tomto prípade žalobca obhajoval žalovaného okrem uvedeného trestného činu aj za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 TZ (základná sadzba tarifnej odmeny činí 115,13 €), obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) a d) TZ (základná sadzba tarifnej odmeny činí 115,13 €) a § 211 ods. 1 písm. a) TZ (základná sadzba tarifnej odmeny činí 76,75 €). V tomto prípade by mal žalobca nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 307,- € (153,50 € + 38,38 € + 38,38 € + 25,58 € = 255,84 € + 20 % DPH). Keďže súd je v tomto prípade viazaný žalobným návrhom, vychádzal pri priznaní nároku zo sumy 250,- € za jeden úkon právnej pomoci a žalobcovi priznal sumu vo výške 5.250,- €.

34. Žalovaný namietal, že žalobcovi uhradil sumu vo výške 18.000,- €, no nepreukázal na aké služby, resp. úkony boli jeho platby započítané, teda že bola uhradená odmena duplicitne za úkony, ktoré realizoval žalobca a boli uplatnené v tomto konaní.

35. Súd priznal žalobcovi okrem istiny aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 02.06.2019, t.j. po uplynutí desaťdňovej lehoty na uvedenej v Predžalobnej výzve na zaplatenie trov obhajoby. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 % a teda sadzba úroku z omeškania činí 5 %.

36. Súd zamietol návrh na vykonanie dokazovania výsluchom žalovaného a svedka, nakoľko takýto návrh bol podaný až po uplynutí lehoty sudcovskej koncentrácie. Súd taktiež nevykonal dokazovanie ohľadom zistenia toho či žalobca odviezol daň z pridanej hodnoty z vyúčtovaných odmien, nakoľko skutočnosť, či predmetnú daň odviezol alebo nie, nemá vplyv na samotný nárok na odmenu za poskytnuté právne služby. Informácia o tom, či došlo alebo nedošlo k zaplateniu dane a z akej sumy,

by mohla byť dôležitá z hľadiska toho, či medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzavretiu dohody o výške odmeny v rámci zastupovania v konaní vedenom pod sp.zn. ČVS: ORP-3/1-VYS-PO-2018, resp. k zmene dohody v rámci zastupovania v konaní vedenom pod sp.z. 33T/63/2018, keďže žalovanému ako spotrebiteľovi nebol zo strany žalobcu ako dodávateľa služieb vystavený daňový doklad.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech v pomere žalovanej sumy (11.250,- €) k priznanej sume (10.000,- €) v rozsahu 89 % po zaokrúhlení a neúspešný v rozsahu 11 %. Miera úspechu žalobcu tak činí 78 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).