

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010360
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7921010360.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2022, v trestnej veci obžalovaného H. T., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.10.2021 sp. zn. 3T 69/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 3T 69/2021 zo dňa 26.10.2021 uznal obžalovaného H. T.V. za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 16. 6. 2021 okolo 02:45 hod. prišiel na parkovisko, ktoré je situované na konci ulice B. v Trebišove, k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Superb čiernej metalízy, ev. č. O. XXX J., rok výroby 2005, na ktorom úderom ruky rozbil sklenenú výplň zadného okna na kufri, a taktiež poškodil karosériu kufrových dverí vytvorením preliačiny, čím takto majiteľovi tohto vozidla a poškodenému L. W. spôsobil škodu vo výške 405,- EUR.

Súd mu zato uložil podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. k) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že sa nestotožnil s výchovným trestom, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na uloženie takéhoto trestu. Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 10/2018 zo dňa 13.3.2018 právoplatným dňa 13.3.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na osem mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti, poľahčujúcich a pritažujúcich okolností, jeho pomery a možnosť jeho nápravy najmä. S poukazom na uvedené, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, zamestnal sa, a má snahu viesť v budúcnosti riadny život, uloženie podmiennečného trestu považuje za postačujúci.

K náhrade škody je potrebné uviesť, že obžalovaný spôsobenú škodu uhradil dňa 12.10.2021 teda až po vydaní trestného rozkazu, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Uvedené

nahradenie spôsobnej škody sa tak javí ako nedobrovoľné a vykonané pod tlakom zistenia, že mu hrozí nepodmienečný trest odňatia slobody.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti najmä s prihliadnutím na osobu obžalovaného je uloženie podmienečného trestu odňatia nespravodlivé a nepostačujúce. Je preto na mieste uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 69/2021 zo dňa 26.10.2021 zrušil čo do výroku o treste a vec vrátil Okresnému súdu Trebišov na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný v písomných dôvodoch vyjadrenia uviedol, že nesúhlasí s druhom trestu, aký navrhuje prokurátor. Je síce pravdou, že v minulosti bol viackrát súdne trestaný. Ku skutku sa priznal a jeho spáchanie ľutuje. V súčasnosti vedie riadny život so svojou manželkou. Toho času s manželkou očakávajú narodenie spoločného dieťaťa a našiel si aj novú prácu. K nahradeniu spôsobnej škody uvádza, že túto nahradil až potom, čo si našiel prácu. V súčasnosti vedie riadny život a žije so svojou manželkou v spoločnej domácnosti. Rovnako sa tak snaží čo najviac pomáhať svojej manželke. V zmysle uvedeného navrhuje, aby odvolací súd podané odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému podal odvolanie obžalovaný, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný H. T. po riadnom a zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine, na základe čoho okresný súd po návrhu prokurátora prijal toto vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu ani vo vzťahu k tomuto výroku, a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

V prvom rade krajský súd po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu v rozsahu, v ktorom prokurátor napáda rozsudok, teda vo vzťahu k výroku o treste konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v dostatočnom až vyčerpávajúcom rozsahu, čomu zodpovedá aj odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k tomuto výroku.

Niet pochyb o tom, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 10/2018 zo dňa 13.3.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný pracuje ak operátor výroby a s manželkou žije v spoločnej domácnosti, ktorá je v 4. mesiaci tehotenstva a spoločne sa starajú o dve deti.

Z čestného prehlásenia predloženého obžalovaným H. T. vyplýva, že tento dňa 12.10.2021 nahradil poškodenému L. W. spôsobenú škodu vo výške 405,- Eur. Pokiaľ ide vyjadrenie, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní, že poškodenému uhradil spôsobenú škodu, tomuto nasvedčuje listina na č.l. 97 (dohoda o vykonaní práce) snaha zamestnať sa a získať finančný príjem, z ktorého by škodu bol schopný uhradiť. Následne z predloženej pracovnej zmluvy obžalovaného vyplýva, že k uzatvoreniu pracovného pomeru (na skúšobnú dobu) došlo dňa 1.3.2022, ktorý trvá doposiaľ.

V tejto súvislosti okresný súd poukázal aj na vyčerpávajúce pozitívne informácie týkajúce sa obžalovaného. Zohľadniac vyššie uvádzane skutočnosti, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, urobil vyhlásenie o vine, viac ako 3 roky na slobode viedol preukázateľne riadny život (s výnimkou prejednávaného prípadu), je zamestnaný a spoločne s manželkou, ktorá je v 4. mesiaci tehotenstva

sa v rámci svojich možností príkladne starajú o dve maloleté deti, sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že aj vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nejde o zanedbateľný čas, počas ktorého dokázal žiť riadnym životom, z čoho možno dôvodne predpokladať, že predchádzajúce tresty splnili definitívne svoj účel z hľadiska jeho prevýchovy. Krajský súd sa v tomto smere stotožnil s tvrdením obžalovaného, že motívom konania bolo nespracovanie nahromadených emócií a náročného časového obdobia týkajúceho sa života obžalovaného.

Vzhľadom na všetky takto zistené skutočnosti zo strany okresného súdu, tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o jeho závere, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj pomery obžalovaného, by bolo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pre obžalovaného neprímerane prísne, a že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj uloženie východného trestu, tak ako to vyhodnotil okresný súd.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

Uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na skúšobnú dobu 30 mesiacov je aj podľa názoru krajského súdu dostatočný, a to z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu, krajský súd postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.