

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202805
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218202805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: ARRIVA Nové Zámky, a.s., so sídlom Považská 2, Nové Zámky, IČO: 36 545 317, proti žalovanej: V. N., bytom V. č. d. XXX, občan SR, o zaplatenie 330,26 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 330,26 Eur všetko v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 6.6.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 330,26 eura z dôvodu, bol kontaktovaný spoločnosťou Transdata s.r.o., ktorá spravuje čipové karty žalobcu a bol informovaný o nelegálnej manipulácii s dopravnými kartami žalobcu a o tom, že čipové karty žalobcu sa plnia aj na neautorizovaných zariadeniach. Žalovaná bola v súvislosti s odhalením neautorizovaného plnenia za obdobie od 1.1.2016 - 30.6.2017 vyzvaná na úhradu dlhu vo výške 330,26 eur v lehote 5 dní od doručenia oznámenia. Žalobca podal trestné oznámenie dňa 17.7.2017 a bolo dňa 28.7.2017 začaté trestné stíhanie ČVS: ORP-677/2- VYS-NZ-2017 vo veci zločinu neoprávneného obohatenia spáchaného v spolupáchateľstve.

2. Tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 14.6.2018, ktorým v celom rozsahu žalobe vyhovel, avšak sa ho nepodarilo žalovanej doručiť a tak súd zrušil platobný rozkaz 8C/36/2018-10 na nariadil pojednávanie.

3. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žiada povoliť splátky po 20 Eur, má rôzne exekúcie, býva v podnájme s druhom a maloletým 14 ročným synom. Ona zarobí cca 400 Eur a druh 200 Eur.

4. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

5. V zmysle § 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná

v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Súd sa oboznámil s účtom karty žalovanej, prehľadom chýbajúcich vkladov, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 17.7.2017, vyzhnutím ČVS: ORP-677/2-VYS-NZ-2017 zo dňa 6.9.2017, na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

7. Je nepochybné, že žalobca vydáva čipové karty, ktoré slúžia ako elektronický nosič finančnej zálohy cestujúceho na elektronickú platbu jednorázového cestovného. Čipovú kartu vystavuje žalobca na svojich obchodných miestach, po jej zakúpení sa stáva majetkom cestujúceho, ktorý si ju zakúpil. Klient obdrží autorizovanú čipovú kartu s menom a fotografiou a je mu dobitý kredit vo výške jeho požiadavky. Klient si môže čipovú kartu dobiť na autorizovaných miestach, teda na predajných miestach žalobcu a to na autobusových staniach alebo priamo v autobuse cez palubný počítač. Každé iné dobíjanie čipovej karty je neautorizované. Kto neoprávnené vyrobí, pozmení, obstará, drží, užíva čipovú kartu alebo predmet spôsobilý plniť funkciu platobnej karty, môže sa takýmto konaním dopustiť priestupku alebo trestného činu.

8. Žalobca bol kontaktovaný spoločnosťou Transdata s.r.o., ktorá spravuje čipové karty žalobcu a bol informovaný o nelegálnej manipulácii s dopravnými kartami žalobcu a o tom, že čipové karty žalobcu sa plnia aj na neautorizovaných zariadeniach. Neoprávnené dobíjanie sa uskutočňovalo cez aplikáciu, ktorá je voľne dostupná na internete a pomocou tejto aplikácie je možné čipové karty dobiť bez vedomia spoločnosti. Aplikácia je hacknutá a nachádza sa v mobilnom telefóne názov: MIRAFE Classic Tool-MCT 2.1.0 APK.

9. Žalovaná tvrdenia žalobcu nepoprela.

Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok je založený na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. Civilný sporový poriadok je postavený na princípe skutkových tvrdení a popretia skutkových tvrdení, keď výslovne nepopreté skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné. Súd zmenil svoje postavenie aj vo vzťahu k dokazovaniu, keď vykonanie dokazovania je podmienené návrhom strán sporu, pričom súd rozhoduje len o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov sa vykoná a ktorý nie. Súd z vlastnej iniciatívy už nie je oprávnený vykonávať dokazovanie okrem prípadov upravených v ustanovení § 185 ods. 2 a 3 CSP.

Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Keďže žalovaná tvrdenia žalobcu nepoprela, a s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 4 CSP, keď vyhovel žiadosti žalovanej o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú výšku splátky 20 Eur súd považoval za primeranú osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom žalovanej, výške dlžnej sumy a lehote splácania pri stanovenej mesačnej splátke, pričom uloženie povinnosti zaplataenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti žalobcu na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).