

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205010
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1316205010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcov: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, 2/ VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, právni nástupcovia žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, proti žalovanému: J. o zaplatenie sumy 886,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní s právnymi nástupcami žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, 2/ VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava.

Súd žalobu zamietá.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.03.2016 doručil právny predchodca žalobcov súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 886,27 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 03.05.2010 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 2.577,60 €, ktorú mal žalovaný splácať v 48 mesačných splátkach v sume 55,26 €, pričom uhradil do dňa podania žaloby sumu 1.667,80 €. Z dôvodu neplnenia povinnosti dlžníkom, právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 10.04.2013 žalovaného na zaplatenie pôžičky jednorazovo.

2. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručená dňa 02.01.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 64 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

5. Nakoľko z výpisu z obchodného registra súd z úradnej činnosti zistil, vyplýva, že skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo ku dňu 01.01.2018 žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) zanikol, ako aj skutočnosť, že právnymi nástupcami spoločnosti, ktorý prevzali všetky jej práva a záväzky sú Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské

nivy 1, 829 90 Bratislava a VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 64 CSP o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami zaniknutého žalobcu.

6. Podľa § 297 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V prejednáwanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 14.11.2018. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.10.2018.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX vyplýva, že žalovaný ako dlžník uzatvoril dňa 03.05.2010 zmluvu so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako veriteľom, na základe ktorej mu veriteľ poskytol vo výške 1.600 €. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný údajom 48 mesiacov. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 2.577,60 €, suma celkových nákladov spotrebiteľa je 977,60 €. Pôžičku mal žalovaný splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 55,26 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná 28,99 %, RPMN 28,99 %. Priemerná RPMN bola v zmluve uvedená 20,58 %. Súčasťou zmluvy sú podmienky a všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vyhotovené na predtlačenom formulári. Mesačná výška poistného bola dojednaná sumou 1,56 €.

10. Podľa čl. 6 bod 1 všeobecných obchodných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume uvedenej v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP.

11. Podľa čl. 6 bod 2 všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

12. Podľa čl. 6 bod 3 všeobecných obchodných podmienok v každej splátke je zahrnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

13. Podľa čl. 6 bod 4 všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

14. Podľa čl. 13 bod 1 veta prvá všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy.

15. Podľa čl. 13 bod 2 veta prvá všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 13.1 a vyššie.

16. Z písomnosti veriteľa adresovanej žalovanému zo dňa 04.10.2013 Predžalobná upomienka vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia písomnosti. Výšku pohľadávky vyčíslil sumou 1.011,27 €. Doručenie písomnosti žalobca dokladoval doručenkou, z ktorej ale vyplýva nesprávne uvedená adresa žalovaného.

17. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný zaplatil na úver žalobcovi zaplatil spolu sumu 1.667,80 €.

18. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

18. Podľa § 4 ods. 3 zák.č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

22. Podľa článku 10 ods. 2 písm. i) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady; táto tabuľka obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere.

23. Podľa článku 22 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.

24. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní v merite dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

25. V merite veci nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník uzatvoril dňa 03.05.2010 Zmluvu o pôžičke so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako veriteľom, že na základe ktorej mu veriteľ poskytol vo výške 1.600 €, termín konečnej splatnosti pôžičky bol dojednaný údajom 48 mesiacov, celková suma pôžičky 2.577 €, suma celkových nákladov spotrebiteľa 977,60 €. Pôžičku mal žalovaný splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 55.26 €. Ročná úroková sadzba bola

dojednaná 28,99 %, RPMN 28,99 %. Priemerná RPMN bola v zmluve uvedená 20,58 %. Súd nemá pochybnosti o tom, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou typovou a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník, t.j. žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde žalovaný obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Tieto skutočnosti súd nemal za sporné a považoval ich za preukázané.

26. Súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole a dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), a neobsahuje korektný údaj o hodnote RPMN, celkovej výške spotrebiteľského úveru a celkových nákladoch spotrebiteľa vyžadovaný § 4 ods. 2 písm. j) a m) zákona.

27. Zmluva v rozpore s § 4 ods. 2 písm. g) neupravuje splatnosť prvej splátky, len údaj o tom, že splátky majú byť v mesačnom intervale, a teda nie je jednoznačne dojednané, kedy (ktorým dňom) nastane splatnosť prvej splátky a potom ani to, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda splatnosť poslednej 48 splátky. Podľa všeobecných podmienok bod je splatnosť splátok vždy k 20 dňu v mesiaci a prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo po doručení služby. Z takejto formulácie ale nie je zrejmé, kedy nastáva splatnosť prvej splátky - či po uzatvorení zmluvy, t.j. 03.06.2010, alebo až po doručení služby, t.j. čerpaní poskytnutého úveru a zmluvná podmienka je vnútorne nesúladná a pre spotrebiteľa zmätočná. Spotrebiteľ je teda nielen v okamihu uzatvorenia zmluvy, ako aj v neurčenom časovom úseku po nej, v právnej neistote nielen o tom, kedy úver obdrží, ale napokon aj o tom, kedy potom bude splatný, takáto zmluvná úprava je neurčitá a v neprospech spotrebiteľa. Absencia určitej a zrozumiteľnej úpravy spôsobuje, že úver je nutné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov.

28. Zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky v sume 55,26 €, pričom zmluva neobsahuje ani smernicou vyžadovanú náležitosť predstavujúcu poučenie spotrebiteľa o tom, že má možnosť kedykoľvek bez poplatku požiadať o vydanie amortizačnej tabuľky a tak získať vedomosť o tých údajoch, ktorých znalosť vyžaduje práve článok 10 ods. 2 písm. i) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES. Spotrebiteľovi tak nie je jasné, aká suma z mesačnej splátky bude započítaná na pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a spotrebiteľ tak nemá možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov aj v závislosti od rýchlosti, akou sa spláca istina úveru. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko žalobca neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov a v prípade neuvedenia tejto náležitosti ani nepoučil spotrebiteľa podľa článku 10 ods. 2 písm. i) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, nemožno takýto postup žalobcu považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch.

29. I keď v zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti (Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, Uznesenie NS SR č.k. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018) zo Smernice (2008/48/ES) nevyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ (aktuálne § 9 ods. 2 písm. k/) zákona o spotrebiteľských úveroch, z obsahu posudzovanej zmluvy nevyplýva ani smernicou vyžadovaná náležitosť zmluvy predstavujúca poučenie spotrebiteľa o tom, že má možnosť kedykoľvek a bez poplatku požiadať o vydanie amortizačnej tabuľky, a tak získať vedomosť o tých údajoch, ktorých znalosť garantovalo práve chýbajúce ustanovenie v zmluve. Analogicky z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/107/2015 zo dňa 27.03.2018 je potrebné dospieť k záveru, že náležitosť úverovej zmluvy podľa písm. k/ (písm. i/ v súdnej veci) v zmysle smernice nemožno považovať za podstatnú, za takúto podstatnú náležitosť zmluvy je potom potrebné považovať poučenie spotrebiteľa o jeho práve vyžiadať si amortizačnú tabuľku. Ak absenciu náležitosti zmluvy podľa písm. i/ nemožno pri eurokomfortnom výklade smernice i zákona považovať za nedostatok zmluvy s následkom vyhodnotenia úveru ako bez úročného a bez poplatkov, potom v zmysle smernice má takýto následok absenciu poučenia spotrebiteľa, sledujúca cieľ ako pod písm. i/. Náležitosť zmluvy podľa článku 10 ods. 2 písm. l) Smernice nie je citovaná práve z dôvodu uvedenia písm. i/. Uvedené poučenie spotrebiteľa, ktoré upravuje Smernica, v zmluve však absentuje, preto súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

28. V zmluve nie je korektné uvedený údaj o RPMN, celkových nákladoch spotrebiteľa, a celkovej výšky spotrebiteľského úveru, teda je nutné posúdiť úver aj z tohto dôvodu ako bezúročný a bezpoplatkov. Nie je zrejmé, aké náklady vstupujú do výpočtu RPMN, keď numerickým výpočtom výšky splátky a počtu splátok by spotrebiteľ mal uhradiť sumu 2.652,48 €. V prípade, že do výpočtu celkových nákladov bolo zahrnuté poisťné, celkom 74,88 € (48 x 1,56 €), celková suma vrátane náklady spotrebiteľa by predstavovali 2.727,36 €, v žiadnom prípade však nie sumu 2.577,60 ako je uvedené v zmluve.

30. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu vo výške 1.600 € (suma ktorú spotrebiteľ skutočne čerpal), žalovaný na spotrebiteľský úver uhradil sumu 1.6667,80 €, teda viac ako bola jeho povinnosť, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vo veci bol plne úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Žalovaný si náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu vznik trov nevyplýva, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).