

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918201236
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918201236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému Š. R., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. B., o zaplatenie 1.084,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.084,97 Eur spolu s úrokom z omeškania:
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 27. 05. 2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 886,70 Eur od 28. 05. 2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 10. 09. 2016 do zaplatenia a
- vo výške 5 % ročne zo sumy 149,79 Eur od 31. 03. 2017 do zaplatenia,
a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.084,97 Eur s príslušenstvom, a to z titulu nezaplatenej ceny dodanej elektriny a s tým súvisiacich služieb. Zároveň so voči žalovanému domáhal náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 27. 07. 2015 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, Obchodných podmienok a Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným Cenníkom a vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,08 Eur splatnú dňa 26. 05. 2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 886,70 Eur splatnú dňa 27. 05. 2016, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 Eur splatnú dňa 09. 09. 2016 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 149,79 Eur splatnú dňa 30. 03. 2017. Uvedené faktúry žalovaný žalobcovi neuhradil.

3) Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 16Csp/40/2018-37 zo dňa 28. 05. 2018 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.084,97 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby

žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 65,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 169,48 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/40/2018-51 zo dňa 11. 09. 2018 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/40/2018-37 zo dňa 28. 05. 2018, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4) Súd potom žalovaného uznesením č. k. 16Csp/40/2018-53 zo dňa 11. 09. 2018 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5) Žalobca a žalovaný sa na pojednávanie vo veci samej, ktoré sa konalo dňa 14. 11. 2018 nedostavili. Obaja boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas. Svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) pojednával v ich neprítomnosti.

6) Právny zástupca žalobcu sa pojednávania vo veci samej zúčastnil a uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, keďže nedošlo k žiadnym zmenám skutkového stavu. Pridržiaval sa všetkých svojich doteraz doručených písomných podaní.

7) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2018, generálnym plnomocenstvom udeleným právnomu zástupcovi žalobcu zo dňa 26. 01. 2018, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnomu zástupcovi žalobcu, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu, Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 27. 07. 2015, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinnými od 06. 03. 2015, Cenníkom služieb žalobcu, faktúrami vystavenými žalobcom č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier zo dňa 08. 03. 2018, odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, ako aj substitučným splnomocnením PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o. zo dňa 24. 10. 2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8) Dňa 27. 07. 2015 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej aj ako „Zmluva“) pre odberné miesto na adrese 980 41 Dubovec 180/5, s prideleným číslom odberného miesta: XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa, vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku (ďalej len „dodávka elektriny“). Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným Cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy boli: a) Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, b) Cenník, c) Technická špecifikácia odberného miesta, d) Rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny. Dodávka elektriny bola uskutočňovaná podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a platných Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom začatia dodávky elektriny. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že Zmluva sa predlžovala na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovaním, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania Zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámila, že s predĺžením doby trvania Zmluvy nesúhlasí. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,08 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 886,70 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 149,79 Eur. Žalovaný svoj dlh v celkovej výške 1.084,97 Eur aj napriek pokusu žalobcu o zmier zo dňa 08. 03. 2018 neuhradil.

9) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13) Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

14) Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 27. 07. 2015 platne uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrinu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného vrátane súvisiacich služieb a prevziať za žalovaného zodpovednosť za odchýlku a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným Cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a cenu dodanej elektriny a súvisiacich služieb, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrami č. 3888010121, č. 5053579135, č. 1500707473 a č. 5053579137 v celkovej výške 1.084,97 Eur v lehote splatnosti nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu dodanej elektriny a súvisiacich služieb splnil, resp. že by tento záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu.

15) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16) Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17) Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry v zákonom stanovenej výške. Vzhľadom na uvedené súd žalovanému v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 27. 05. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 886,70 Eur od 28. 05. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 10. 09. 2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 149,79 Eur od 31. 03. 2017 do zaplatenia.

18) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

20) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.