

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/97/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203445  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518203445.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti o maloletého X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. V. XXX/XX, G. K. G. a otca Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. XXX, za účasti starej matky maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. XXX, vo veci úpravy styku úpravu styku s maloletým o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2018, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca a starej matky s maloletým X. tak, že styk otca s maloletým X. sa neupravuje s tým, že matka umožní styk otca so synom vždy po predchádzajúcej dohode a to za jej prítomnosti. Stará matka je oprávnená sa stykať s maloletým X. každú párnú sobotu od 10.00 do 12.00 hod. za prítomnosti matky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že ostatným rozhodnutím súdu bolo stretávanie otca a starej matky s maloletým X. upravené nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v sobotu od 12.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Stará matka je oprávnená stretávať sa s vnukom mal. X. každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky po obdobie pol roka od právoplatnosti rozsudku a po tomto období bez prítomnosti matky. Rozsah stretávania sa starej matky s maloletým nadväzuje na stretávanie sa otca s maloletým.

Maloletý X. je na matku silno naviazaný. S otcom sa vôbec nestretáva, pričom otec počas súdneho konania opakovane uviedol, že o stretávanie sa nemá záujem. Podľa názoru matky je takto upravená úprava styku nedôvodná a limituje ju pri plánovaní programu pre rodinu, okrem mal. X., má ešte jedno dieťa. Maloletý otca videl za posledný rok iba pár krát, je pre neho v podstate neznámou osobou.

Zároveň matka navrhla predĺžiť obdobie stretávania sa maloletého so starou matkou za prítomnosti matky. Tento návrh odôvodnila tým, že návštevy starej matky na maloletého nevyplývajú dobre. Syn sa na ne neadaptoval. Pred aj počas návštevy starej matky sa zdržiava neustále pri matke, za starou matkou nechce ísť, neustále kontroluje či je matka nablízku.

Súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka podala návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy stretávania sa otca a starej matky s maloletým X. v rovnakom rozsahu ako požaduje nariadiť neodkladné opatrenie. Stretávanie starej matky s maloletým navrhuje ponechať v jej prítomnosti po dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Matka ako dôkaz preukazujúci jej tvrdenia uvádzané v návrhu označila a predložila rozsudky tunajšieho súdu č.k. 5P/41/2017 - 33 zo dňa 18.10.2017, a č.k. 9P/55/2017-43 zo dňa 20.04.2018, rodný

list maloletého a správu z vyšetrenia maloletého v Centre pedagogicko -psychologického poradenstva v Myjave zo dňa 04.10.2018.

4. Zo správy CPPPaP Myjava vyplynulo, že maloletý X. sa počas vyšetrenia nedokázal od matky odpútať. Potrebuje ju mať v bezpečnej vzdialenosti, aby sa mohol uvoľniť a venovať sa hre. Pri hre pôsobil kľudne, vyrovnané. Pri zložitejších úkonoch si dokáže prísť pre pomoc, od matky, neskôr od psychologičky. Psychomotorický vývoj má primeraný, hygienické návyky má osvojené. Reč sa vyvíja, aktívne používa len pár slov, pasívna zásoba primeraná. Záverom bolo konštatované, že dieťa má pocit bezpečia a istoty viazaný na kontakt s matkou a nie je pripravený na separáciu. Separatívny vývin je mierne spomalený vplyvom nepriaznivých okolností v ranom období a prejavuje sa zvýšenou potrebou istoty. Nebolo preto odporúčané stretávanie sa s otcovou matkou bez prítomnosti matky, ale odporúčené bolo postupne budovať v dieťati väčšiu dôveru a otvorenosť voči okoliu.

5. Na žiadosť tunajšieho súdu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny prešetril pomery v bydlisku starej matky, či sú vhodné na realizáciu stretávania sa starej matky s maloletým vnukom a tiež zistene skutočností ako doterajší styk starej mamy s vnukom prebieha. Zo správy vyplýva, že stará matka býva v zrekonštruovanom poschodovom rodinnom dome, kde býva so svojim manželom, rodičmi a synom - otcom maloletého. Stará matka pri šetrení uviedla, že pokiaľ by maloletý navštívil ich domácnosť, zdržiavala by sa s ním v časti domu, ktorú užíva jej syn, pretože tu má maloletý nachystanú detskú izbu. Stará matka k doterajšiemu priebehu stretávania sa uviedla, že maloletým X. sa pravidelne stretáva osem mesiacov. V prípade že je chorý, alebo je zlé počasie dokázali sa dohodnúť na náhradnom termíne. Posledné stretnutie sa uskutočnilo 03.11.2018. Keď bola stará matka dlhodobo PN od 02/2018- 09/2018, prispôsobila si vychádzky. Cez leto čas stretnutí prispôsobili tomu, aby dieťa nebolo v najväčšom teple. Stretnutia vždy prebiehali vonku v Brezovej pod Bradlom za prítomnosti matky. Stará matka uviedla, že nepociťovala pri stretnutiach s maloletým X., že by dieťa bolo v strese. Nemá problém objasniť ju, dať jej pusku. Zo strany matky v priebehu realizácie stretnutia zaznamenala pokyny (aby dieťa nebrala na ruky, aby nebehalo, a neunavilo sa) ktoré rešpektovala, aby nevyvolávala konflikty. Dieťa má diétnu obmedzenie, nemôže potraviny s obsahom mlieka, preto sa stará matka vždy spýta matky, či mu môže dať vec, ktorú mu kúpi alebo prinesie. Konflikt vznikol až pri poslednom stretnutí, nakoľko sa obe nezhodli na tom, či dieťa je alebo nie je pripravené na realizáciu styku bez prítomnosti matky. Počas vykonaného šetrenia bol prítomný aj otec maloletého. Tento uviedol, že s maloletým sa nestretáva, a o stretávanie sa v budúcnosti ani nemá záujem, ako dôvod uviedol, že matka mu pri realizácii styku robila problémy.

Matka maloletého pri šetrení uviedla, že medzi ňou a starou matkou pri stretnutiach konflikty nevznikajú s výnimkou posledného, už spomenutého. Matka uviedla, že syn býva pred stretnutím so starou matkou nervózny. Na začiatku stretnutia trvá asi pol hodiny, kým sa oťuká a začne s ňou viac komunikovať. Po skončení styku chce byť len s ňou, pýta sa na ruky, odmieta sestru aj starých rodičov s matkinej strany. Ďalší problém je nadmerné pitie tekutín, ktorý je podľa názoru matky dôsledok styku so starou matkou. Matka uviedla, že mala obavu, či maloletý nemá cukrovku, preto bol na pozorovaní hospitalizovaný v nemocnici. Hospitalizovaný bol sám, keďže matka musela zostať doma s druhým dieťaťom. V nemocnici sa stabilizoval a toto pretrvávalo aj doma až do ďalšieho stretnutia so starou mamou.

Kolízny opatrovník navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Citová naviazanosť dieťaťa na matku je v tomto období prirodzená. Matka neuvádzala, že by maloletý s inými osobami netrúvil čas bez jej prítomnosti. Pokiaľ je styk maloletého so starou matkou stresovou situáciou, dôvod môže spočívať v napätých vzťahoch medzi starou matkou a matkou. Ak by bol maloletý tak úzkostlivo naviazaný na matku, nezvládol by ani hospitalizáciu v nemocnici, kde sa však podľa tvrdenia samotnej matky jeho stav upravil.

6. Stará matka súdu zaslala vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podrobne uviedla ako prebiehajú jej stretnutia s maloletým. Od marca, kedy sa ich vzájomný styk realizuje maloletý ani raz neplakal. Ide za starou matkou, dá jej pusku, drží sa za ruky, nosí ho na rukách. Podľa názoru starej matky je maloletý pripravený na to, aby sa s ňou mohol stretávať bez prítomnosti matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov: Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

13. V prejednáwanej veci súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Ohľadom časti návrhu, v ktorom matka požaduje upraviť stretávanie otca s maloletým súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy. Skutočnosť, že otec má povolený čas stretávania so synom, ktorú možnosť nevyužíva skutočne môže matku limitovať v plánovaní programu pre zvyšok rodiny a môže po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania odôvodňovať zmenu úpravy styku. Nedosahuje však taký stupeň naliehavosti, aby odôvodňoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

15. Ohľadom navrhovanej zmeny stretávania maloletého so starou matkou, kde matka navrhuje ponechať toto stretávanie v jej prítomnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom návrhom vo veci samej požaduje ponechanie tohto režimu ešte rok po právoplatnosti rozhodnutia súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný. Stretávanie maloletého so starou matkou sa realizuje pravidelne od marca tohto roku. Stará matka sa dokázala prispôbiť aj v období dlhodobej práceneschopnosti. Pre maloletého teda nie je neznámou osobou. Matka ani stará matka neuviedli, že by počas týchto stretnutí dochádzalo k vzájomným konfliktom, odmietaniu starej matky maloletým. Podľa tvrdenia starej matky ju maloletý bez problémov drží za ruku alebo sa nechá ponosiť na rukách. Je úplne prirodzené, že je dieťa v tomto veku naviazané na matku. Súd však nemal preukázané, že by dieťa nezvládlo za žiadnych okolností ani krátkodobé odlúčenie od matky, keďže stará matka má povolené stretávanie sa s maloletým iba v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne. K správe, ktorú predložila matka súd uvádza, že je prirodzené, že dieťa počas vyšetrenia odmietalo psychologičku, nakoľko sa nachádzalo s úplne neznámou osobou v neznámom prostredí. Na rozdiel od toho stará matka pre neho neznámou osobou nie je, pričom táto je odhodlaná stretnutia realizovať spočiatku v známom prostredí až neskôr v domácom prostredí, ktoré je podľa vykonaného sociálneho šetrenia pre dieťa úplne vhodné. Navyac maloletý podľa tvrdenia samotnej matky zvládol pobyt osamote v nemocnici v úplne neznámom prostredí. Súd apeluje

na matku maloletého, aby si uvedomila prínos, ktorý môže mať pre maloletého rozvíjanie vzťahov s príbuznými z otcovej strany a neodmietala toto z dôvodu osobnej nevraživosti k otcovi či jeho rodinným príslušníkom.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností na základe citovaných zákonných ustanovení súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).