

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/254/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418205759
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418205759.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: E. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, v konaní zastúpený: D.. I. L., advokátka so sídlom P. V., M.R. J. X a Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V., J. 6, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Žiadal, aby súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom na každý párnny týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny, každý párnny týždeň od piatku od 15:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny a každý nepárnny týždeň vo štvrtok od 15:00 hodiny do 19:00 hodiny. Ďalej žiadal upraviť stretávanie na každý párnny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hodiny do 25.12. do 19:00 hodiny, každý nepárnny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hodiny do 30.12. do 18:00 hodiny, každý nepárnny rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10:00 hodiny do veľkonočného pondelka do 18:00 hodiny, každý párnny rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtka od 15:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 10:00 hodiny do 14.7. do 18:00 hodiny. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.7.2017 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec rozhodol podať z dôvodu, že od úpravy styku pri poslednom rozhodovaní došlo v jeho práci k výraznej zmene, nakoľko mu jeho zamestnávateľ v podstate úplne otočil a zmenil služby oproti pôvodným službám. Z toho dôvodu v súčasnej dobe nie je schopný sa so svojim synom stretávať ako bolo dohodnuté. Otec býva a pracuje v Y. a v prípade, ak sa chce stretnúť so svojim synom, musí cestovať až z Y. a nevie sa tak promptne prispôbiť zmenám, ktoré u neho nastali v dôsledku zmenených služieb. Otec sa pokúšal s matkou maloletého dohodnúť, ale matka bola neoblomná a nechcela mu vyhovieť. Nakoľko mu matka znemožňuje vyjsť v ústrety, je nútený podať tento návrh.

2. Matka zaslala súdu písomné vyjadrenie k návrhu otca v ktorom uviedla, že nesúhlasí s danými termínmi ktoré požaduje otec, pretože týmto pádom nevie zabezpečiť starostlivosť o syna. Od 1.1. nastupuje späť na zmeny, na ktorých robila aj v čase súdneho konania. Otec mal možnosť dva roky, počas ktorých prebiehal súd, sa rozhodnúť, ktoré dátumy si určí na styk so synom. Počas týchto dvoch rokov to zmenil štyrikrát. Matka si už zariadila robotu aj krúžky maloletého dufajúc, že súdne rozhodnutie budú akceptovať obe strany. Vyhovela otcovi, ktorý si po súde zamyslel, že po maloletého chce chodiť utorky a štvrtky. Vyhovela otcovi, keď ju poprosil o dočasnú zmenu styku s maloletým z nepárnych víkendov na párne z dôvodu zaučenia kolegov v danej zmene. To ešte nevedela, že ju chce oklamať

a ostať na danej zmene pracovať. V ústnej dohode bolo stanovené, že do 1.11., pretože dovtedy si to vedela tak zariadiť. Otec už v auguste vedel, že po novembri to z jej strany už nebude možné. S takouto dohodou súhlasil. Oklamal ju tiež v lete, kedy tvrdil, že berie maloletého do D., pričom išli do W., čo zistila matka náhodou.

Matka uviedla, že otec nedodržiava súdom stanovený čas, maloletého nosí neskoro, nedodržiava liečbu. Otec má problém aj teraz chodiť po maloletého, keď má do novembra párne týždne, ktoré žiada od súdu. Ak je s ním v piatok a v sobotu, v nedeľu ho nechá rodičom. Matka uviedla, že pokiaľ sa dalo a bude dať, bude vychádzať otcovi v ústrety nakoľko chce, aby s ním mal maloletý dobrý vzťah. V danom návrhu ale otcovi nevie vyhovieť, nakoľko jej to pracovné povinnosti nedovoľujú, a preto s návrhom nesúhlasí. Matka si zariadila prácu aj režim maloletého podľa súdneho rozhodnutia.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky prešetril pomery na strane oboch rodičov. Zo správy mal súd preukázané, že matka spolu s maloletým synom býva v trojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom. Maloletý má k dispozícii detskú izbu zariadenú modernou detskou zostavou a samostatným lôžkom. V čase šetrenia bola hygiena rodinného prostredia na požadovanej úrovni. Matka je zamestnaná ako čašníčka v kaviarni. Má pracovnú dobu od pondelka do piatka, denne pracuje v rozsahu 7 hodín. Od januára 2019 by mala pracovať na zmeny. Maloletý navštevuje Materskú školu v P. V..

Z dôvodu pobytu otca v okrese U., bol požiadany o spoluprácu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o prešetrenie bytových, sociálnych a rodinných pomerov u otca na adrese X. XXX. Bolo zistené, že na uvedenej adrese sa nachádza starší rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletého dieťaťa. Dom je zariadený účelne, jednoduchým nábytkom, čistota a hygiena domáceho prostredia boli na dobrej úrovni. V čase šetrenia boli doma starí rodičia, ktorí uviedli, že otec pracuje v Y. ako čašník a býva na adrese Y., J. XX. Otec sa v dome starých rodičov zdržiava len každý druhý víkend aj s maloletým U.. Má k dispozícii jednu izbu zariadenú dvojposteľou, skriňou, hračkami a oblečením.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/109/2016-164 zo dňa 11.7.2017 v spojitosti z Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/11/2017-193 zo dňa 25.10.2017 a v spojitosti s Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/109/2016-229 zo dňa 11.4.2018 mal súd preukázané, že súd zveril maloleté dieťa U. T., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 1.7.2015 a otca zaviazal prispievať na jeho výživu, podľa dohody rodičov v sume 150,- eur mesačne. Zároveň súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v piatok o 15:00 hodine a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hodine. Ďalej súd upravil stretávanie otca s maloletým dieťaťom na každý páry týždeň v stredu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny týždeň v utorok od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny. Taktiež upravil stretávanie sa otca s dieťaťom počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin.

5. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Súd, ak je potrebné, neodkladným opatrením upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

11. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojim maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/109/2016 mal súd preukázané, že stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom bolo upravené. Z návrhu otca a vyjadrenia matky mal súd preukázané, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva pravidelne. Z návrhu otca nemal súd preukázanú naliehavosť úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, práve navrhnutým spôsobom. Styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje, preto nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia iba tá skutočnosť, že styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizuje presne podľa predstáv otca. Potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom, čo v danej veci osvedčené nebolo. Otec má zachovaný pravidelný styk s maloletým dieťaťom. Nebolo preukázané, že by matka bránila styku maloletého dieťaťa s otcom a tento mu neumožňovala. Účelom a dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti je, aby do skončenia konania vo veci samej nedošlo k ich vzájomnému odcudzeniu. Za danej situácie neexistuje v tejto veci potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).