

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010138
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8616010138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2018, v trestnej veci obžalovaného U. G., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní poškodeného U. F., zastúpeného splnomocnencom JUDr. Dušanom Remetom, proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/58/2016 zo dňa 13.06.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku d o p í ň a v rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/58/2016 zo dňa 13.06.2018 výrok o náhrade škody:

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý nahradiť poškodenému U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, okr. X., zastúpenému splnomocnencom JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom Prešov, Masarykova č. 2, škodu vo výške 988,80 eur (deväťstoosemdesiatosem eur a osemdesiat eurocentov).

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/58/2016 zo dňa 13.06.2018 uznal obžalovaného U. G. vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 17.05.2015 na futbalovom ihrisku v obci Kalnište, okr. Svidník, počas futbalového zápasu medzi družstvom TJ Topľan Kalnište a družstvom TJ Družstevník Rovné, asi v 80. minúte prebiehajúceho zápasu ako hráč futbalového mužstva TJ Topľan Kalnište vulgárne vynadal hlavnému rozhodcovi zápasu U. F., po čom mu stúpil so štoperami na pravú nohu, rukami chytil pod krk a následne jedenkrát päťou ruky udrel do oblasti temena hlavy, od ktorého úderu U. F. spadol na zem, po čom zacítil silnú bolesť v oblasti dolnej časti chrbtice a ľavého ramena a následne stratil orientáciu, pričom poškodený podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie ľavého stupňa a pomliaždenie drierkovej oblasti vľavo ľahkého stupňa bez krvnej podliatiny, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 5-6 dní, pričom poškodený U. F. v dôsledku svojho napadnutia, ako hlavný rozhodca, futbalový zápas predčasne ukončil.

Za to mu súd uložil podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 500,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie poškodený prostredníctvom svojho splnomocnenca JUDr. Dušana Remetu. Odvolateľ namieta, že napadnutý rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody, ktorý obsahovať mal. Odvolateľ svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.08.2018. Namieta, že súd rozhodol v rozpore so zákonom, ak nerozhodol o nároku poškodeného na náhradu škody. Zdôraznil, že poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v priebehu vyšetrovania viackrát, naposledy pri záverečnom preštudovaní spisu dňa 30.05.2016, kde sa vyjadril: „Uplatňujem nárok na náhradu škody za bolestné a za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške minimálne stanovenej bodovým ohodnotením podľa znaleckého posudku znalca P. X.“ V čase záverečného preštudovania spisu sa nachádzal v spise znalecký posudok č. 25/2015 zo dňa 15.12.2015 spracovaný MUDr. P. X., v ktorom boli vyčíslené body za poškodenie zdravia poškodeného, ako aj ich hodnota, teda hodnota bolestného, ktorá je nepochybným spôsobom určená vo výške 988,80 eur. Z tohto dôvodu má poškodený za to, že nárok na náhradu škody bol uplatnený jednak včas, nakoľko tak učinil do skončenia vyšetrovania, jednak riadne, nakoľko tak učinil bez akýchkoľvek pochybností o tom, v akej výške poškodený náhradu škody požaduje. Poškodený poukázal na bodové ohodnotenie konkrétneho znaleckého posudku, nielen všeobecne na nejaký znalecký posudok. Splnomocnenec namieta, že z ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. poriadku výslovne nevyplýva, aby mal poškodený doslova povedať konkrétnu sumu, ale z tohto ustanovenia vyplýva aj to, aby poškodený svoj nárok uplatnil takým spôsobom, aby bolo zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške náhradu škody požaduje. Úvaha súdu prvého stupňa šikanuje poškodeného, neúmernym spôsobom ho ukracuje na jeho právach. V tejto súvislosti poukázal na komentár k Trestnému poriadku a na ustálenú súdnu prax a navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. f/, § 322 ods. 3 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok a sám rozhodol vo veci rozsudkom, v ktorom bude výrok o náhrade škody a zaviazá obžalovaného nahradiť poškodenému škodu vo výške 988,80 eur.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok z pohľadu § 317 ods. 1 a z pohľadu § 307 ods. 2 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie podala osoba oprávnená podať odvolanie preto, že výrok nebol urobený a v rozhodnutí súdu chýba.

Súd prvého stupňa v písomnom vyhotovení rozsudku konštatuje, že poškodený v priebehu skráteného vyšetrovania uplatnil nárok na náhradu škody pri výsluchu dňa 28.08.2015 a žiadal náhradu škody zatiaľ vo výške podľa obodovania vykonaného MUDr. O.. Pri výsluchu dňa 05.01.2016 a dňa 20.05.2016 žiadal náhradu škody, ktorá predstavuje bolestné podľa bodového ohodnotenia stanoveného znalcom. Iná majetková škoda mu nevznikla. Dňa 30.05.2016 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu sa vyjadril, že žiada náhradu škody za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške minimálne stanovenej bodovým ohodnotením podľa znaleckého posudku znalca MUDr. X.. Súd prvého stupňa žiaden z týchto spôsobov uplatnenia náhrady škody nepovažoval za riadne uplatnenie podľa § 287 ods. 1 v spojení s § 46 ods. 3 Tr. poriadku, pretože z nich jednoznačne nevyplýva, v akej výške sa nárok uplatňuje. Nárok je potrebné uplatniť uvedením peňažnej sumy, aspoň minimálnej alebo iným spôsobom, z ktorého peňažná suma jednoznačne vyplýva, napr. aj uvedením bodového ohodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Hodnota jedného bodu je všeobecne záväzným predpisom stanovená, teda je možné výšku nároku bez potreby zisťovania ďalších skutočností jednoznačne stanoviť. Len samotný odkaz na znalecký posudok však toto kritérium nespĺňa.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku MUDr. P. X. č. 25/2015 zo dňa 15.12.2015, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, ktorému v bodovom ohodnotení zodpovedá 30 bodov, pomliaždenie v driekovej oblasti, ktorému v bodovom ohodnotení zodpovedá 15 bodov, pomliaždenie ľavého ramena, ktorému v bodovom ohodnotení zodpovedá 15 bodov, teda celkovo 60 bodov. Následne znalec s poukazom na opatrenie Ministerstva zdravotníctva SR č. 020873-OL-2014 zo dňa 14.05.2014 ustálil celkovú výšku vo výške vyjadrenú sumou 988,80 eur.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa krajský súd dospel k záveru, že poškodený uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody včas, to znamená, pri oboznámení s výsledkami vyšetrovania. Pokiaľ ide o výšku nároku, v danom prípade sa vyžaduje, aby uviedol konkrétnu minimálnu výšku spôsobenej škody, príp. svoj odkaz na dokument, kde je výška určená, napr. na znalecký posudok, ako to bolo v tomto prípade. Poškodený poukázal práve na záver znaleckého posudku MUDr. X., kde bol špecifikovaný rozsah poranení, ktoré utrpel poškodený v dôsledku konania obžalovaného a tieto zodpovedajú aj

skutkovej vete napadnutého rozsudku. Znalecký posudok obsahuje bodové ohodnotenie jednotlivých poranení a celkové finančné ohodnotenie bolestného v eurách na 988,80. Následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2016 ani konajúci sudca nespochybňoval takto uplatnený nárok na náhradu spôsobenej škody, pretože po prednesení obžaloby, zaujatí stanovisk k obžalobe, nechal priestor pre splnomocnenca poškodeného, ktorý sa vyjadril, že uplatňuje náhradu škody vo výške 988,80 eur. Teda poškodeného pripustil s takto ustáleným nárokom do konania. Nevylúčil ho z tohto konania a nespochybňoval v úvode hlavného pojednávania, žeby tento nárok nebol uplatnený riadne a včas. Krajský súd dospel k záveru, že v napadnutom rozsudku chýba výrok, ktorým by bolo rozhodnuté o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku, ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba vo veci urobiť nové rozhodnutie, vráti vec odvolací súd súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku, ak napadnutý rozsudok je chybný len v tom, že niektorý výrok v ňom chýba alebo je neúplný, môže odvolací súd bez zrušenia napadnutého rozsudku vec súdu prvého stupňa vrátiť s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol alebo neúplný výrok doplnil.

Krajský súd mal za preukázané, že v danom prípade na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané pred súdom prvého stupňa, bola preukázaná výška spôsobenej škody, pretože v skutkovej vete rozsudku, ktorým bol uznaný obžalovaný za vinného, bol ustálený rozsah poranení, ktoré utrpel poškodený a následne znaleckým posudkom bolo ustálené bodové ohodnotenie jednotlivých poranení, ktoré utrpel poškodený.

Vychádzajúc z ustanovenia § 322 ods. 1 Tr. poriadku, doplnenie tohto výroku nebolo by spojené s neprímeranými ťažkosťami a nevedlo by ani k iným skutkovým záverom. Krajský súd rešpektujúc toto ustanovenie rozhodol sám tak, že chýbajúci výrok doplnil a rozhodol o uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody. V súlade s výrokom o vine krajský súd priznal poškodenému náhradu spôsobenej škody, ktorá zodpovedá bodovému ohodnoteniu úrazu v celkovej výške 988,80 eur.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.