

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010566  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516010566.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Marty Murovej a Ireny Lechanovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2018 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

M. A. - G.. XX.XX.XXXX Z. C., E. K. C., O.  
Č. Ľ. Č.. XXX/XX, O. K. C., R. Č.. XX

je vinný , že

v Paňovciach, okres Košice - okolie, dňa 30.3.2011 vystupujúc ako obchodný zástupca spoločnosti EKOX spol. s r.o. so sídlom Košice, Mlynská č. 17, uzavrel ústnu dohodu s predsedom Poľnohospodárskeho družstva Paňovce so sídlom Paňovce č. 203 na nákup jatočných ošípaných v počte 42 ks za dohodnutú cenu 7.493,65 eur, k čomu bola vystavená faktúra č. 0000060031 zo dňa 31.3.2011 s dobou platnosti do 13.4.2011, pričom pri prevzatí ošípaných zaplatil zálohu vo výške 2000 eur a zvyšok sumy doposiaľ neuhradil, avšak konateľ spoločnosti EKOX spol. s r.o. Košice, M. Q. nerealizoval žiaden nákup ošípaných a ani žiadnu osobu na takýto nákup nespĺnomocnil, čím takto bola pre Poľnohospodárske družstvo Paňovce spôsobená škoda vo výške 5.493,65 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu , nakoľko súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému M. A. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 31/2016 zo dňa 12.2.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To 50/2018 zo dňa 25.7.2018 , ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka , pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu Paňovce so sídlom Paňovce 203, 044 71 Paňovce, IČO 31 692 966 sumu 5.493,65 eur ( slovom päťtisícštyristodeväťdesiattri eur šesťdesiatpäť centov ).

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov, prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise , na základe ktorých dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný M. A. (ďalej v texte ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že firmu Ekox s.r.o. zastupoval na základe plnej moci , ktorú mu vystavil U. A. v čase keď bol konateľom tejto firmy. Od U. A. prevzal aj pečiatku tejto firmy, ktorú nikomu nepožičiaval a našla sa u neho pri domovej prehliadke. Firma sa zaoberala odpredajom repasovaných strojných zariadení, predajom stavebného materiálu ako štrky a piesky. Počas obdobia , keď túto firmu zastupoval, urobil asi 20 až 30 obchodov týkajúcich sa najmä predaja štrkov a pieskov. Poprel , že by bol niekedy na družstve v Paňovciach a po nahliadnutí na faktúru vystavenú poškodeným Poľnohospodárskym družstvom Paňovce č. 000060031 zo dňa 31.1. 2011 uviedol, že pri pečiatke firmy Ekox s.r.o. je jeho podpis.

Svedok U. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o predmetnej veci mu nič známe nie je. Uviedol, že obžalovanému vystavil plnú moc na zastupovanie spoločnosti Ekox s.r.o. , pretože na činnosť firmy nemal čas. Firma nepodnikala , preto nemala účtovné doklady. Po vystavení plnej moci obžalovanému on už žiadne obchodné aktivity cez túto firmu nevykonával. Na doporučenie daňového úradu zrušil obžalovanému plnú moc.

Na návrh prokurátora predseda senátu podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania, kedy uviedol, že obžalovaný ho o žiadnych obchodoch súvisiacich s firmou Ekox s.r.o. neinformoval. Obžalovaný mal k dispozícii účtovné doklady firmy a pečiatku. Obžalovaný zabezpečil prevod spoločnosti Ekox s.r.o. na nového majiteľa. Po prečítaní tejto výpovede svedok uviedol, že na polícii vypovedal pravdu .

Svedok T.. M. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2011 bol výkonným predsedom PD Paňovce. Uviedol, že predmetnú vec si pamätá preto, že záujemca o kúpu ošípaných nechcel vopred zaplatiť za ošípané. S osobou , ktorá firmu zastupovala jednal osobne a s obchodom súhlasil iba za podmienky, že bude zaplatená záloha za ošípané. Osoba jedajúca za firmu Ekox s.r.o. zložila u ekonómky zálohu v sume okolo 2000 eur. Ešte pred obchodom si overoval u známeho túto firmu , pričom mu bolo povedané, že sa jedná o serióznu firmu. Potom už s obchodom do styku neprišiel, pretože ošípané boli na farme , kde bol vedúci strediska a dopravu si zabezpečoval záujemca. Neskôr sa dozvedel, že za ošípané zaplatené nebolo.

Svedok Š. C. vypovedal, že bol kontaktovaný predsedom družstva Ing. V., že našiel záujemcu pre kúpu ošípaných. Ešte v ten deň pred koncom pracovnej doby prišiel záujemca , pán silnejšej postavy, sivovlasý. Po odvážení a naložení ošípaných vystavil výdajku na počet kusov, váhu a cenu, ale na družstvo už v ten deň nešli, lebo bolo po pracovnej dobe. Na druhý deň ten istý pán prišiel, spolu išli na ekonomický úsek , kde už jednal s ekonómkou. Ďalej uviedol, že totožnosť osoby si neoveroval, pretože mal príkaz od predsedu, a preto aj ošípané vydal. V iných prípadoch, keď predávali už známym kupujúcim , kúpna cena bola splatná do 30 dní.

Svedkyňa M. C.E. vypovedala, že v roku 2011 pracovala ako ekonómka družstva. Predmetný obchod nedohodla, len vystavila faktúru a pokladnička K. prevzala zálohu vo výške 2000 eur. Potom ešte firmu Ekox s.r.o. kontaktovala telefonicky, spočiatku sa jej aj niekto ozval a vyhovárал sa, že je v zahraničí, následne sa už nedovolala. Nepamätá si, či ňou vystavenú faktúru niekto prevzal osobne alebo ju zaslala poštou.

Svedkyňa N. K. vypovedala, že pracovala na PD Paňovce ako pokladnička a prijímala platby od ľudí. Na konkrétny obchod sa už nepamätala . Vo všeobecnosti mali zaužívané, že k vystaveniu pokladničného príjmového dokladu potrebovala údaje o odberateľovi, ktoré boli na dodacom liste. Vystavené faktúry sa doručovali buď osobne , alebo poštou. Pokiaľ sa doručovalo osobne , osoba potvrdila prevzatie faktúry na samotnej faktúre.

Svedok M. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o predmetnom skutku sa dozvedel až na polícii. Obžalovaného spoznal prostredníctvom U. A., s ktorým založil spoločnosť Ekox .s.r.o. , v ktorej bol spočiatku spoločníkom. V rokoch 2010 - 2011 sa stal aj konateľom spoločnosti, ktorá ale nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť. Aj v období, keď bol konateľom spoločnosti, obžalovaný mal plnú moc na

zastupovanie tejto spoločnosti a mal aj pečať spoločnosti. On žiadnu takúto plnú moc nevystavil. S obžalovaným sa stretával iba náhodne a nemal žiaden prehľad o obchodnej činnosti tejto spoločnosti. Na podnet obžalovaného spoločnosť previedol na ďalšiu osobu.

Svedok T.. M. C. vypovedal, že sa s obžalovaným nikdy nestretol, a pamätá si toľko, že pred 8 až 10-timi rokmi bol M. Q. oslovený, že na rozbeh spoločnosti potrebujú konateľa, ktorý by mal titul. Po nejakom čase mu Q. povedal, že obchodný zámer im nevyšiel, preto ho požiadal, aby bol ako konateľ spoločnosti vymazaný z obchodného registra. Počas toho ako bol konateľom spoločnosti Ekox s.r.o. nič nepodpisoval a ani nič nevykonával. Pečať spoločnosti nemal.

Za súhlasu obžalovaného a prokurátora predseda senátu na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku prečítal znalecké posudky č. 35/2015 vypracovaný Mgr. Q. G., znalcom v odbore písmoznalectvo a znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ:PPZ-KEU-BA-2016-6613.

Zo znaleckého posudku Mgr. Aleny Najšlovej vyplýva, že pisateľom sporného podpisu na faktúre 0000060031 zo dňa 31.3.2011 je obžalovaný. Kópia sporného podpisu na Dodacom liste č.99/2010 zo dňa 30.3.2011 vykazuje s porovnávacou vzorkou podpisov obžalovaného zhodné a podobné znaky, na základe ktorých nie je možné spochybníť pravosť originálneho podpisu, z ktorého kópia vznikla. Nie je však možné jednoznačne potvrdiť, že obžalovaný skutočne podpísal originál písomnosti, na ktorej sa podpis nachádza. Nedá sa totiž vylúčiť možnosť, že podpis bol na písomnosť prenesený pomocou technických prostriedkov z inej písomnosti.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ:PPZ-KEU-BA-2016-6613 vyplýva, že otláčok pečiatky na faktúre 0000060031 zo dňa 31.3.2011 je zhodný s otláčkom pečiatky spoločnosti Ekox s.r.o. zaistenej pri domovej prehliadke v bydlí obžalovaného dňa 14.11.2014. Reprodukcia otláčku pečiatky na kópii dodacieho listu bola pravdepodobne vyhotovená touto pečaťou avšak nepodarilo sa zistiť, či na pôvodnom dodacom liste, kopírovaním ktorého bola fotokópia zhotovená sa nachádzal otláčok pečiatky alebo reprodukcia pečiatky.

Ako listinné dôkazy predseda senátu na hlavnom pojednávaní prečítal:

-faktúru č. 0000060031 zo dňa 31.3.2011 dodávateľa Poľnohospodárske družstvo Paňovce, Paňovce 203 pre odberateľa Ekox, s.r.o. Mlynská 17, Košice na sumu 7 493,65 eur splatnú do 13.4.2011 s podpisom a pečaťou spoločnosti Ekox s.r.o. v kolónke prevzal

-dodací list z 30.3.2011 dodávateľa Poľnohospodárske družstvo Paňovce, pre odberateľa Ekox, s.r.o. Mlynská 17, Košice, s predmetom dodávky 45 ks jatočných ošipaných za sumu 7 493,65 eur

-príjmový pokladničný doklad na sumu 2000 eur, vystavený dňa 31.3.2011 PD Paňovce, potvrdzujúci prijatie sumy 2000 eur od fy. Ekox s.r.o

-zápisnice o rekonštrukcii osoby podľa fotografií kde svedkovia Ing. Michal Demo ani Štefan Klima neopoznali obžalovaného medzi ďalšími 5 osobami.

-rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 31 Cb/53/2012 z 20.9.2012, ktorým bola spoločnosť Ekox s.r.o. zaviazaná zaplatiť Poľnohospodárskemu družstvu Paňovce sumu 5493,65 eur s príslušenstvom

-listiny o vykonávaní exekúcie oprávneného Poľnohospodárske družstvo Paňovce proti povinnému Ekox s.r.o., z ktorých vyplýva, že pohľadávka oprávneného v sume 5493,65 eur s príslušenstvom bola vymáhaná súdnym exekútorom JUDr. Jánom Ondášom, ktorý zistil, že spoločnosť nemá majetok a dlh na daniach v sume 180 708, 92 eur, z ktorého dôvodu podal návrh na zastavenie exekúcie,

-výpis z obchodného registra spoločnosti Ekox s.r.o., z ktorého je zrejmé, že konateľom tejto spoločnosti bol od 19.11.2010 do 17.6.2011 M. Q., od 11.9.2007 do 19.11.2010 U. A., od 10.6. 2009 do 19.11.2010 T. M. C.,

-plnú moc zo dňa 5.5.2010 vystavenú za spoločnosť Ekox s.r.o. U. A. v prospech obžalovaného na zastupovanie spoločnosti Ekox s.r.o,

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku, ktoré súd právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zákonné znaky ktorého obžalovaný svojim konaním naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona

Obžalovaný uviedol, že na PD Paňovce nikdy nebol a o skutku vie povedať iba toľko, čo sa dozvedel z obžaloby. Zároveň uviedol, že podpis na faktúre zo dňa 31.3.2011 je jeho a nevie si vysvetliť, ako sa tam dostal. Spoločnosť Ekox s.r.o. v tomto období zastupoval na základe plnej moci. Pečať spoločnosti mal on a nikomu ju nepožičal.

Z výpovede svedka T. M. V. vyplýva, že jednal so záujemcom o kúpu ošipaných, a keďže to bola pre nich nová firma, súhlasil s predajom ošipaných len po zaplatení zálohy. Z výpovede svedka Š. C. je zrejmé, že na pokyn T. V. ako predsedu družstva vydal jemu neznámej osobe ošipané, vystavil dodací list a na druhý deň išiel s touto istou osobou na ekonomické oddelenie družstva, aby zaplatila zálohu. Z výpovede svedkýň M. C.E. Q. N. K. je zrejmé, že osobu, ktorá prišla a zaplatila zálohu si nepamätajú. Podklady, t.j. faktúru a príjmový doklad vystavili na základe údajov dodacieho listu vystaveného Š. C.. Vystavené faktúry posielali buď poštou alebo si ich osoby preberali osobne, čo potvrdili podpisom na faktúre. Z listinných dokladov je zrejmé, že dodací list zo dňa 30.3.2011, faktúra zo dňa 31.3.2011 a príjmový pokladničný doklad na sumu 2000 eur bol vystavený dodávateľom Poľnohospodárskym družstvom Paňovce, Paňovce 203 pre odberateľa Esox, s.r.o. Mlynská 17, Košice. Faktúra bola prevzatá osobne.

Zo znaleckého posudku z odboru písomoznalectva je zrejmé, že podpis potvrdzujúci prevzatie faktúry zo dňa 31.3.2011 je jednoznačne obžalovaného a zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. ČEZ:PPZ-KEU-BA-2016-6613 vyplýva, že otláčok pečiatky na faktúre 0000060031 zo dňa 31.3.2011 je zhodný s otláčkom pečiatky spoločnosti Ekox s.r.o. zaistenej pri domovej prehliadke v obydľi obžalovaného. Podpis a pečiatka spoločnosti Ekox s.r.o na dodacom liste zo dňa 30.3.2011 taktiež vykazujú zhodné znaky s podpisom obžalovaného a pečiatkou Ekox s.r.o. avšak táto listina bola predložená vo fotokópii.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že to bol práve obžalovaný, ktorý za spoločnosť Ekox s.r.o prevzal ošipané, podpísal dodací list, podpísal prevzatie faktúry a zaplatil zálohu v sume 2000 eur. Úmysel obžalovaného zvyšnú časť sumy nesplatiť, čím uviedol poškodeného do omylu, vyplýva zo skutočností, že sa s poškodeným poľnohospodárskym družstvom už ohľadne jeho dlhu nekontaktoval, nejednal a zvyšok sumy nezaplatil.

Preto súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti rozsudku napĺňa pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 pods.2 Trestného zákona.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska charakterizovaný všeobecne. Doposiaľ bol 5 krát odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3T 98/2013 zo dňa 12.3.2014 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods.3 písm.a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, počas ktorej súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 31/2016 zo dňa 12.2.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To 50/2018 zo dňa 25.7.2018, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods.4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3T 98/2013 zo dňa 12.3.2014 a výrok o treste obžalovaného v rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T 123/2005 zo dňa 21.2.2013, ktorým mu bol uložený za prečin falšovania predmetov kultúrnej hodnoty podľa § 249a ods.1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

U obžalovaného M. A. predmetná trestná činnosť predchádzala vyhláseniu rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T 123/2005 zo dňa 21.2.2013 ako aj rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 31/2016 zo dňa 12.2.2018, a rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3T 98/2013 zo dňa 12.3.2014, preto do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods.1 Trestného zákona.

Nakoľko súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7,5 (sedem a pol) roka, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému M. A. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T 31/2016 zo dňa 12.2.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4To 50/2018 zo dňa 25.7.2018 súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Z vykonaného konania je zrejmé , že poškodené Poľnohospodárske družstvo Paňovce si dlžnú sumu 5.493,65 eur vymáhala v exekučnom konaní na základe rozsudku súdu , ktorý zaväzuje spoločnosť Ekox s.r.o. k plneniu tejto sumy avšak exekúcia pre nemajetnosť spoločnosti Ekox s.r.o. ako aj jej dlh na daniach úspešná nebola. V trestnom konaní bol tento nárok na náhradu škody poškodeným uplatnený. V rámci adhézneho konania súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody v sume 5.493,65 eur, ktorá vznikla poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu Paňovce so sídlom Paňovce 203, 044 71 Paňovce podvodným konaním obžalovaného popísaným vo výrokovej časti rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.