

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204817.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore navrhovateľov: 1/ T. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/XX, K., 2/ K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/X, K. a 3/ T.Ľ. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/X, K. proti odporcom: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a 2/ Dražobná spoločnosť, a.s. so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia 1/ - 3/ žiadajú uložiť odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva sa o d m i e t a.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia 1/ - 3/ žiadajú uložiť odporcovi 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností sa z a m i e t a.

III. Odporcom 1/,2/ sa náhrada trov konania od navrhovateľa n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 29.10.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2018 sa navrhovateľ 1/, 2/ a 3/ domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil:

I. odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území N.Á., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. X, V. Y., L. L. Č.. X V. C. E. L. R. K.F., L. P. E. XX, P. J. T. T. Č. XXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. R. Y. Y. Č. XXX/XXX, V. Y. I. „. Č.. XXX/XXX, L. Y. XX/XXXX, vo vlastníctve: T. Č., I. S. XXXX/XX, XXX XX K., v podiele 1/1,

II. odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území K.Č., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX, L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. XX, V. X. Y., L. L. Č.. X V. C. I. S. , L. R. K., L. P. E. T. T. Č.. XXXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. R. Y. Y. Č. XXXX/X, L. Y. XX/XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve: K. Č., I. S. XXXX/X, XXX XX K., I.Č.. XXXXXX/XXX D. T. Č., I.P. S. XXXX/X, XXX XX K., I.Č.. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1,

III. odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území K.Č., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX, L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. X, V. X. Y., L. L. Č.. XX V. C. I. S. L. R. K., L. P. E. T. T. Č.. XXXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. R. Y. Y. Č. XXXX/XX, L. Y. XXX/XXXX, vo vlastníctve T. Č., I. S. XXXX/XX, XXX XX K., I.Č.. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1,

IV. odporcovi 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území N., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. X, V. Y., L. L. Č.. X V. C. E. L. R. K.Č., L. P. E. XX, P. J. T. T. Č. XXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. R. Y. Y. Č. XXX/XXX, V. Y. I. „. Č.. XXX/XXX, L. Y. XX/XXXX, vo vlastníctve: T. Č., I. S. XXXX/XX, XXX XX K., v podiele 1/1,

V. odporcovi 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX, L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. XX, V. X. Y., L. L. Č.. X V. C. I. S. , L. R. K., L. P. E. T. T. Č.. XXXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. K. R. Y.

Y. Č. XXXX/X, L. Y. XX/XXXX, L. P. T.: K. Č., I.Ú. S. XXXX/X, XXX XX K., I..Č.. XXXXXX/XXX D. T. Č., I. S. XXXX/X, XXX XX K., I..Č.. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1,

VI. odporcovi 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., N. K.F., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX, L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. X, V. X. Y., L. L. Č.. XX V. C. I. S. L. R. K., L. P. E. T. T. Č.. XXXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. R. Y. Y. Č. XXXX/XX, L. Y. XXX/XXXX, vo vlastníctve T. Č., I. S. XXXX/XX, XXX XX K., I..Č.. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1.

VII. Navrhovatelia 1/,2/,3/ majú nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Predmetný návrh navrhovatelia odôvodňujú tým, že dňa 07.02.2014 navrhovateľ 1/ ako dlžník podpísal s veriteľom (odporcom 1/) Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, a ktorú navrhovateľ 1/ žiada, aby súd z úradnej povinnosti preskúmal, pretože došlo zo strany odporcu 1/ k nekalému konaniu a právne úkony pri uzatváraní zmluvy neboli urobené určito a zrozumiteľne v súlade s Občianskym zákonníkom a to s poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1, § 39, § 43a a § 49a.

K predmetnej zmluve bola dňa 07.02.2014 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, pričom zálohom sú nehnuteľnosti:

- nachádzajúce sa v katastrálnom území N., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX L. N. Ú. K. - Q. N., D. B. P. Č.. X, V. Y., L. L. Č.. X V. C. E. L. R. K., L. P. E. XX, P. J. T. T. Č. XXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. R. Y. Y. Č. XXX/XXX, V. Y. I. „. Č.. XXX/XXX, L. Y. XX/XXXX, vo vlastníctve: T. Č., I. S. XXXX/XX, XXX XX K., v podiele 1/1,

- nachádzajúce sa v katastrálnom území K., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX, L. N. Ú. I. K. - Q. N., D. B. P. Č.. XX, V. X. Y., L. L. Č.. X V. C. I. S. , L. R. K., L. P. E. T. T. Č.. XXXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. Á. R. Y. Y. Č. XXXX/X, L. Y. XX/XXXX, L. P. T.: K. Č.F., I. S. XXXX/X, XXX XX K., I..Č.. XXXXXX/XXX D. T. Č., I. S. XXXX/X, XXX XX K., I..Č.. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1,

- nachádzajúce sa v katastrálnom území K., N. K., N. K., O. V. K. L. Č.. XXXX, L. N. Ú. I. K. - Q. N., D. B. P. Č.. X, V. X. Y., L. L. Č.. XX V. C. I. S. L. R. K., L. P. E. T. T. Č.. XXXX, Y. V. Y. I. „. F. V. Q. Á. R. Y. Y. Č. XXXX/XX, L. Y. XXX/XXXX, vo vlastníctve T. Č., I.P. S. XXXX/XX, XXX XX K., I..Č.. XXXXXX/XXXX, v podiele 1/1.

Záložný veriteľ, ktorým je odporca 1/ vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade celého dlhu pristúpil prostredníctvom odporcu 2/ k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby na predmety zálohu, pričom podľa navrhovateľov 1/,2/,3/ ide o nepravdivé tvrdenie.

Navrhovatelia vo svojom návrhu zastávajú názor, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Zmluva bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. Apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pretože táto smernica platí tiež pre obchody, podnikanie alebo profesie verejného charakteru a ukladá vypracovanie zmlúv jednoduchou zrozumiteľnou rečou pre spotrebiteľa, aby mal príležitosť preskúmať všetky podmienky, aby nemal o nich pochybnosti. Zaväzuje dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola pri uzatváraní predmetnej zmluvy poskytnutá. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluvný vzťah sa tak dostal do neudržateľného stavu pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a navrhovateľ nemohol jej obsah ovplyvniť, musel zmluvu podpísať v celku jedným podpisom.

Podľa ustanovení § 52, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka dodávateľ Banka, tak konala nekalo a dojednala neprijateľné podmienky.

Zmluvné podmienky, ktoré vyplývajú zo zmluvy, a v ktorej si banka dojednala pre prípad oneskorenia so splatením, právo na zosplatenie celého úveru, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa neprimerane v jeho neprospech odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva.

Dodávateľ banka v tomto konaní ako odporca 1/ nedal navrhovateľovi podpísať VOP, úverové podmienky a sadzobník pričom svoje konanie opiera o tieto dokumenty, ktoré sú objektívny spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa a to aj bez ohľadu na to, či tieto dojednania dodávateľ aj fakticky použije.

Odporca 1/ dňa 09.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť a oznámil, že nastal prípad porušenia: - v zmluve bodu 8.1 písm. d) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a vyzval navrhovateľa aby do 15 dní na účet banky uhradil sumu XX XXX,XX Eur, pričom :

po 1./ v zmluve nedohodol veriteľ možnosť žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky

po 2./ produktové obchodné podmienky pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 nemohli byť pri podpise dohodnuté a navrhovateľ nie je nimi viazaný.

Vzhľadom na predchádzajúce je zrejmé, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je neplatný, no odporca 1/ aj napriek tomu realizuje úkony na uskutočnenie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Pohľadávka, ktorá je vyčíslená v oznámení o mimoriadnej splatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, t.j. suma vo výške XX XXX,XX Eur je sporná a navrhovateľ je neuznáva čo do dôvodu a výšky.

Navrhovateľ sa o realizácii úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva a následne smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby dozvedel z výzvy dražobníka (odporca 2/) zo dňa 10.07.2018, ktorou tento vyzval navrhovateľa na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby. Na predmetnú výzvu navrhovateľ reagoval nesúhlasom s vykonaním dobrovoľnej dražby zo dňa 16.07.2018, ktorá odpoveď bola adresovaná dražobníkovi.

Navrhovatelia žiadajú nariadenie neodkladného opatrenia nakoľko je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany, ktoré súd môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľov odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

Neodkladné opatrenie je opodstatnené, ak hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie právnej pozície do takej miery, že sa viac oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V tomto prípade každý deň hrozí, že odporca 2/ vyhlási prvé kolo dražby a navrhovatelia sa dostanú do bezvýhodiskovej situácie, a opäť im bude hroziť bezprostredná ujma a ich práva a oprávnené záujmy budú ohrozené, porušené.

Navrhovatelia sa osobitným podaním vo veci samej budú domáhať určenia neplatnosti úverovej zmluvy obsahujúcej zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti dotknuté vyššie uvedeným predajom na dražbe, a teda žiada súd, aby na čas kým nedôjde k právoplatnému rozhodnutiu o tom, či úverová zmluva vrátane časti týkajúcej sa zriadenia záložného práva je zmluvou platnou, bolo nariadené neodkladné opatrenie, a teda aby nedošlo k predaju nehnuteľnosti. To znamená, že na čas kým nedôjde k právoplatnému vyriešeniu otázky platnosti resp. neplatnosti úverovej zmluvy je nutné, aby nedošlo k zmene vlastníckej štruktúry vo vzťahu k založenej nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov.

Navrhovatelia majú ďalej za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko sa možno domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. V tejto súvislosti poukazujú navrhovateľa na nález Ústavného súdu ČR z 8.marca 2005 sp. zn. PL. ÚS 47/04, ako aj na vyjadrenie Európskej komisie zo dňa 06.02.2013 k veci vedenej na súdnom dvore EÚ č. C 482/12 (konanie o prejudiciálnej otázke k veci vedenej na okresnom súde Prešov Marcinský, Marcinská vs. FINANCREAL s.r.o.).

V prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Týmto konaním by bol porušený čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V kontexte s týmto článkom dávajú navrhovatelia do pozornosti súdu aj rozhodnutie ústavného súdu SR I. ÚS 13/2000 v spojení s rozhodnutím Európskeho súdu pre ľudské práva Stanková vs. Slovenská republika a v rozhodnutí Paulic v. Chorvátsko. Súdy v týchto judikátoch potvrdili, že akýkoľvek zásah do obydlia je potrebné posudzovať veľmi citlivo a zužujúco s tým, že dotknutá osoba má mať za každých okolností možnosť odvolať sa ochrany na nezávislom a nestrannom súde. Aplikácia týchto judikátov je o to nevyhnutnejšia, že zásah do vlastníckeho práva navrhovateľov a práva na obydlie chce vykonať súkromný subjekt dražobník, ktorý nepodlieha žiadnej súdnej kontrole, ktorá by v reálnom čase poskytla právam navrhovateľov ochranu.

Vzhľadom na to, že odporca 2/ môže zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva a teda je tu reálna hrozba, že navrhovatelia môžu prísť o strechu nad hlavou, žiadajú súd, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam navrhovateľov a zakáže neprimeraný výkon práv odporcov 1/ a 2/.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. V zmysle § 331 ods. 1 až 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

11. Podľa § 332 ods. 1 až 3 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Súd preskúmal návrh navrhovateľov 1/ - 3/ v časti uloženia povinnosti odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva, pričom zistil, že návrh neobsahuje obligatórne náležitosti t.j. určitý a zrozumiteľný petít, keď z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je jednoznačne zrejmé voči akým nehnuteľnostiam je potrebné zakázať výkon záložného práva a úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby, nakoľko tieto nie sú označené v súlade s § 42 zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti. Preto súd návrh navrhovateľov v tejto časti odmietol (výrok I.).

13. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi sporu a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí vždy dodržať formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzuje na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak k bezodkladnej úprave pomerov by nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce si okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu niektorým z dotknutých účastníkov.

14. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa priložili aj Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretú medzi navrhovateľom 1/ ako dlžníkom a odporcom 1/ ako veriteľom dňa 07.02.2014, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnu zmluvu zo dňa 07.02.2014, ktorú s odporcom 1/ uzavreli okrem navrhovateľa 1/ aj navrhovateľ 2/ a navrhovateľ 3/. Oznámenie odporcu 1/ o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo zmluvy vo výške XX XXX, XX Eur, oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.06.2018, nesúhlas s výkonom dobrovoľnej dražby zo dňa 16.07.2018 a výzvu odporcu 2/ na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti zo dňa 10.07.2018.

15. Navrhovateľ 1/ dňa 07.02.2014 uzavrel s odporcom 1/ Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca 1/ poskytol navrhovateľovi 1/ splátkový úver vo výške XX XXX,XX Eur , ktorý sa navrhovateľ 1/ zaviazal zaplatiť v splátkach po XXX,XX Eur mesačne. V rovnaký deň bola aj uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľov.

16. Navrhovateľ 1/ listom zo dňa 16.07.2018 vyjadril svoj nesúhlas s výkonom dobrovoľnej dražby, nakoľko výkon záložného práva považuje za protiústavný, pričom má za to, že dražobník používa nekalé obchodné praktiky a koná v rozpore s únijným právom a Ústavou SR.

17. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný výlučne návrhom strany, nakoľko zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Často krát je nariadenie neodkladného opatrenia spojené so zásahmi do vlastníckeho práva, pričom vlastnícke právo je možné obmedziť iba v nevyhnutnej miere (čl. 20 ods. 4 Ústava SR), rovnako môže dôjsť aj k zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (čl. 35 ods. 1 Ústava SR) Pri rozhodovaní o návrhu o uložení daných obmedzení súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprímeraná ujma, s prihliadnutím na to, že nariadením neodkladného opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného legitímneho cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

18. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Význam toho, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, je podstatný v prípade odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd za základ svojho rozhodnutia vezme len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nemôže prihliadnúť na zmeny právneho stavu veci (bližšie pozri uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/49/2018 zo dňa 22.03.2018).

19. Na základe uvedených skutočností, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že navrhovatelia 1/-3/ v dostatočnej miere neosvedčili dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko navrhovatelia nijakým spôsobom neosvedčili, že zo strany odporcov 1/a 2/ reálne došlo k výkonu záložného práva vydaním oznámenia o dobrovoľnej dražbe. Z predložených dôkazov má súd za to, že k uvedenému môže dôjsť v budúcnosti. Nakoľko pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, kedy súd nemá navrhovateľmi preukázanú reálnu hrozbu straty vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov 1/-3/ ako aj hrozbu, že bude porušené právo na ochranu obydlia a súkromného a rodinného života, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej navrhovatelia žiadali uložiť odporcovi 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností zamietol.

20. Záverom súd poznamenáva, že súd v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá časový priestor a ani oprávnenie na riešenie otázok platnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2014, a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva zo dňa 07.02.2014. Ak sú navrhovatelia 1/-3/ toho názoru, že existujú dôvody neplatnosti predmetných zmlúv, nič im nebránilo a ani nebráni, aby sa v spore vo veci samej domáhali určenia ich neplatnosti.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia boli navrhovatelia 1/,2/,3/ neúspešný, preto by mali nahraďiť odporcom 1/,2/ trovy konania, avšak z dôvodu, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti čo do uloženia povinnosti odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva odmietol a v zostávajúcej časti zamietol, poukazujúc na ustanovenie § 331 ods. 1 CSP, sa tento návrh odporcom 1/,2/ nedoručuje, z čoho je zrejmé, že im žiadne trovy v konaní ani vzniknúť nemôžu, preto súd rozhodol, že odporcom 1/,2/ náhradu trov konania neprizná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.