

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208811
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118208811.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou, v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o. , IČO: 45 322 571 so sídlom: Železničná 4/A, Hlohovec 920 01, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: H. E., X.. XX.X.XXXX L.: X.. C..D.. Z.. R. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30.06.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30.06.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (ako právny nástupca Dopravného podniku Bratislava a.s., ktorý postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu zmluvou z 14.5.2018) sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, preto že žalovaný dňa 31.05.2017 cestoval v Bratislave bez platného cestovného lístka. Ďalej si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vydal platobný rozkaz 15Csp/38/2018-20 zo dňa 28.06.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Napriek šetreniu sa zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného nepodarilo, preto mu súd doručoval žalobu a výzvu na vyjadrenie zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Súčasne z uvedeného dôvodu uznesením č. k. 15Csp/38/2018 - 24 zo dňa 24.09.2018 zrušil platobný rozkaz. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015Z.z. (ďalej len "CSP"). Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na zaplatenie, zmluvou o postúpené pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote.

4. Žalovaný cestoval prostriedkom MHD v Bratislave dňa 31.05.2017 o 19.10 hodine na linke č. 212 bez platného cestovného lístka. Odmietol ihneď uhradiť cestovný lístok v sume 0,70 € a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- €, hoci bol vyzvaný pracovníkom žalobcu bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

5. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení: uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný namiesto zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa čl. A.14 ods. A.14.3 prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (prepravného poriadku) je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu predložiť na kontrolu cestovný lístok, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia.

11. Podľa čl. A 14 ods. A.14.4.a 7 prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/ prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok a preukáže sa ním lehote 30 dní od dňa kontroly u príslušného dopravcu , zaplatí len zníženú sadzbu sankčnej úhrady.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu mal súd za to, že žaloba je podaná dôvodne. Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka. V zmysle platných predpisov je povinný zaplatiť základné cestovné 0,70 € platné v tom čase a postih vo výške 70,- €. Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 1.1.2017, teda ku dňu splatnosti cestovného, teda ku dňu absolvovania prepravy bez cestovného lístka vrátane prirážky bola 0%, výška úrokov z omeškania je preto 5 %.

16. Pretože žalovaný nezaplatil istiny v lehote splatnosti, nasledujúcim dňom po splatnosti sa dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol podľa § 517 ods. 2 OZ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania. Pretože žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie, za ktoré mu to zákon umožňuje súd mu priznal úrok z omeškania za uplatnené obdobie z dlžnej istiny vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalobca ako účastník plne úspešný v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I (§ 355 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z.).