

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010099
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovvej v trestnej veci proti obžalovanému D. X. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
D. X. N. I. L. Á. B. X. - nar. XX.XX.XXXX L. L. V. B., B. P. Y.,
C.. B. Č.. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z účasti na zločine skrátenia dane a poistného vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v b o d e I.

-poradil E. R. ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby a naviedol ho takto na nepriznávanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom, následne E. R. ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27.03.2014 neoprávnene ponížil základ dane tým, že si

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77 Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH,

- nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH, a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátil uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr mu boli E.D. R. vyplácané provízie z každej, takto zatajenej a nepriznanej faktúry,

v bode II.

-poradil E. R. ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty a naviedol ho takto na nepriznávanie dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom, následne E. R. ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702 v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014 neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre

- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur,
- odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur,
- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko-Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur,
- odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur,

čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplatení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr mu boli E. R. vyplácané provízie z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre,

t e d a

- úmyselne iného naviedol na to, aby skrátil daň v značnom rozsahu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r
a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti spočívajúci vo výkone podnikateľskej činnosti vo výmere 6 /šesť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 zo dňa 15.03.2018 podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 / troch/ rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na obžalovaného D. X. obžalobu pre účasť na zločine skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo forme návrhu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu zo dňa 02.02.2018.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného D. X., svedkov E. R., J. Q., R. J., S. E. R., L. P., S. L. K., J. P., Y. T. L. J. B. N., Y. L. Q. D. R. B. N. za podmienok uvedených v § 263 ods. 1 Trestného poriadku ako aj prečítaním listinných dôkazov v zmysle § 269 Trestného poriadku a zistil nasledovné. Obžalovaný D. X. na hlavnom pojednávaní dňa 20.06.2018 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že s E. R. - konateľom spoločnosti MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad sa zoznámil počas jeho pôsobenia v Bytovom podniku Poprad - Veľká, kde pôsobil ako technický riaditeľ a v čase, keď bytový podnik začal s rekonštrukciou rozvodov v jednotlivých bytových jednotkách, pričom vtedy E. R. prejavil záujem o to, aby rekonštrukčné práce súvisiace s výmenou rozvodov v bytových domoch začala vykonávať a realizovať spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad i o to, aby sa on v spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad zamestnal aj on, pretože už predtým spoločnosti „pomohol vybaviť“ oprávnenie na likvidáciu azbestu a cementového materiálu, s čím súhlasil a do spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad nastúpil pracovať na základe pracovnej zmluvy ako technický riaditeľ. Obžalovaný dodal, že s E. R. mal istú „džentlmenskú ústnu dohodu“ o vyplácaní odmien vo výške 50% zo zisku zo zrealizovaných zákaziek - rekonštrukcie rozvodov a stúpačiek v jednotlivých bytových domoch v okrese Poprad, ktoré vykonávala spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad, resp. o vyplácaní ďalších 20% alebo 30% zo zisku z ďalších realizovaných zákaziek - zateplenie bytových domov. Obžalovaný ďalej tvrdil, že v roku 2013 došlo medzi ním a E. R. k „naštrbeniu“ ich vzájomných vzťahov, ktoré viedli k tomu, že v spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad ukončil pracovný pomer a že z toho dôvodu E. R. sa mu v ďalšom období snažil pomstiť tým, že ho „ťahal po súdoch“ a ohováral ho. Obžalovaný v ďalšej časti svojej výpovede popísal spôsob, akým zabezpečoval realizáciu zákaziek - rekonštrukcia rozvodov a stúpačiek firmou MEDUX, s.r.o. Poprad pre jednotlivé bytové domy Dunaj a Hron v Poprade a bytový dom vo Svite, resp. spôsob kontaktov medzi ním ako manažérom buď spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad alebo Bytového podniku Poprad - Veľká a predsedami jednotlivých spoločenstiev bytových domov - L. P., S. L. K., J. Q., S. E. R., resp. ďalšími osobami, ktoré vystupovali za spoločenstvá bytových domov. Obžalovaný poprel, aby E. R. naviedol na žalovaný trestný čin brániac sa tým, že nemal prístup k ekonomickým záležitostiam spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad, rovnako tak ani k faktúram firmy alebo k výsledkom daňovej kontroly, že zmluvy o dielo k jednotlivým zákazkám boli vyhotovované zamestnankyňou spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad J. P. /sestrou E. R./ a tým, že žiadnu z predmetných zmlúv alebo faktúr nepodpísal, hoci v niektorých prípadoch ich aj osobne a za prítomnosti E. R. doručil predsedom spoločenstiev bytových domov napr. L. P. D. J. Q. ako aj tým, že nemal žiadnu vedomosť ani o existencii duplicitných zmlúv o dielo. Obžalovaný sa bránil i tým, že poukazoval na podľa neho „účelové“ tvrdenia E. R. D. R. J., I. J. P., ktorí sa v predmetnej trestnej veci mali proti nemu spojiť a vypovedať z pomsty, hoci súčasne potvrdil, že L. P. /predsedovi spoločenstva bytového domu Hron v Poprade/ osobne doručil list, podľa ktorého sa od mesiaca november 2013 faktúry mali preplácať na iné číslo účtu než dovtedy s tým, že na napísanie listu mu dal pokyn E. R. aj keď ho podpísal on sám. Ďalšia obrana obžalovaného mala spočívať v tom, že peniaze, ktoré mu poskytoval a vyplácal E. R. neboli podľa neho z „džentlmenských“ dohodnutých odmien a provízií zo zisku zo zrealizovaných zákaziek, ale zo mzdy, ktorú vo firme MEDUX s.r.o., Poprad ako technický riaditeľ poberal na základe pracovnej zmluvy vo výške cca 700,--eur, a už vôbec nie z odmien alebo provízií získaných krátením daní. Nízka výška vyplácanej mzdy ho mala dokonca nútiť k požičovaniu peňazí od E. R., aby si tak zabezpečil svoju obživu a potreby domácnosti, poukazujúc pritom aj na ich súdny spor, ktorý prejednával a rozhodoval Okresný súd v Poprade v rámci civilného konania /sp. zn. 14C 87/2015/. Pre obranu obžalovaného mali svedčiť aj tvrdenia, že na ďalších bytových

domoch Dneper, Horehronie, ul. J. Curie v Poprade nedohadoval žiadne zákazky, rekonštrukčné práce ani fakturačné práce.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 19.01.2017, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku a zistil, že obžalovaný v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uvádzal, že jeho obvinenie zo žalovaného trestného činu je nepravdivé, že ako zamestnanec firmy MEDUX, s.r.o. Poprad neprišiel do kontaktu s účtovníctvom firmy a že vo veci ide o komplot E. R. D. R. J.. Obžalovaný tvrdil, že rekonštrukciu zvislých rozvodov v bytovom dome Dunaj za spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad riešil a konzultoval s S.. L. K., predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov Dunaj spolu s E. R., že zmluvu o dielo vyhotovila J. P. a on jej len nadiktoval cenu diela v zmysle cenovej ponuky, resp. že rekonštrukciu zvislých rozvodov v Bytovom dome Hron dohadovali a riešili E. R. D. J. P. - účtovníčka spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad, že so zákazkou rekonštrukcie rozvodov v Bytovom podniku vo Svite a Spoločenstva vlastníkov bytov na ul. Jilemnického vo Svite neprišiel do kontaktu a že nemá žiadne vedomosti ani o realizácii fakturácie ceny diel vykonaných pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj, Hron, ul. Jilemnického 25, Svit a pre Bytový podnik Svit.

Obžalovaný poprel, aby mal vedomosti o existencii viacerých zmlúv o dielo i o tom, že časť peňazí z ceny diela šla na účet spol. MEDUX, s.r.o. Poprad a časť na súkromný účet E. R. alebo o krátení daní brániac sa tým, že od E. R. dostával len určité odmeny za vybavenie zákazky rekonštrukcie rozvodov, nie však peniaze, ktoré mali byť získané krátením daní. Aj v tejto výpovedi obžalovaný tvrdil, že zo strany R. J. D. E. R. ide o ich spoločnú pomstu, resp. o pomstu R. J. vo vzťahu k E. R., ktorý mu dlhoval peniaze.

Rozpory vo výpovediach z prípravného konania a z konania pred súdom, ktoré sa týkali najmä špecifikácie bližších okolností jednotlivých zákazok, percent vyplácaných odmien, dôvodov ich vyplácania alebo nevyplácania, dôvodov skončenia pracovného pomeru obžalovaného v spol. MEDUX, s.r.o. Poprad i ďalších prebiehajúcich súdnych sporov medzi obžalovaným a spol. MEDUX, s.r.o. Poprad a na ktoré ho súd upozornil odôvodnil len tým, že otázky prokurátora o špecifikácii bližších okolností jednotlivých zákazok „neporozumel“, resp. že v období roka 2011 alebo roka 2012 realizoval viaceré zákazky za spol. MEDUX, s.r.o. Poprad v hodnote cca. 1 000 000,--eur ročne a že z tohto dôvodu si „nemôže všetko pamätať“, ďalej tým, že nerozumel ani ďalšej otázke prokurátora týkajúcej sa vyplácania odmien dodajúc, že odmeny vo výške od 500,--eur do 2 000,--eur mu E. R. vyplácané síce boli a to buď osobne, na jeho účet v banke alebo šekom, netýkali sa však odmien získaných „zo skrátenia daní“, ale boli to len odmeny za vykonané práce súvisiace so zákazkami rekonštrukcie rozvodov. Obžalovaný rozpory týkajúce sa údajnej pomsty zo strany buď E. R. alebo E. R., R. J. D. J. P. voči jeho osobe v predmetnej trestnej veci odôvodňoval domnienkami založenými na oznámeniach a podnetoch na daňové kontroly vykonané tak vo firme MEDUX, s.r.o. Poprad, ako aj vo firme TOMARBEST, s.r.o. patriacej R. J., resp. existenciou ďalších súdnych sporov vedených medzi ním a E. R..

Svedok J.. B. N. - splnomocnený zástupca Daňového úradu Prešov uviedol, že v spol. MEDUX, s.r.o. Poprad bola pracovníkmi Daňového úradu, pobočka Poprad vykonaná daňová kontrola dane z pridanej hodnoty a dane z príjmov právnických osôb za rok 2013, pričom bol zistený rozdiel dane z príjmu vo výške 48 877,44,-eur a rozdiel DPH vo výške 42 182,78,-eur a čo správca daní riešil vydaním rozhodnutí o vyrubení rozdielu daní a čo potvrdzovali aj listinné dôkazy v podobe protokolov č. 102783732/2016 zo dňa 21.03.2016 a č. 104139784/2016 zo dňa 19.10.2016, v podobe rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane č. 103001425/2016 zo dňa 25.04.2016, právoplatného dňom 16.06.2016 a v podobe faktúr č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH, č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH, č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH a č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31 666,67,-eur bez DPH vystavených pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj v Poprade, faktúr č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25,-eur bez DPH, č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18 624,92,-eur bez DPH, č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3 104,17,-eur bez DPH a č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15 520,77,-eur bez DPH vystavených pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Hron v Poprade, faktúr č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10 228,20,-eur bez DPH a č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12 139,-eur bez DPH vystavených pre Bytový podnik Svit, s.r.o., Štúrova č. 87 a faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24 277,97,-eur bez DPH vystavenej pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Svit, ul. Jilemnického 25, ale aj výpovede svedkyň Y. L. Q. D. R.. B. N. - pracovníčkou Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, ktoré vo svojich výpovediach okolnosti vykonania daňových kontrol daňového subjektu MEDUX, s.r.o. Poprad popísali bližším spôsobom.

V neprospech obžalovaného vypovedala svedkyňa Y. L. Q., ktorá vo svojej výpovedi okrem týchto okolností potvrdila aj to, že E. R. pri ústnom pojednávaní do zápisnice o ústnom pojednávaní dňa 25.02.2016 uviedol, že faktúry vystavené pre Bytový podnik Svit, s.r.o. Štúrova 87 vyhotovila J. P. na príkaz obžalovaného Antona Horvátha, že obžalovaný E. R. navrhol, aby predmetné faktúry boli

vyhotovené mimo účtovníctva spol. MEDUX, s.r.o. za účelom získania provízie z uhradených súm, ktoré sa tak nezaúčtovali do účtovníctva spol. MEDUX, s.r.o., ale na súkromný účet buď E. R. alebo obžalovaného.

V neprospech obžalovaného vypovedal svedok E. R., ktorý k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov a konania obžalovaného D. X. v konaní pred súdom uviedol, že obžalovaného D. X. spoznal na Bytovom podniku v Poprade, kde bol v tom čase zamestnaný a pre ktorý spol. MEDUX, s.r.o. Poprad vykonávala rekonštrukčné práce. Obžalovaný mu vtedy navrhol, aby ho zamestnal v spol. MEDUX, s.r.o. Poprad, s čím on asi po pol roku súhlasil a v jeseni roku 2011 obžalovaného zamestnal aj preto, že sa dohodli na tom, že obžalovaný bude vo firme MEDUX, s.r.o. vykonávať tie isté práce ako na bytovom podniku t. j. výmeny stúpajúcich rozvodov /kanál, voda, plyn/. Svedok ďalej uviedol, že v čase keď spoločnosti MEDUX, s.r.o. neboli uhradené faktúry od dvoch väčších firiem dal sa obžalovaným „nahovoriť“ na páchanie predmetnej trestnej činnosti, ktorá mala spočívať v tom, že pre jednotlivé bytové domy - Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj a Hron v Poprade a na ul. Jilemnického 25 a na ul. Štúrovej 87 vo Svite, v ktorých spoločnosť MEDUX, s.r.o. vykonávala rekonštrukčné práce rozvodov budú vyhotovené dve zmluvy o dielo, resp. dve faktúry za vykonané práce, z ktorých sa jedna pre účely zdanenia „prizná“ a druhá nie, pričom obžalovaný mu poskytoval súčinnosť tak pri vyhotovovaní zmlúv ako aj pri cene prác a spôsobe úhrady jednotlivých faktúr adresovaných Spoločenstvám vlastníkov bytov alebo správcov bytov, resp. pri zadávaní čísla bankových účtov na jednotlivé faktúry s tým, že časť takto „ušetrených“ peňazí bude podľa ich dohody vyplácaná rovnakým - polovičným dielom a to vo výške 20% z „ušetrenej“ DPH a ďalších 20% z „ušetrenej“ dani z príjmu, čo evidovala aj J. P. - ekonómka spoločnosti MEDUX, s.r.o., ktorá taktiež mala vedomosti o konaní obžalovaného, pretože mu vyplácala časť takto získaných financií buď na jeho účet v banke alebo priamo v hotovosti. Svedok v ďalšej časti svojej výpovede popísal spôsob života obžalovaného v danom čase, jeho osobné i majetkové pomery a problémy súvisiace s vtedajšou zlou finančnou situáciou obžalovaného a množstvom jeho pôžičiek a dlhov dodajúc, že obžalovaný mu o týchto záležitostiach klamal od začiatku nástupu do zamestnania a že podľa neho aj to bolo dôvodom, pre ktorý ho obžalovaný naviedol na spáchanie trestného činu, resp. že „podvodnícke“ konanie obžalovaného malo u neho neskôr vyvolať aj zdravotné a psychické problémy. V neprospech obžalovaného vypovedala aj svedkyňa J. P., ktorá v konaní pred súdom dňa 19.09.2018 a sčasti aj v prípravnom konaní dňa 31.05.2017, dňa 26.07.2017 a dňa 07.06.2017 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedla, že obžalovaného pozná od roku 2011, kedy začal pracovať vo firme MEDUX, s.r.o. Poprad a kde ona vykonávala práce účtovníčky ako samostatne zárobkovo činná osoba. Jej úlohou bolo vystavovanie faktúr a daňových dokladov i mzdová evidencia firmy. Svedkyňa vo svojej výpovedi tvrdila, že obžalovaný v tom čase nahovoril E. R., konateľa spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad na to, aby „nepriznali“ všetky vyhotovené faktúry, s čím E. R. s postupom času súhlasil, keďže spol. MEDUX, s.r.o. Poprad sa dostala do finančných problémov. „Nepriзнание“ faktúr v účtovníctve firmy MEDUX, s.r.o. Poprad malo podľa svedkyne spočívať v tom, že obžalovaný E. R. tvrdil, že Daňový úrad nekontroluje účtovníctvo bytových domov, v ktorých spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad v tom čase zabezpečovala výmeny rozvodov, čo im následne umožní deliť sa s neodvedenými daniami z nepriznaných dvojitých faktúr a z dvojitých zmlúv o dielo a ich použitie na súkromné účely. Spolupráca obžalovaného a E. R. na žalovanom konaní spočívala podľa svedkyne aj v tom, že E. R. predmetné zmluvy podpisoval a obžalovaný ich potom predkladal zástupcom jednotlivých Spoločenstiev vlastníkov bytov. Obžalovaný po dohode s E. R. určoval i výšku súm uvedených v predmetných faktúrach a podľa tvrdení svedkyne obžalovaný konal v predmetnej veci aj individuálne tým, že svojvoľne pri realizácii rekonštrukcie rozvodov na jednom bytovom dome zmenil číslo bankového účtu spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad na číslo svojho súkromného bankového účtu a tým, že niektoré z dvojitých faktúr, ktoré ona na jeho pokyn vyhotovovala doručoval osobne.

Súd na návrh prokurátora prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 31.05.2017 a časť výpovede zo dňa 07.06.2017, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, s čím súhlasili aj obžalovaný aj jeho obhajcovia a zistil, že svedkyňa v prípravnom konaní k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov okrem vyššie uvedených skutočností dňa 31.05.2017 uviedla, že vo firme MEDUX, s.r.o. Poprad pracuje od roku 2010, že v roku 2011 boli na súkromný účet E. R. prijaté príjmy od osôb Y. D. Č. a v roku 2012 od osôb Q. D. P., že časťou peňazí, ktoré boli zaslané Spoločenstvom vlastníkov bytov Štart na jej súkromný účet uvedený na jednej z faktúr č. 2010/047 sa uhradili aj náklady spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad. Svedkyňa dňa 07.06.2017 pri konfrontácii s obžalovaným uviedla, že výdavky a platby pre obžalovaného evidovala „v zošite“, a nie v účtovníctve spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad, keďže šlo o peniaze na súkromnom účte E. R..

Rozpory vo výpovediach, na ktoré ju súd upozornil svedkyňa odôvodnila len tým, že vo firme MEDUX, s.r.o. môže pracovať od roku 2010, že na bližšie údaje a mená živnostníkov, ktorých príjmy boli vyplácané

na súkromný účet si už nepamätá a že sú pravdivé aj jej tvrdenia týkajúce sa vyplatenia a použitia peňazí z jej súkromného účtu, resp. že vo vyššie uvedenom „zošite“ evidovala len výdavky a platby pre obžalovaného, a nie aj výšku provízií vyplatených obžalovanému.

Hodnotiac rozpory v predmetných výpovediach svedkyne J. P. mal súd zato, že tieto sú vo vzťahu k žalovaným skutkom a konaniu obžalovaného irelevantné a bez podstatného a rozhodujúceho vplyvu na jeho konštatovanie o dôveryhodnosti a objektivite ďalších skutočností uvádzaných svedkyňou, či už v konaní pred súdom alebo v prípravnom konaní.

V neprospech obžalovaného vypovedal aj svedok R. J., ktorý v konaní pred súdom dňa 19.09.2018, v zhode so svojou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 06.06.2017 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že obžalovaného pozná, pretože v danom období pracoval externe pre firmu MEDUX, s.r.o. Poprad a že ho pozná aj z jeho pôsobenia v Bytovom podniku Poprad-Veľká, keďže on v tom čase pracoval ako obchodný zástupca pre firmu REMONT, ktorá spolupracovala so spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad a Bytový podnik Poprad - Veľká. Svedok mal vedomosti o tom, že obžalovaný v čase, keď pracoval v spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad realizoval stavebné zákazky pre rôzne Spoločenstvá vlastníkov bytov Hron a Dunaj v Poprade a vo Svite dodajúc, že obžalovaný už počas pracovného pôsobenia v Bytovom podniku Poprad - Veľká zistil, že Spoločenstvá vlastníkov bytov „nedokladujú“ daňové priznania a že s takto získaným rozdielom dane sa môže deliť, čo neskôr navrhol aj jemu, s čím však on nesúhlasil. Svedok ďalej uviedol, že od obžalovaného sa niekedy v roku 2014 alebo v roku 2015 dozvedel, že keď spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad vyhotovovala faktúry za práce vykonané v spoločnostiach bytov, tak na časti z nich malo byť uvedené súkromné číslo účtu obžalovaného. Svedok tvrdil, že obžalovaný mu pri ich rozhovoroch niekedy koncom roka 2012 alebo začiatkom roka 2013 potvrdil aj to, že niektorá z takto získaných platieb je jeho „odmena“, že na niektorých z faktúr vyhotovených pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Hron, Dunaj v Poprade a vo Svite „prerobil“ číslo firemného bankového účtu na svoje súkromné číslo účtu a že pri iných Spoločenstvách vlastníkov bytov „prerobil“ aj niektoré zmluvy o dielo. Svedok zároveň uviedol, že obžalovaný správcovi Bytového domu Hron L. P. doniesol aj papier, na ktorom bola uvedená zmena čísla účtu z firmy MEDUX, s.r.o. Poprad na účet obžalovaného, keďže podľa neho sa E. R. odmietol s ním „deliť“ o finančné prostriedky získané takýmto spôsobom, resp. že Spoločenstvo vlastníkov bytov si nevie odkontrolovať danú zákazku ani jednotlivé faktúry za práce, čím sa neodvedením daní dajú podľa obžalovaného zvýšiť zisky firme, ktorá vykonáva práce pre jednotlivé spoločnosti alebo, že sa tým dá uľahčiť prístup k získaniu peňazí. Obžalovaný podľa svedka obdobným spôsobom chcel a aj konal i v jeho spoločnosti REMONT, resp. TOMAR BEST, s.r.o.. Svedok tvrdil, že až v predmetnej trestnej veci sa dozvedel bližšie okolnosti konania obžalovaného spočívajúce v krátení daní, ale i to, že obžalovaný E. R. opakovane nahováral na predmetné konanie a už od vtedy, čo nastúpil do zamestnania v spol. MEDUX, s.r.o. a že E. R. zo začiatku zo strachu odmietal vykonávať tzv. dvojité fakturácie. Svedok v ďalšej časti svojej výpovede popísal osobu obžalovaného ako osobu, ktorá alkoholické nápoje požíva častejšie, hrá na automatoch, má viacero dlhov a pôžičiek, vie klamať a ovplyvňovať tak iné osoby.

Súd na návrh obhajcu prečítal časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 31.05.2017 pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, s čím súhlasil aj prokurátor a zistil, že svedok v prípravnom konaní okrem vyššie uvedeného uviedol, že niekedy v máji 2014, keď bol v trestnej veci krátenia dane vo vzťahu k osobe E. R. vypočúvaný ako svedok sa stretol s obžalovaným, ktorý mu pod vplyvom alkoholu povedal, že „prerábal“ čísla účtov na faktúrach vystavených spoločnosťou MEDUX, s.r.o. pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Hron, čím chcel takýmto spôsobom prísť k peniazom a že E. R. podviedol a nechal si vyplatiť peniaze na svoj účet z prác vykonaných firmou MEDUX, s.r.o. Poprad.

Rozpory vo výpovediach, na ktoré ho súd upozornil svedok odôvodnil len tým, že trvá na prečítanej časti výpovede týkajúcej sa obdobia, v ktorom sa mu mal obžalovaný zmieniť o spôsobe krátenia daní a získavania peňazí prostredníctvom prepisov faktúr a zmien čísla firemného účtu na súkromný účet obžalovaného /predvolanie pred vyšetrovateľa v procesnom postavení svedka/ a na tom, že o dvojitom fakturovaní v spoločnosti MEDUX, s.r.o. sa dozvedel až v čase, keď bol súdom predvolaný ako svedok v trestnej veci obž. E. R. /predvolanie na hlavné pojednávanie/. Svedok trval na tom, že obžalovaný sa s E. R. a „dvojitou fakturáciou“ rozprával koncom roka 2012 a začiatkom roka 2013 i na tom, že obžalovaný vtedy E. R. uvádzal „ako ušetriť“ s tým, že úšetrenie sa musí týkať Spoločenstva vlastníkov bytov.

Hodnotiac rozpory v predmetných výpovediach svedka R. J. mal súd zato, že tieto boli svedkom objektívne zdôvodnené, bez podstatného a rozhodujúceho vplyvu na možné konštatovanie súdu o nedôveryhodnosti jeho výpovedí aj preto, že v konaní nebola súdom zistená žiadna relevantná skutočnosť svedčiaca pre to, aby svedok vypovedal proti obžalovanému účelovo alebo nepravdivo alebo v snahe privodiť mu svojou výpoveďou následky trestného stíhania, napriek tvrdeniu obžalovaného, že

svedok voči nemu vypovedal aj v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 6T 34/2016. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, ktorým bol obž. D. X. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona nevyplýva, aby súd predmetnú svedeckú výpoveď R. J. akýmkoľvek spôsobom spochybnil alebo ju označil za neobjektívnu, použitú voči obžalovanému v úmysle privodiť mu nedôvodné alebo neodôvodnené následky trestného stíhania.

Svedok L. P. v konaní pred súdom dňa 19.09.2018 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol iba to, že asi pred 5 až 6 rokmi spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad vykonávala pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Hron v Poprade rekonštrukčné práce súvisiace s rozvodmi stúpačiek a že vtedy spoznal obžalovaného, ktorý vystupoval za firmu MEDUX, s.r.o. Poprad. Svedok si pamätal ďalej iba to, že práce boli vykonávané na základe zmluvy o dielo, že 50% z ceny diela bolo Spoločenstvom uhradených po ukončení prác a zvyšných 50% bolo zaplatených postupne v mesačných splátkach úhradou na dva účty uvedené buď v zmluve alebo v príslušných faktúrach, spolu vo výške asi 98 000,-eur a že obžalovaný pred úhradou druhej časti faktúry ich písomne požiadal o to, aby ďalšie úhrady fakturačných prác boli zasielané na nové číslo účtu, ktoré v žiadosti uviedol, bez bližšieho zdôvodnenia v zmene čísla účtu.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, bez výhrad obžalovaného aj jeho obhajcov a zistil, že svedok v prípravnom konaní okrem vyššie uvedeného uviedol bližšie okolnosti týkajúce sa dátumu vyhotovenia zmluvy o dielo medzi spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad a Spoločenstvom vlastníkov bytov Hron č. MEDUX/HRON 2/2013 zo dňa 15.04.2013, obdobia vykonávania rekonštrukčných prác - máj až júl 2013, čísla jednotlivých faktúr za vykonané práce, okrem iných aj faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25,-eur bez DPH, č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92,-eur bez DPH, č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17,-eur bez DPH a č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77,-eur bez DPH, spôsob ich úhrady bankovým prevodom na č. účtu 1329863359/0200, resp. na č. účtu 3190724053/0200 a spôsob ich doručenia na spoločenstvo buď poštou alebo osobne prostredníctvom obžalovaného alebo obžalovaného a E. R.. Svedok nemal vedomosti o dôvodoch rozdielnosti v číslach účtov na faktúrach vyhotovených spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad dodajúc len to, že obžalovaný mu osobne doručil list, v ktorom ho žiadal, aby od mesiaca november 2013 boli faktúry uhrádzané na č. účtu 3190724053/0200.

Rozpory vo výpovediach, na ktoré ho súd upozornil svedok odôvodnil len tým, že pravdivá je prečítaná výpoveď a že keď v konaní pred súdom už nevedel uviesť konkrétnejšie podrobnosti týkajúce sa jednotlivých faktúr, dátumov ich úhrady či čísla účtov alebo listu, ktorý mu v novembri 2013 doručil obžalovaný bolo to len z dôvodu odstupe času.

Hodnotiac rozpory v predmetných výpovediach svedka L. P. mal súd zato, že tieto boli svedkom objektívne zdôvodnené, bez podstatného a rozhodujúceho vplyvu na možné konštatovanie súdu o nedôveryhodnosti jeho výpovedí aj preto, že je možné objektívne konštatovať, že v konaní pred súdom svedok si pre odstup času od predmetných udalostí už nemohol pamätať všetky detaily a podrobnosti, ku ktorým vypovedal v prípravnom konaní a v ktorom mal k dispozícii i príslušnými listinami vzťahujúcimi sa na dané skutky.

Svedok S.. L. K. v konaní pred súdom dňa 19.09.2018 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol, že obžalovaného pozná od roku 2012 kedy firma MEDUX, s.r.o. Poprad vykonávala pre Spoločenstvo vlastníkov bytov Dunaj v Poprade rekonštrukčné práce súvisiace s rozvodmi stúpačiek a zatepľovaním, že spoločenstvo malo s firmou MEDUX, s.r.o. Poprad uzatvorené zmluvy, ktoré podpísal on a E. R. za prítomnosti obžalovaného, že v zmluvách boli uvedené dva rôzne čísla účtov, údajne z toho dôvodu, aby to bolo „jednoduchšie“ pre účtovníčku firmy MEDUX, s.r.o. Poprad a že obžalovaný vykonával technický dozor nad prácami vykonávanými v ich bytovom dome. Svedok sa k bližším okolnostiam predmetných faktúr ani k jednotlivým sumám uvedených na faktúrach pre odstup času bližšie už vyjadriť nevedel.

Súd na návrh prokurátora prečítal časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, so súhlasom obžalovaného aj jeho obhajcov a zistil, že svedok v prípravnom konaní okrem vyššie uvedeného uviedol aj bližšie okolnosti týkajúce sa dátumu vyhotovenia zmluvy o dielo medzi spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad a Spoločenstvom vlastníkov bytov Dunaj č. MEDUX/DUNAJ/2013/1 zo dňa 23.04.2013 a č. MEDUX/DUNAJ/2013/2 zo dňa 23.04.2013, obdobia vykonávania rekonštrukčných prác - od mesiaca marec 2013, čísla jednotlivých faktúr za vykonané práce, okrem iných aj faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH, č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH, č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH a č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67,-eur bez DPH, spôsob ich úhrady bankovým prevodom na č. účtu 1329863359/0200

a spôsob ich doručenia na spoločenstvo prostredníctvom stavebného dozoru S.. R. Z., ako aj činnosť obžalovaného, ktorú vykonával za spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad tým, že ako technický riaditeľ firmy riadil a kontroloval vykonávanie prác. Svedok nemal vedomosti o dôvodoch rozdielnych čísel bankových účtov pri zmluvách o dielo alebo ďalších faktúrach /č. účtu 1329863359/0200 a č. účtu 2339173057/0200/ vyhotovených spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad a dodal len to, že keď sa na túto skutočnosť informoval u obžalovaného a E. R. jeden z nich mu povedal, že je to z toho dôvodu, že sa to pre nich „lepšie účtuje, keď sú subdodávky platené na iné číslo účtu“.

Rozpory v časti jeho výpovedi, na ktoré ho súd upozornil svedok odôvodnil len tým, že pravdivá je prečítaná výpoveď a že keď v konaní pred súdom už nevedel uviesť konkrétnejšie podrobnosti týkajúce sa čísel jednotlivých faktúr, dátumov ich úhrady či čísla účtov, bolo to len z dôvodu odstupe času od kedy k týmto skutočnostiam došlo.

Hodnotiac rozpory v predmetných výpovediach svedka S.. L. K. mal súd zato, že tieto boli svedkom objektívne zdôvodnené, bez podstatného a rozhodujúceho vplyvu na možné konštatovanie súdu o nedôveryhodnosti jeho výpovedí aj preto, že je možné konštatovať, že v konaní pred súdom svedok si pre odstup času od predmetných udalostí už nemohol pamätať všetky detaily a podrobnosti, ku ktorým vypovedal v prípravnom konaní a v ktorom ešte disponoval ako predseda Spoločenstva vlastníkov bytov Dunaj i príslušnými listinami vzťahujúcimi sa na dané skutky.

Svedok J. Q. v konaní pred súdom dňa 19.09.2018 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedol iba to, že ako predseda Spoločenstva vlastníkov bytov vo Svite na ul. Jilemnického 25 prišiel do kontaktu s obžalovaným pri stavebných prácach a úpravách bytov realizovaných niekedy v roku 2014 na základe zmluvy o dielo a vyfakturovaných na základe doručených faktúr.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, s čím súhlasili aj obžalovaný aj jeho obhajcovia a zistil, že svedok v prípravnom konaní okrem vyššie uvedeného uviedol, že rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov v ich bytovom dome vykonávala spol. MEDUX, s.r.o. na základe zmlúv o dielo zo dňa 09.09.2013, pričom v zmysle zmlúv sa spoločnosti mala uhradiť polovica ceny diela t. j. 14 566,78,-eur do 7 dní od doručenia faktúr a ďalšia polovica t. j. 14 566,78,-eur do 12 mesiacov. Svedok ďalej uviedol, že spoločnosti boli spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad poštou doručené 2 faktúry č. 2013/064 zo dňa 04.10.2013 na sumu 29 133,57,-eur s DPH a faktúra č. 2013/074 zo dňa 25.10.2013 na sumu 29 133,57,-eur, pričom spoločenstvo prvú faktúru uhradilo na 3 splátky a to dňa 08.10.2013, dňa 09.10.2013 a dňa 10.10.2013 ich splatením na účet č. 1329863359/0200 a zvyšnú časť v ďalších splátkach v priebehu 12 mesiacov. Druhú faktúru spoločenstvo uhradilo tiež v 3 splátkach a to dňa 30.10.2013, dňa 31.10.2013 a dňa 02.11.2013 na účet č. 2339173057/0200 a zvyšnú časť v ďalších splátkach tiež v priebehu nasledujúcich 12 mesiacov. K rozdielnostiam v číslach účtov na predmetných faktúrach sa svedok vyjadriť nevedel, keďže sa o to nezaujímal.

Rozpory vo výpovediach, na ktoré ho súd upozornil svedok odôvodnil len tým, že je pravdou, že spoločnosť MEDUX, s.r.o. vykonávala výmenu stúpačiek v ich bytovom dome v roku 2013, že 50% z ceny diela bolo vyplatených do 7 dní po doručení faktúry a 50% následne do 12 mesiacov. Svedok za pravdivé označil aj ďalšie prečítané časti jeho výpovede týkajúce sa čísla faktúr i čísla účtov na nich uvedených a že keď svedok tieto skutočnosti v konaní pred súdom už neuviedol alebo ich uviedol neúplne tak len preto, že v súčasnosti už nemá k dispozícii predmetné doklady t.j. zmluvy a faktúry, ktoré ako predseda Spoločenstva vlastníkov bytov k dispozícii v čase jeho výsluchu v prípravnom konaní mal.

Hodnotiac rozpory v predmetných výpovediach svedka J. Q. mal súd zato, že tieto boli svedkom objektívne zdôvodnené, bez podstatného a rozhodujúceho vplyvu na konštatovanie o dôveryhodnosti a objektivite ďalších skutočností uvádzaných svedkom, či už v konaní pred súdom alebo v prípravnom konaní.

Svedkyňa S.. E. R. v konaní pred súdom dňa 19.09.2018 k podstatným okolnostiam žalovaných skutkov uviedla, že obžalovaného ako konateľka Bytového podniku Svit, s.r.o. osobne nepozná, že Spoločenstvo vlastníkov bytov na ul. Jilemnického a ul. Kpt. Nálepku vo Svite v roku 2013 spolupracovalo s firmou MEDUX, s.r.o. Poprad vo veci výmeny stúpajúcich rozvodov, bez uvedenia bližších údajov týkajúcich sa konkrétnych faktúr, čísel faktúr alebo čísla účtov, na ktoré boli prevádzané bankové prevody finančných prostriedkov za vykonané práce súvisiace so zmluvou o dielo.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 24.08.2016, pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, bez námietok obžalovaného aj jeho obhajcov a zistil, že svedkyňa v prípravnom konaní uvádzala, že spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad pre Bytový podnik Svit, s.r.o., so sídlom Štúrova č. 87 vykonávala v roku 2013 práce na základe zmluvy o dielo a že Bytový podnik spoločnosti uhradil okrem iných aj faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20,-eur bez DPH, č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu

12.139,-eur bez DPH a č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97,-eur bez DPH na č. účtu 1329863359/0200, resp. na č. účtu 2339173057/0200 /faktúra č. 2013/086 zo dňa 25.11.2013 na sumu 58 463,45,-eur s DPH/. Svedkyňa tvrdila, že všetky práce riadil a kontroloval E. R., že faktúry im boli doručované buď poštou alebo osobne E. R. a že nevie prečo na faktúrach uvedené rozdielne čísla účtov. Rozpory vo výpovediach, na ktoré ju súd upozornil svedkyňa odôvodnila len tým, že je možné, že spoločnosť MEDUX, s.r.o. Poprad príslušné stavebné práce realizovala na bytových domoch v roku 2013, pričom za pravdivé označila i ďalšie časti prečítanej výpovede s tým, že keď v konaní pred súdom neuviedla bližšie detaily jednotlivých faktúr, dátumov ich úhrady či čísla účtov uvedených na faktúrach bolo to len preto, že si na tieto skutočnosti pre odstup času už nepamätala, resp. že sa domnievala, že na hlavnom pojednávaní má vypovedať k iným veciam týkajúcich sa osoby obžalovaného.

Hodnotiac rozpory v predmetných výpovediach svedkyne S. E. R. mal súd zato, že tieto boli svedkyňou zdôvodnené objektívne, bez podstatného a rozhodujúceho vplyvu na možné konštatovanie súdu o nedôveryhodnosti jej výpovedí aj preto, že v konaní pred súdom svedkyňa si pre odstup času od predmetných udalostí už nemohla detailne pamätať všetky podrobnosti, ku ktorým vypovedala v prípravnom konaní a v ktorom ešte disponovala ako konateľka Bytového podniku Svit i príslušnými dokladmi a listinami vzťahujúcimi sa na dané skutky.

Konajúci súd ani v jednej z vyššie uvedených svedeckých výpovedí nezistil relevantnú okolnosť svedčiacu v prospech tvrdení a obhajoby obžalovaného, práve naopak všetci svedkovia zhodne potvrdzovali to, čo uvádzal svedok E. R..

Listinné dôkazy, ktoré súd v konaní pred súdom prečítal v zmysle § 269 Trestného poriadku v podobe oznámenia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad, faktúr č. 2013/044, č. 2013/052, č. 2013/061, č. 2013/066, č. 2013/003, č. 2013/021, č. 2013/063, č. 2013/069, č. 2013/007, č. 2013/067, č. 2013/064, výpisov z účtov jednotlivých peňažných ústavov patriacich jednotlivým Spoločenstvám vlastníkov bytov Dunaj a Hron v Poprade a vo Svite i Bytovému podniku Svit, zmlúv o dielo č. MEDUX/DUNAJ/2013, MEDUX/HRON/2013 a spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad, daňových priznaní dani z príjmov právnickej osoby a dane z pridanej hodnoty, súvah a poznámok k individuálnej účtovnej závierke spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad za rok 2013, resp. za príslušné mesiace roku 2013, protokolov a rozhodnutí Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad a ďalších listín týkajúcich sa daňovej kontroly v spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad predložených spoločnosťou MEDUX, s.r.o. Poprad a E. R., resp. zabezpečených súdom v podobe pripojených trestných spisov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 a 6T 14/2018, najmä ich rozsudkov zo dňa 14.06.2017, právoplatný dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 a zo dňa 07.03.2018, právoplatného dňom 07.03.2018 tak vo vzťahu k osobe obžalovaného D. X. ako aj k osobe E.D. R. korešpondovali tak vzájomne, ako aj s výpoveďami svedkov J. B.D. N., Y. L. Q., R. B. N., E. R., J. P., J. Q., R. J., S. E. R., L. P. D. S. L. K. a tiež svedčili v neprospech obžalovaného.

Predmetným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu skutkový stav veci zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti neboli, že mu jeho rozsah postačoval na rozhodnutie vo veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli zároveň i zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a preto potom dospel k záveru, že žalované skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný D. X. na tom skutkom základe, že v bode I. poradil E. R. ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby a naviedol ho takto na nepriznávanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom, následne E. R. ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27.03.2014 neoprávnene ponižil základ dane tým, že si, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na

sumu 15.520,77 Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH, - nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH,

a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátil uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na neplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr mu boli E. R. vyplácané provízie z každej, takto zatajenej a nepriznanej faktúry a v bode II. poradil E. R. ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty a naviedol ho takto na nepriznávanie dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom, následne E. R. ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX, s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702 v úmysle skratiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013 podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014 neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre - odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur, - odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur, - odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko-Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, - odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur, čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplacení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr mu boli E. R. vyplácané provízie z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre a že tieto vykazujú všetky znaky účastníctva na zločine skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný úmyselne iného naviedol na to, že aby skrátil daň v značnom rozsahu.

Objektívna stránka zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý úmyselne vytvorí podmienky, ktorými dosiahne, že mu príslušný štátny orgán - správca dane daň vôbec neurčí /nevyrubí/, alebo dosiahne, že daň správcovi dane nezaplatí vôbec alebo zaplatí v nižšej než zákonom určenej výške a v tom, že skrátanie dane je špecifickou formou podvodného konania.

Podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona je účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

písm. b/ naviedol iného na spáchanie trestného činu /návodca/.

Účastníctvom sa rozumie úmyselná účasť viacerých osôb na trestnom čine namierená proti rovnakému objektu, sleduje sa ňou rovnaký následok a medzi konaním páchatel'a a účastníka je aj určitá súvislosť. Objektom trestného činu je záujem štátu na riadnom plnení zákonných povinností daňového subjektu, súvisiacich s každou daňou platnej sústavy daní uvedených v zákone č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, v znení neskorších právnych predpisov.

Základným predpokladom účastníctva je úmyselné zavinenie vzťahujúce sa na páchatel'ovo konanie.

Vyššie uvedené dôkazy v podobe výpovedí svedkov a listinných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti jednoznačne svedčili o tom, že obžalovaný konal úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z jeho následku, tento záujem aj porušil.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa značným rozsahom rozumie suma dosahujúca najmenej 100 násobok sumy 266,--eur.

Pri skutkových a právnych záverov konajúci súd vychádzal predovšetkým z vyššie uvedených výpovedí svedkov J. B. N., Y. L. Q., R. B. N., E. R., J. P., R. J., L. P., S. L. I. K., J. Q. D. S. E. R. i z citovaných listinných dôkazov, prihliadajúc pritom aj na skutočnosti vyplývajúce z podstatných obsahov trestných spisov Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016, najmä z jeho rozsudku zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spoje i s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 a sp. zn. 6T 14/2018, najmä z jeho rozsudku zo dňa 07.03.2018, právoplatného dňom 07.03.2018, keďže predmetné dôkazné prostriedky na seba vzájomne nadväzovali a medzi sebou korešpondovali do takej miery, že o nich súd žiadne relevantné pochybnosti nemal, čím sa tak v plnej miere stotožnil so skutkovým a právnym tvrdením obžaloby.

Súd sa nestotožnil s tvrdením obžalovaného a jeho obhajoby, že obžalovaný sa žalovaného konania nedopustil a že zo strany svedkov E. R., R. J. D. J. P. ide len o účelové tvrdenia, použité voči obžalovanému z pomsty alebo odplaty ani s tvrdením, že E. R. sa obdobného konania dopustil aj v inom období a vo vzťahu k iným právnickým osobám, pretože tieto tvrdenia sú pre predmetné konanie a trestno-právnu zodpovednosť obžalovaného právne irelevantné, rovnako tak aj argumenty, ktoré poukazovali na existenciu iných sporov, ktoré sa vedú alebo viedli na konajúcom súde v civilných konaniach.

Pre rozhodnutie konajúceho súdu neboli podstatné ani návrhy obhajcov obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom ďalších svedkov alebo vyžiadaním vyjadrení iných Spoločenstiev vlastníkov bytov v Poprade, či Bytového podniku Poprad-Veľká a preto ich odmietol majúc zato, že ide o dôkazy nepotrebné pre rozhodnutie v danej trestnej veci.

Prvostupňový i druhostupňový súd v konaní vedenom pod sp. zn. 6T 34/2016 už právoplatne konštatovali vinu obžalovaného D. X. na tom skutkovom základe, že po tom, ako spoločnosť MEDUX, s.r.o. so sídlom Levočská 3521/29, 058 01 Poprad, IČO: 36 815 829 ako zhotoviteľ dňa 15. 4. 2013 v Poprade uzatvorila so SVB HRON, so sídlom Mládeže 2351, 058 01 Poprad, IČO: 37 675 914 ako objednávateľom, zmluvy o dielo č. MEDUX/HRON/2013 a č. MEDUX/HRON 2/2013 na realizáciu prác v zmysle bodov II. predmetných zmlúv (rekonštrukcia stúpačiek a výmena rozvodov SV, TÚV, KANÁL, PLYN) v objekte bytového domu HRON, Mládeže 2351/2, 4, 6, 8 a Mládeže 2351/10, 12, 14, 16, 058 01 Poprad, kde v týchto zmluvách je okrem iného uvedený v bodoch III. a IV. spôsob fakturácie za dielo a úhrady fakturovaných súm, pričom tieto majú byť uhrádzané bezhotovostne na bankový účet zhotoviteľa, uvedený na faktúrach, kde akékoľvek zmeny v uvedených zmluvách mohli byť riešené iba formou písomného dodatku, podpísaného oboma zmluvnými stranami, pričom aj napriek týmto zmluvne dohodnutým podmienkam niekedy koncom októbra 2013 D. X. ako vtedajší zamestnanec spoločnosti MEDUX, s.r.o. vo funkcii technického riaditeľa svojvoľne bez súhlasu a vedomia konateľa spoločnosti MEDUX, s.r.o. oznámil zodpovednej osobe Spoločenstva vlastníkov bytov HRON, a to jeho predsedovi L. P. zmenu čísla účtu, na ktorý majú vykonať platby za fakturované práce v zmysle uzatvorených zmlúv o dielo, kde sa malo jednať o číslo účtu 3190724053/0200, pričom túto ústnu informáciu následne aj dňa 1. 11. 2013 potvrdil písomne, kde finančné prostriedky v zmysle vystavenej faktúry č. 2013/069 zo dňa 31. 12. 2013 na sumu 18.624,92 eur s DPH, č. účtu 1329863359/0200 a faktúry č. 2013/097 zo dňa 31. 12. 2013 na sumu 14.899,92 eur s DPH, č. účtu 2339173057/0200 neboli zo strany SVB HRON uhradené na čísla účtov uvedených na faktúrach, ale boli už od novembra 2013 postupne v splátkach uhrádzané na číslo účtu 3190724053/0200, kde na tento účet bola zo strany SVB HRON uhradená do februára 2014 spolu suma vo výške 33.525,- eur, ktorú následne D. X. ako spoludisponent účtu vybral a naložil s ňou nezisteným spôsobom, čím týmto podvodným konaním spôsobil spoločnosti MEDUX, s. r. o. so sídlom Levočská 3521/29, 058 01 Poprad, IČO: 36 815 829, škodu vo výške 33.525,- eur.

Táto trestná vec bola predmetom aj mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania, o ktorom rozhodoval Najvyšší súd SR v konaní pod sp. zn. 5Tdo 38/2018 a ktorý na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.07.2018 dovolanie obžalovaného D. X. odmietol.

Prvostupňový súd v konaní vedenom pod sp. zn. 6T 14/2018 rozsudkom zo dňa 07.03.2018 zároveň právoplatne rozhodol i o vine odsúdeného E.D. R. na tom skutkovom základe, že v bode I. po tom, ako mu D. X. poradil ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby ho naviedol na nepriznanie príjmov z časti vykonaných prác odberateľom a ten ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO: 2022425702 v

úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu si v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, ktoré bolo podané na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad dňa 27. 3. 2014, neoprávnene ponížil základ dane tým, že si nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 126.666,68 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení bytového domu Dunaj na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko - Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001, a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu 31.666,67 Eur bez DPH, nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 37.287,11 Eur bez DPH za vykonané práce pri zateplení na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914, a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu 37,25 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu 18.624,92 Eur bez DPH, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu 3.104,17 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu 15.520,77 Eur bez DPH, nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 22.367,20 Eur bez DPH za vykonané práce pri výmene okien a dverí na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949, a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu 10.228,20 Eur bez DPH a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu 12.139,- Eur bez DPH, nezahrnul do daňových výnosov príjmy v celkovej výške 24.277,97 Eur bez DPH za rekonštrukciu stúpačiek a výmenu rozvodov SV, ZUV, kanál a cirkuláciu, na základe vystavených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu 24.277,97 Eur bez DPH a takto neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013 v celkovej výške 48.437,77 Eur a v tejto výške aj skrátil uvedenú daň, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na neplatení dane z príjmov právnickej osoby z uvedených faktúr, boli E. R. vyplácané provízie D. X.B. z každej takto zatajenej a nepriznanej faktúry a v bode II., že po tom, ako mu D. X.B. poradil ako by sa dalo vyhnúť plateniu dane z pridanej hodnoty a naviedol ho takto na nepriznávame dane z pridanej hodnoty na výstupe z časti vykonaných prác odberateľom, ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti podnikajúcej pod obchodným menom MEDUX s.r.o., Levočská 29/3521, Poprad, IČO 2022425702, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu, si v roku 2013 nezaúčtoval do evidencie DPH viaceré odberateľské faktúry a následne v podaných daňových priznaniach DPH za zdaňovacie obdobie február 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013, podaných na Daňovom úrade Prešov, pobočka Poprad v dňoch 25.03.2013, 25.06.2013, 24.07.2013, 12.08.2013, 24.10.2013, 22.11.2013, 17.12.2013 a 27.01.2014, neoprávnene nepriznal daň na výstupe zo zatajených odberateľských faktúr pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov HRON, Mládeže 2351, Poprad, IČO 37875914 a to na základe faktúry č. 13003 zo dňa 11.2.2013 na sumu DPH vo výške 7,45 Eur, faktúry č. 2013/021 zo dňa 28.6.2013 na sumu DPH vo výške 3.724,99 Eur, faktúry č. 2013/063 zo dňa 2.10.2013 na sumu DPH vo výške 620,83 Eur a faktúry č. 2013/069 zo dňa 31.12.2013 na sumu DPH vo výške 3.104,15 Eur, odberateľa Bytový podnik Svit s.r.o., Štúrova 275/87, Svit, IČO 36816949 a to na základe faktúry č. 2013/007 zo dňa 25.2.2013 na sumu DPH vo výške 2.045,64 Eur a faktúry č. 2013/067 zo dňa 27.11.2013 na sumu DPH vo výške 2.427,80 Eur, odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov DUNAJ, Ústecko- Orlická 2345, Poprad, IČO: 42034001 a to na základe faktúry č. 2013/044 zo dňa 15.6.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/052 zo dňa 31.7.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, faktúry č. 2013/061 zo dňa 5.9.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur a faktúry č. 2013/066 zo dňa 26.11.2013 na sumu DPH vo výške 6.333,33 Eur, odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Jilemnického 25, Svit, IČO 31967515, a to na základe faktúry č. 2013/064 zo dňa 4.10.2013 na sumu DPH vo výške 4.855,60 Eur, čím takto za uvedené zdaňovacie obdobia neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42.119,78 Eur a v tejto výške aj skrátil daň z pridanej hodnoty, ktorá tým nebola odvedená do štátneho rozpočtu SR, pričom z takto ušetrovaných peňazí na nezaplatení dane z pridanej hodnoty z uvedených zatajených faktúr, boli E. R. vyplácané provízie D. X. z každej takto zatajenej a nepriznanej DPH na faktúre.

Obžalovaný sa teda pred konajúcim súdom z týchto dôvodov nemohol úspešne ubrániť a ani vyvinieť z následkov svojej trestnej zodpovednosti za žalovaný skutok a konanie, pretože bolo nepochybne preukázané, že práve on poradil E. R. - konateľovi spoločnosti MEDUX, s.r.o. ako sa vyhnúť plateniu dane z príjmov právnickej osoby a dane z pridanej hodnoty jeho navedením na nepriznanie príjmov z vykonaných prác pre spoločenstvá vlastníkov bytov Dunaj, Hron v Poprade a vo Svite, ul.

Jilemnického 25, resp. pre Bytový podnik Svit, s.r.o., ktorý potom v úmysle skrátiť daň a neodviesť ju do štátneho rozpočtu si v jednotlivých daňových priznaniach neoprávnene ponížil základ dane tým, že do daňových výnosov príjmov nezahrnul príjmy za vykonané rekonštrukčné práce uvedené v jednotlivých odberateľských faktúrach alebo ich nezaúčtoval do evidencie spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad, čím si neoprávnene ponížil daňovú povinnosť na dani z príjmov právnickej osoby v celkovej výške 48 437,77,-eur a na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 42 119,78,-eur, sofistickým spôsobom využívajúc podľa názoru konajúceho súdu to, že príjmy a výdaje do fondu a z fondu opráv Spoločenstva vlastníkov bytov podľa vtedy platných daňových právnych predpisov nepodliehali dani, že príslušný daňový úrad nevykonal v rozhodujúcom čase daňovú kontrolu Spoločenstva vlastníkov bytov alebo Bytového podniku, resp. daňovú kontrolu spoločnosti MEDUX, s.r.o. Poprad patriacu E. R. buď na vedenie účtovníctva týchto daňových subjektov alebo dôslednú kontrolu podávaných daňových priznaní za príslušné daňové obdobia, ale aj svoje vtedajšie ekonomické vzdelanie, profesiu a zamestnanie. Obžalovaný tým profitoval na protiprávnom konaní inej osoby - E. R., ktorá už bola právoplatne odsúdená na základe vyššie uvedeného rozsudku v snahe získať peniaze pre seba a svoje súkromné a osobné potreby, nevyklúčujúc pritom ani gamblérske alebo hazardné sklony obžalovaného, či sklony k požívaniu alkoholických nápojov, o ktorých sa vo svojich výpovediach zmieňovali svedkovia E. R. D. R. J.. Súdu sa javí absolútne nelogické a neprijateľné, aby E. R. vypovedal proti obžalovanému úmyselne nepravdivo a aby obžalovaného nepravdivo obvinil z takého konania, ktoré by si vymyslel len z pomsty, keďže i on sám prijal svoju trestnoprávnu zodpovednosť za trestný čin spáchaný na rovnakom skutkovom základe.

Z listinných dôkazov prečítaných v zmysle § 269 Trestného poriadku vo vzťahu k osobe obžalovaného a to - lustrácií, charakteristík a odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediácnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona, ďalej že v evidencii priestupkov má 2 záznamy za porušenie pravidiel cestnej premávky a že z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne, aby trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, bez zistenia poľahčujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona - spáchanie dvoch trestných činov a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného D. X. sa tento účel trestu dosiahne uložením súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v § 42 ods. 1 Trestného zákona, pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle zásady uvedenej v § 38 ods. 4 Trestného zákona a to vo výmere 6 rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, spolu s trestom zákazu činnosti spočívajúcom vo výkone podnikateľskej činnosti vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, v zmysle zásad uvedených v § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 Trestného zákona pri súčasne zrušenom výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 34/2016 zo dňa 14.06.2017, právoplatného dňom 15.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To 26/2017, ktorý mu bol uložený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo výmere 3 rokov a skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 30 mesiacov, spolu s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediácnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona, keďže obžalovaný trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery trestu odňatia slobody alebo trestu zákazu činnosti, pretože podľa neho len vyššie uložený trest zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu - po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov ako aj samotnej osobe obžalovaného.

- úmyselne iného naviedol na to, aby skrátil daň v značnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.