

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116213850
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116213850.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava 1, Pribinova 25, IČO 35 807 598, zast. JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Malinovo, Slnčná 765/3, IČO 42 174 902 o proti žalovanému Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H. o zaplatenie 697,06 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 663,88 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 02.02.2002 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 90,48 % k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Barbory Korenecovej, advokátky, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 01.08.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 697,06 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 07.01.2002 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 18.10.2001 uzavrel ako veriteľ so žalovaným Zmluvu o úvere č. 3010316, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 331,94 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, stratil výhodu splátok a dňa 07.01.2002 sa dlh stal splatným. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.12.2014 sp. zn. 4T/119/2014 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a žalobca bol odkázaný na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalobca bol názoru, že žalovaný ho uviedol do omylu a spôsobil mu tým škodu. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu platbu. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania. Svoje skutkové tvrdenia preukazoval súdnym rozhodnutím, zmluvou o úvere s dodatkom.

2. Žalovaný sa nezdrzuje na adrese svojho trvalého bydliska, ale na neznámej adrese v ČR. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa jeho skutočného pobytu a adresa jeho zamestnávateľa. Z tohto dôvodu súd doručoval žalobu s prílohami žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o úvere, súdnym rozhodnutím a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca ako veriteľ dňa 18.10.2001 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere č. 3010316, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 663,88 eur (t.j. 20.000,- Sk) bez uvedenia výšky RMPN. Žalovaný sa zaviazal úver vo výške 20.000,- Sk (t.j. 663,88 eur) vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 10.000,- Sk (t.j. 331,94 eur) a to v dvojtyždenných splátkach po 3.000,- Sk (t.j. 99,58 eur) počnúc dňom 01.11.2001. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, stratil výhodu splátok a dňa 07.01.2002 sa dlh stal splatným. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.12.2014 sp. zn. 4T/119/2014 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a žalobca bol odkázaný na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalobca bol názoru, že žalovaný ho uviedol do omylu a spôsobil mu tým škodu. Žalobca tvrdil, že žalovaný mu neuhradil žiadnu časť z dlhu.

6. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

7. Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení ku dňu podpísania zmluvy o úvere dňa 18.10.2001, (ods.1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (ods.2, písm. g/) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä podľa písm. g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútku nerobí právny úkon neplatným.

11. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods.1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (ods.2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

13. V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

14. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. v predmetnej zmluve o úvere chýba zákonná náležitosť a to uvedenie RMPN (ročnej percentuálnej miery nákladov), čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu v trestnej veci sp. zn. 4T/119/2014 je možné predmetnú zmluvu považovať za neplatnú podľa §49a Občianskeho zákonníka pre omyl vyvolaný dlžníkom- žalovaným, v dôsledku čoho je žalovaný podľa §

457 Občianskeho zákonníka povinný vrátiť žalobcovi to, čo prijal od neho, teda sumu (istinu) 6 63,88 eur (t.j. 20.000,- Sk). V konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by žalovaný z prevzatého úveru vrátil nejakú sumu. Z uvedených dvoch dôvodov súd zaviazal žalovaného k povinnosti vrátiť žalobcovi len nesplatenú časť úveru - istinu bez poplatkov a úrokov so zákonným úrokom z omeškania. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenia aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na zaplatenie celého dlhu, resp. poslednej splátky úveru, t.j. odo dňa 02.02.2002 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal pomerne úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému vo výške jeho pomerného úspechu 90,48% (= úspech žalobcu 95,24% - mínus neúspech žalobcu 4,76%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.