

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010399
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118010399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény v trestnej veci obžalovaného Branislava Krajčíra trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2018 takto

r o z h o d o l

obžalovaný:
J. T. L. XX.XX.XXXX E. J.,
trvale bytom J. X, Bratislava,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava

r o z h o d o l :

s a u z n á v a v i n n ý m, ž e

bez vážneho dôvodu nenastúpil v lehote do 18.08.2017 do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, na Chorvátskej ul. č. 5, a to aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 2T/135/2016 zo dňa 25.05.2017, právoplatného dňa 10.07.2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, pričom dňa 26.07.2017 si osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.
Za to

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T 8/2018 zo dňa 16.04.2018.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola dňa 04.06.2018 doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 30.05.2018 č. k. 3Pv 18/18/1101 - 10, na obvineného J. T.S. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd na podklade podanej obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie, avšak obžalovaný požiadal o konanie v neprítomnosti. Samosudca postupom podľa § 252 ods. 3 Tr. por. vykonal uvedené hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Branislava Krajčíra, za prítomnosti jeho obhajcu. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 30.04.2018, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 135/2018 zo dňa 25.05.2018, výzvy na nástup výkonu trestu odňatia slobody, príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T 8/2018 a odpisu registra trestov obžalovaného zo dňa 14.11.2018, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania, dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sa obžalobe podarilo preukázať, že skutok spáchal obžalovaný. Logickým dôsledkom takéhoto záveru bolo uznanie obžalovaného za vinného zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný Branislav Krajčír od začiatku trestného stíhania voči svojej osobe vinu za spáchaný skutok nepopieral. V rámci svojej obhajoby sa bránil tým, že v čase keď mal nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody mu priateľka oznámila, že ide na operáciu. Z uvedeného dôvodu do výkonu trestu nenastúpil. Žiadosť o jeho odklad nepodával, nakoľko ako uviedol, by to už nestihol.

Z úradného záznamu, ktorý je súčasťou spisového materiálu vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ dňa 31.01.2018.

Súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že rozhodnutie o vine obžalovanej osoby musí vychádzať z vykonaných dôkazov (získaných zákonným spôsobom), ktorých vyhodnotením nie je možné dospieť k inému záveru, resp. ktoré nepripúšťajú aj alternatívny, a pre obžalovaného priaznivejší záver, pokiaľ ide o otázku viny. Vina obžalovaného musí byť teda jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaná. V tomto prípade sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti.

Samosudca uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, avšak podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T 8/2018 zo dňa 16.04.2018, nakoľko trest uložený týmto rozhodnutím považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Obžalovaný bol uvedeným trestným rozkazom uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností a z právnych úvah súdu bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva z enunciatu (výroku) tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.