

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1PP/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010044.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred predsedníčkou senátu JUDr. Beátou Polyákovou, prísediacich Ing. Annou Čagalovou a PaedDr. Alexandrom Benkom, o návrhu Poľovníckeho združenia Dubina Horná Kráľová, na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Q. Š., na verejnóm zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 10.03.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona sa návrh Poľovníckeho združenia Dubina Horná Kráľová, so sídlom: Andreja Hlinku 486/14, 951 31 Močenok, IČO: 35593288, na podmienienečné prepustenie odsúdeného Q. Š. H. J. Á. S. U., K. XX.XX.XXXX B. K., I. O. Q., Š. XXXX/XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Nitra, z výkonu trestu odňatia slobody, vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/33/2017 zo dňa 27.09.2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2019 dňa 03.04.2019, pre spolupáchateľstvom spáchaný zločin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno d) Trestného zákona, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 18.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Poľovníckeho združenia Dubina Horná Kráľová, so sídlom Andreja Hlinku č. 486/14, 951 31 Močenok (ďalej v texte iba „poľovnícke združenie“), na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odsúdeného Q. Š.Á. (ďalej iba „odsúdený“) vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/33/2017 zo dňa 27.09.2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2019 dňa 03.04.2019, pre spolupáchateľstvom spáchaný zločin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno d) Trestného zákona, ktorý odôvodnilo tým, že otec odsúdeného je členom Poľovníckeho združenia, ktorý brával odsúdeného (svojho syna) pred jeho umiestnením do výkonu trestu na rôzne dobrovoľné a povinné akcie organizované poľovníckym združením, išlo o brigády spojené s prikrmovaním zverí, výrobou a obnovovaním poľovníckych zariadení a starostlivosťou o poľovný revír. Na výkon týchto činností chodieval odsúdený dobrovoľne a bol u neho badateľný pozitívny vzťah k prírode a k životnému prostrediu. S poukazom na uvedené skutočnosti a tiež s poukazom na pozitívne hodnotenie odsúdeného v správe ÚVV a ÚVTOS Nitra a tiež odsúdeným absolvované ochranné protidrogové liečenie, ponúka ich poľovnícka organizácia za dovŕšenie resocializácie odsúdeného záruku.

Poľovnícke združenie doplnilo svoj návrh zo dňa 17.01.2022 na podmienienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody dňa 04.03.2022. Považujú ešte za potrebné poukázať na to, že boli zo strany obhajcu odsúdeného upovedomení o tom, akej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil a za ktorú si momentálne vykonáva trest odňatia slobody, ako aj o jeho trestných činnostiach, ktorých sa dopustil v minulosti. Sú si preto vedomí charakteru páchanej trestnej činnosti, avšak aj napriek tomu v celom

rozsahu zotrúvajú na tom, že sú spôsobilí na prevzatie záruky za dovršenie nápravy odsúdeného, nakoľko odsúdeného poznajú a jeho otec je navyä členom ich poľovníckeho združenia, ktorý aktívne zapájal svojho syna do aktivít týkajúcich sa činnosti ich poľovníckeho združenia.

Dňa 07.03.2022 bolo súdu doručené oznámenie o prevzatí obhajoby od obhajcu Q. Q. J. (ďalej v texte iba „obhajca“), ktorý zároveň zaslal aj vyjadrenie k návrhu na podmienené prepustenie. Odsúdeného otec sa venuje kúpe a dovozu motorových vozidiel a nákladnej cestnej doprave, je ochotný mu poskytnúť prácu resp. vytvoríť priestor na to, aby mu mohol pomáhať pri výkone jeho podnikateľskej činnosti. V tejto súvislosti podáva návrh, ktorým je výsluch jeho otca práve k vyššie uvedeným skutočnostiam - aký je predmet jeho podnikateľskej práce ako aj vo vzťahu k možnosti vytvorenia pracovného miesta pre odsúdeného a v neposlednom rade aj vo vzťahu k otázke možnosti bývania s jeho rodičmi po prípadnom podmienenom prepustení. Je toho názoru, že preukázal naplnenie nielen formálnej podmienky na podmienené prepustenie, ale najmä materiálnu podmienku na podmienené prepustenie. Poukazuje na to, že počas celého výkonu trestu odňatia slobody dostal spolu 4 pochvaly a nedostal žiadne disciplinárne tresty. Poznatky o nevhodnom správaní boli menej závažného charakteru. Nestotožňuje sa s tým, čo uviedol ÚVV a ÚVTOS Nitra v závere hodnotenia. Odkazuje tam na ustanovenie § 415 ods. 1 Trestného poriadku a uvádza, že nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a nie je odporučený na podmienené prepustenie. Ústav poukázal na to, že mu bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby (správne malo byť uvedené o podmienené prepustenie, nie z väzby) na základe uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 23.09.2021, sp. zn. 5PP/24/2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.10.2021, sp. zn. 4Tos/105/2021. Nesúhlasí s tvrdením ústavu, nakoľko ak poukazuje na ustanovenie § 415 ods. 1 Trestného poriadku, tak je toho názoru, že má na mysli neuplynutie lehoty jedného roka. Táto lehota však v tomto prípade uplynúť nemusí, nakoľko na podanie žiadosti o podmienené prepustenie zo strany záujmového združenia osôb sa táto nevzťahuje. Žiada súd v tomto konaní, aby skutočne citlivejšie a podstatne podrobnejšie hodnotil naplnenie materiálnej podmienky na podmienené prepustenie. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti žiada, aby bolo návrhu vyhovené, a to aj za uloženia dohľadu probačného a mediačného úradníka, ako aj za uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.03.2022 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/33/2017, spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5Pp/24/2021 a vykonal výsluch odsúdeného, otca odsúdeného Miroslava Šiláka st., predsedu poľovníckeho združenia JUDr. Karola Velčického.

Nakoľko návrh na podmienené prepustenie možno podávať opakovane, v zásade bez časového obmedzenia, súd skúmal, či sú splnené v tomto prípade podmienky na podanie žiadosti o podmienené prepustenie. Výnimku zo zákonného ustanovenia (§ 415 odsek 1 Trestného poriadku) tvorí návrh odsúdeného, ktorý môže odsúdený podať až po uplynutí jedného roka od posledného rozhodovania o podmienenom prepustení, ak bol jeho návrh zamietnutý. Odsúdenému bola žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uznesení Okresného súdu Nitra zo dňa 23.09.2021, sp. zn. 5Pp/24/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 21.10.2021, sp. zn. 4Tos/105/2021, právoplatné dňa 21.10.2021 zamietnutá. Lehota jedného roka uvedená v druhej vete odseku 1 § 415 Trestného poriadku sa vzťahuje len na odsúdeného, nie na ostatné osoby uvedené v prvej vete odsek 1 citovaného ustanovenia. Toto časové obmedzenie sa netýka iných oprávnených osôb - prokurátora, riaditeľa ústavu alebo záujmového združenia osôb (R/35/1974), preto súd predmetnú žiadosť prejednal.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS Nitra“) zo dňa 26.01.2022 vyplývalo, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.12.2016, výkon väzby absolvoval v štandardnom režime, bol evidovaný jeden negatívny poznatok porušenia ústavného poriadku - nemal upratanú skrinku. Disciplinárne odmenený nebol a nebol ani potrestaný. Dňa 16.05.2017 bol umiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, mal evidované dve porušenia ústavného poriadku - nebol oholený a stratil preukaz odsúdeného. Zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Pracovne zaradený bol na pracoviskách, Terminals, kde jeho pracovná morálka bola slabšia, a na pracovisku Euroobuv, kde podával požadované pracovné výkony. V období od 14.01.2019

do 01.04.2019 absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie, pričom počas jeho výkonu bol zaznamenaný jeden poznatok týkajúci sa nevhodného správania. Liečebný režim dodržiaval. Dňa 17.09.2019 bol premiestnený k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS Želiezovce, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, bol pracovne zaradený, podával požadované pracovné výkony. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol trikrát. Dňa 02.03.2021 bol opätovne premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správanie bolo slušné, k pracovnej morálke boli hlásené nedostatky, nebol disciplinárne potrestaný a ani nebol disciplinárne odmenený. Do ÚVV a ÚVTOS Nitra bol premiestnený dňa 13.04.2021, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny príslušníkov rešpektoval. Po zamietnutí jeho žiadosti o podmienené prepustenie zo dňa 23.09.2021 boli zaznamenané negatívne poznatky v oblasti pracovnej morálky, nadväzovania nepovolených kontaktov, dodržiavania protiepidemiologických opatrení a nedodržiavania poriadku v osobných veciach. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený (pochvala za plnenie pracovných povinností). Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 19.04.2021 bol zaradený na pracovisku v intendačnom sklade, následne pracoval v kuchyni odsúdených a aktuálne je zaradený od 20.12.2021 na pracovisku automobilová údržba. Jeho pracovná morálka je na aktuálnom pracovisku hodnotená kladne, pozitívne bol hodnotený aj jeho prístup k pracovným povinnostiam na pracovisku v kuchyni odsúdených. Na pracovisku v intendačnom sklade došlo k pochybeniam, ktoré boli riešené pohovorom a iným pracovným zaradením. Odsúdený uviedol, že po skočení výkonu trestu sa chce vrátiť bývať k rodičom na adresu: Šalgovská 1049/84, Mojmírovce. Chce si nájsť zamestnanie a viesť riadny život. Jeho postoj k trestnej činnosti je kritický. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podľa hodnotiacej správy ÚVV a ÚVTOS Nitra odsúdený v zmysle § 415 odsek 1 Trestného poriadku nespĺňa podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča jeho podmienené prepustenie z dôvodu zamietnutia jeho žiadosti o podmienené prepustenie Okresným súdom Nitra zo dňa 23.09.2021.

Súd na verejnom zasadnutí požiadal zástupkyňu ÚVV a ÚVTOS, aby sa vyjadrila aký záver by bol daný k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, v prípade že odpadla procesná podmienka (neuplynutie jedného roka od predchádzajúceho zamietnutia žiadosti o podmienené prepustenie), pre ktorú by súd nemohol konať a rozhodovať uviedla, že v predchádzajúcej hodnotiacej správe bolo odporúčajúce stanovisko podmienené prepustiť odsúdeného s uložením probačného dohľadu, avšak následne po zamietnutí jeho žiadosti o podmienené prepustenie sa vyskytli drobné nedostatky v jeho správaní, ktoré súviseli práve so zamietnutím jeho žiadosti. Nakoľko hodnotenie vypracováva ústav pozostávajúci z viacerých členov komisie, nemôže bez ich vyjadrenia uviesť iné ako je prezentované v poslednom hodnotení.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý aj otec odsúdeného Miroslav Šilák st., ktorý uviedol, že v prípade ak bude odsúdený podmienené prepustený, vie mu poskytnúť zamestnanie, financie aj ubytovanie a je presvedčený, že výkon trestu bol pre jeho syna dostatočným pučením a už vie ako sa má v budúcnosti správať.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu uviedol, že u odsúdeného sú splnené formálne podmienky na rozhodnutie o podmienenom prepustení, avšak z hľadiska dvoch materiných podmienok ich naplnenie považuje za otáznе, nakoľko u odsúdeného na jednej strane boli zaznamenané viaceré negatívne poznatky od začiatku výkonu trestu odňatia slobody, avšak pravdepodobne nešlo o nedostatky závažného charakteru, keďže nebol disciplinárne riešený. Prokurátor poukázal na opakované disciplinárne odmeny a pomerne kladné pracovné hodnotenia. Na druhej strane považuje za otáznе splnenie druhej materiálnej podmienky a to je očakávanie ohľadne správania sa odsúdeného na slobode. Tu aj napriek stanovisku navrhovateľa uviedol, že odsúdený je doposiaľ sedemkrát súdne trestaný aj za násilnú trestnú činnosť a je zrejmé, že týchto skutkov sa dopúšťal aj v čase, kedy mali na neho možnosť vplyvať jednak poľovnícke združenie ale aj jeho rodina. Poukázal aj na to, že v prípade odsúdeného nejde prvotrestanú osobu, ktorá by bola jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody a je zrejmé, že aj po prepustení z prechádzajúceho trestu odňatia slobody v roku 2015 sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, to aj násilného charakteru. Z toho hľadiska a aj s prihliadnutím na okolnosti páchania trestnej činnosti týkajúce sa najmä jeho drogovej závislosti považuje otázku jeho budúceho správania na slobode a resocializácie za prinajmenšom spornú. V konečnom dôsledku navrhol, aby súd po zvážení týchto okolností rozhodol podľa vlastného uváženia.

Navrhovateľ (zástupca poľovníckeho združenia) v konečnom návrhu uviedol, že odsúdený prejavuje úprimnú snahu po náprave, absolvoval aj ochranné protidrogové liečenie. Ich poľovnícka organizácia poskytuje záruku za dovŕšenie resocializácie odsúdeného, t.j. že viac sa nedopustí páchania žiadnej trestnej činnosti. Navrhol súdu podmiennečne prepustiť odsúdeného s tým, že budú rešpektovať ako poľovnícka organizácia všetky záväzné pokyny a obmedzenia, ktoré im z takéhoto rozhodnutia budú plynúť.

Zástupkyňa ÚVV a ÚVTOS Nitra, uviedla, že zotrúva na konečnom hodnotení z ústavu.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu navrhol vyhovieť návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je toho názoru, že formálna podmienka na podanie návrhu bola splnená a taktiež boli splnené aj materiálne podmienky na vyhovieť tomuto návrhu, čo samotný odsúdený preukázal svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody a plnením si svojich povinností. Je nutné vziať do úvahy, že odsúdený je vo výkone trestu už od roku 2016 nepretržite, až do dnešného dňa. Negatívne poznatky, ktoré sú uvedené v hodnotení odsúdeného neboli konštatované na žiadnom dennom poriadku. Za to celé obdobie vo výkone trestu išlo o ojedinelé, málo závažné „prešľapy“, ktoré nemali intenzitu disciplinárneho potrestania. Naproti tomu bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Odsúdený svojím správaním vytvoril podmienky na to, aby mu bol zmenený spôsob výkonu trestu, keďže bol preradený vo februári 2021 z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom aj tento proces je podrobne upravený v ustanovení § 9 zákona o výkone trestu odňatia slobody a vyžaduje si splnenie materiálnych podmienok rovnako ako pri tomto návrhu. Je teda nepochybné, že zo strany odsúdeného prišlo k pozitívnemu posunu v jeho správaní, ku ktorému prišlo práve v dôsledku vykonávaného trestu odňatia slobody a jeho výchovného a preventívneho vplyvu. Pri predchádzajúcom pokuse odsúdeného o podmiennečné prepustenie prokuratúra navrhla, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený. Preto nevidí dôvody na to, aby tento postoj nezotrval aj k dnešnému dňu. Je presvedčený, že záruky, ktoré sú poskytované zo strany otca odsúdeného a poľovníckeho združenia sa vedia vzájomne dobre aj časovo dopĺňať, nakoľko v priebehu týždňa môže byť odsúdený pod dohľadom otca a prípadne v poobedných hodinách a víkendu pod dohľadom poľovníckeho združenia, ktorého členom je aj otec odsúdeného a teda pri dohľade poľovníckeho združenia by prebiehal súčasný dohľad aj samotného otca. Je toho názoru, že odsúdený splnil všetky podmienky na to, aby bol podmiennečne prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného rozhodovania o jeho podmiennečnom prepustení, ktoré bolo zamietnuté ubehlo už šesť mesiacov. Vo výkone trestu bol zaradený, zamestnaný ako automechanik, táto práca ho bavila, pretože sa jednalo o podobnú prácu, ako vykonával u otca pred nástupom do výkonu trestu. Následne po dvoch mesiacoch bol zaradený ako upratovač. Jednalo sa o zodpovednú prácu, keďže sa pohyboval po ústave sám. Pohyboval sa aj po vonku. Bol odmenený za plnenie pracovných povinností v intendačnom sklade. Dodnes pracuje ako upratovač v administratívnej budove. V prípade prepustenia bude pracovať u otca, k drogám sa určite nevráti, uvedomil si nesprávnosť svojho konania, chce viesť riadny život, absolvoval protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Je oboznámený s tým, aké spôsoby pôsobenia zo strany navrhovateľa boli ponúknuté (prikrmovanie zvery, upravovanie, nosenie vody pre zver, oprava posedov a pod.), takéto činnosti vykonával aj pred nástupom do výkonu trestu. V záverečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava toho čo povedal jeho obhajca, je ochotný sa podrobiť akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam, ktoré mu súd uloží.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na rozhodnutie o podmienečnom prepustení odsúdeného sa vyžaduje nielen splnenie formálnej podmienky ale súčasťou sú aj dve materiálne podmienky a to preukázané polepšenie odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a dôvodné očakávanie vedenia riadneho života.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu (prvá materiálna podmienka) sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobmi vykonania činov, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti.

I napriek tomu, že odsúdený bol počas jeho výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený, nemožno konštatovať že bolo preukázané jeho polepšenie počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko v jeho správaní boli zistené nedostatky spočívajúce v porušení ústavného poriadku, k pracovnej morálke boli hlásené tiež nedostatky a po zamietnutí jeho žiadosti o podmienečné prepustenie boli taktiež zaznamenané negatívne poznatky v oblasti pracovnej morálky, nadväzovania nepovolených kontaktov, nedodržiavania protiepidemiologických opatrení, nedodržiavania poriadku v osobných veciach. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na záver hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Z obsahu pripojeného spisu a odpisu registra trestov bolo zrejmé, že odsúdený bol už v minulosti osemkrát súdne trestaný, v prípade prvých dvoch odsúdení sa jednalo o trestný čin porušovania domovej slobody, v štyroch prípadoch o trestný čin krádeže, v jednom prípade drogový trestný čin a trestný čin lúpeže. Trikrát bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, dvakrát podmienečný, v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a v jednom prípade mu bol uložený trest povinnej práce. V prípade troch odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že odsúdený bol jedenkrát priestupkovo prejednávaný za priestupok v doprave (nepoužitie počas jazdy bezpečnostný pás), ktorý bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 20,- eur, ktorú na mieste nezaplatil.

Na podmienečné prepustenie z výkonu trestu je potrebné, aby sa dalo od odsúdeného očakávať, že po podmienečnom prepustení na slobodu bude v budúcnosti viesť riadny život (druhá materiálna podmienka). Túto podmienku súd skúma a objasňuje komplexnejšie. Súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, prostredie v ktorom žil pred nástupom do výkonu trestu, súd sa v neposlednom rade zaoberá povahou a charakterom spáchanej trestnej činnosti. Vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj z jeho sklonov k páchaniu druhovo rovnakej závažnej trestnej činnosti, možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým pochybením, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha závažnú trestnú činnosť, za ktorú mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty, pričom nie je záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opätovne trestnej činnosti nedopustí. Súd veľmi dôsledne pristupoval aj k návrhu poľovníckeho združenia, ktoré ponúklo záruku za dovŕšenie nápravy odsúdeného s uvedením konkrétnych spôsobov pôsobenia na odsúdeného, ktoré by mali mať na odsúdeného prevýchovný charakter. Avšak súd je toho názoru, že ani takéto záruky nebudú viesť k náprave odsúdeného, resp. nebudú viesť k minimalizácii rizika jeho recidívy, nakoľko ani predchádzajúca činnosť odsúdeného v poľovníckom združení nevedla k jeho náprave, resp. k nepáchaniu opätovnej trestnej činnosti. Odsúdený vzhľadom na svoj mladý vek bol už osemkrát trestne stíhaný a trikrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obidve materiálne podmienky, spolu s formálnou podmienkou, musia byť splnené súčasne, a ak nie je splnená čo i len jedna podmienka, súd návrh na podmienené prepustenie zamietne. Na základe vyššie uvedených dôvodov, v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného, existuje pre okolitú spoločnosť vysoké riziko recidívy a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko odsúdenému už bola zo strany spoločnosti daná možnosť dokázať, že ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v jeho prípade nie je potrebný, nakoľko mu boli súdom ukladané podmienené tresty, trest povinnej práce ale aj nepodmienečné tresty, avšak túto šancu odsúdený nevyužil a ďalej páchal trestnú činnosť. Uvedené skutočnosti svedčia o jeho nekritickej postoji k páchaniu trestnej činnosti, a preto je na mieste a pre ochranu spoločnosti potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky v rámci výkonu trestu odňatia slobody.

V tomto prípade boli splnené formálne podmienky na podmienené prepustenie, avšak materiálne podmienky boli splnené len čiastočne, podmienka vzorného správania počas výkonu trestu odňatia slobody bola naplnená, avšak druhá materiálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je naplnená, nakoľko nemožno v budúcnosti u odsúdeného očakávať, že povedie riadny život, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť (osemkrát bol trestne stíhaný), dopúšťal sa násilnej majetkovej trestnej činnosti, pretože takéto záruky neboli dostatočné ani zo strany rodinných príslušníkov, ani zo strany poľovníckeho združenia pred tým, ako nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tieto osoby, resp. poľovnícke združenie nedokázali dostatočne vplyvať na neho, aby nepáchal trestnú činnosť, aby neužíval drogy, v dôsledku ich užívania páchal ďalšiu majetkovú trestnú činnosť, preto súd nemal žiadnu záruku v tomto štádiu konania na to, že by tieto osoby boli spôsobilé priniesť záruku nápravy v jeho života v budúcnosti. Súd nie je oprávnený ukladať poľovníckemu združeniu žiadne povinnosti obmedzenia, ukladá ich len samotnému odsúdenému v rámci vyhovujúcej žiadosti.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh poľovníckeho združenia na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.