

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302829
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6120302829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v spore žalobcu: POMO, s. r. o., IČO: 52 756 904, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, právne zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 270,00 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi istinu v sume 270 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 270 eur od 8.3.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 19.5.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 270 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 8.3.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.01.2020 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Peugeot 308, EČV: X ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený Sang Chang Yong. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia, EČV: X v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 6/2020 zo dňa 27.01.2020, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Hyundai i30, EČV: X v čase od 27.01.2020 do 03.02.2020. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0072020 zo dňa 06.02.2020, splatnú dňa 06.02.2020 na sumu 430 eur. Poškodený zároveň dňa 06.02.2020 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9568264501 (9529506678) zo dňa 23.01.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 430 eur, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 06.02.2020. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24.02.2020, zaslaného žalobcovi jasne vyplýva, že dňa 21.02.2020 došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti. Dňa 28.02.2020 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 160 eur. Krátenie poistného plnenia bolo dôvodené vlastným určením doby prenájmu náhradného vozidla, a to v rozsahu 4 dni a vlastným určením ceny prenájmu náhradného vozidla, na základe ktorého mala výška denného nájomného predstavovať sumu 40 eur s DPH. Žalobou sa domáhal zaplatenia zvyšku sumy za prenájom motorového vozidla vo výške 270 eur.

3. Žalovaný v rámci upomínacieho konania podal odpor proti platobnému rozkazu č. k. 21Up/991/2020, v ktorom namietal výšku prenájmu motorového vozidla. V ďalšom uviedol, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 CSP. V ďalšom namietal aj aktívnu legitimáciu žalobcu. Podľa jeho názoru zo samotnej zmluvy o nájme nie je zrejmé, kto predmetnú zmluvu za prenajímateľa a nájomcu uzatvoril, nakoľko v tejto zmluve absentujú mená osôb pri podpisoch, ktoré sú ku zmluve pripojené. V predmetnej zmluve, ako ani v jej prílohe nie je uvedené miesto odovzdania a prevzatia náhradného motorového vozidla.

4. Nárok uplatnený v upomínacom konaní bol postúpený na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému, nakoľko bol súdu doručený návrh na pokračovanie v konaní.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný sa písomne ospravedlnil, požiadaval, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Ďalej sa oboznámil s písomnou žalobou, so zmluvou o nájme, s písomnou faktúrou, so zmluvou o postúpení pohľadávky, s oznámením o postúpení pohľadávky, s uplatnením náhrady škody, s oznámením o poistnom plnení, s rozsudkom KS v Žiline, 9Co/300/2018 a zistil nasledovné.

6. Dňa 23.1.2020 došlo v Žiline k dopravnej nehode. Pri tejto nehode bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Peugeot, ktorého v čase dopravnej nehody držiteľom bol poškodený Sang Q. H.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia, v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. V dôsledku poškodenia motorového vozidla sa poškodený obrátil na žalobcu, u ktorého si prenajal motorové vozidlo v čase od 27.1.2020 do 3.2.2020. Po ukončení nájmu mu bola vystavená faktúra v sume 430 eur. Poškodený svoju pohľadávku postúpil voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný dňa 28.2.2020 poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom motorového vozidla len vo výške 160 eur. Predmetom žaloby je teda zaplatenie zvyšnej sumy za prenájom vozidla v sume 270 eur s príslušenstvom.

7. Z dôkazu, a to zmluvy o nájme 6/2020 zo dňa 27.1.2020 mal súd preukázané, že žalobca v pozícii prenajímateľa poskytol poškodenému nájomcovi motorové vozidlo zn. Hyundai i30 bielej farby, EČV: ZA224HS. Motorové vozidlo mu poskytol do 3.2.2020. Denné nájomné činilo 55 eur, zmluvné nájomné 50 eur, poplatok za pristavenie a odobratie vozidla v sume 30 eur.

8. Z protokolu o prenájme náhradného vozidla vyplýva, že skutočne si poškodený prevzal 27.1.2020 motorové vozidlo a dňa 3.2.2020 ho vrátil.

9. Z pripojenej faktúry, ktorú dodávateľ spoločnosť POMO, s.r.o. vyfakturovala poškodenému vyplýva, že bol tento povinný uhradiť sumu za prenájom motorového vozidla sumu 430 eur.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 6.2.2020 nepochybne vyplýva, že poškodený postúpil túto pohľadávku na spoločnosť POMO, s.r.o. so sídlom v Žiline, Závodská cesta 3911/24, IČO 52 756 904.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd zistené, že postupca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku postúpil spoločnosti POMO, s.r.o.

12. Napokon z uplatnenia náhrady škody z postúpenej pohľadávky mal súd zistené, že spoločnosť POMO s.r.o. dňa 6.2.2020 oznámila žalovanému uplatnenie náhrady škody v sume 430 eur.

13. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.2.2020 vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 160 eur. V tomto oznámení považoval za neprimerane vysokú účtovanú dennú sadzbu za náhradné vozidlo. Podľa jeho názoru cena za prenájom mala byť v sume 40 eur.

14. Z pripojeného rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/300/2018 mal súd zistené, že v obdobnej veci, v ktorej vystupovala spoločnosť Náhradné vozidlo s.r.o. proti spoločnosti Allianz-Slovenská poisťovňa bola rozhodnuté tak, že žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi finančné prostriedky za prenájom motorového vozidla. Uvedené skutočnosti rozoberal vo svojom rozsudku Krajský súd v Žiline aj v konaní 8Co/132/2019, kedy opätovne zaviazal žalovaného Komunálnu poisťovňu a.s. k náhrade

finančných prostriedkov za prenájom motorového vozidla, keď opätovne konštatoval, že táto finančná čiastka je v súlade s poisťným plnením žalovaného.

15. Po hmotnoprávnej stránke súd tento prípad posudzoval v zmysle ust. § 4 ods. 1,2 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa ods. 1 poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Podľa ods. 2 poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a/, b/ a d/ ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté plnenie a písm. d/ ušlého zisku.

16. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 442 ods. 1 a 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

18. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

19. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 23.1.2020 došlo k poisťnej udalosti. Zároveň nebolo sporné, že poškodený dňa 27.1.2020 uzavrel zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 6/2020 na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo na obdobie od 27.1.2020 do 3.2.2020. Tiež nebolo sporné, že žalovaný poskytol plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 160 eur.

20. Žalovaný namietal však primeranosť ceny za nájom motorového vozidla. Podľa jeho názoru cena nájmu na deň mala činiť 40 eur s DPH. Pokiaľ žalovaný namietal výšku nájomného, bolo jeho dôkaznou povinnosťou podľa čl. 8 CSP spoľahlivo tieto tvrdenia preukázať, čo však žalovaný v konaní neučinil. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že primeraná cena požičovného bola stanovená prieskumom trhu, ktorý z ničoho nevyplýva, ničím nebol preukázaný. Ide o svojvoľné posúdenie žalovaného. Dokonca to bol žalobca, ktorý predložil výšku nájomného iných požičovní, z ktorých vyplýva vyššia výška nájomného za obdobné vozidlá, čím preukázal, že nájomné u iných požičovní je vyššie než v danom prípade. Žalovaný navyše namietal, že zmluvu o prenájme motorového vozidla, ktorú uzavreli poškodený a žalobca, tak tu absentujú mená osôb pri podpisoch, ktoré sú v zmluve pripojené. Zo zmluvy o nájme nepochybne vyplýva, kto túto zmluvu uzatvoril, bola to spoločnosť POMO s.r.o. s nájomcom Sang Q. H., bytom Žilina. Pod zmluvou sú uvedené podpisy prenajímateľa ako aj nájomcu. Túto obranu žalovaného považoval súd za účelovú, zo zmluvy nepochybné, kto túto zmluvu uzatvoril, ktoré osoby a spoločnosti. Napokon žalovaný poukázal na to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný.

21. Čo sa týka aktívnej legitimácie súd posúdil, že v dôsledku zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 6.2.2020 je daná aktívna legitimácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávky. Z hospodárskeho hľadiska započítanie má charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. Z právneho hľadiska však započítanie nie je v skutočnosti platením, iba jeho náhradou, avšak jeho účinky sú rovnaké, ako v prípade platenia. V čl. 4 zmluvy si strany dohodli odplatu postúpenia pohľadávky vo výške 430 eur. V čl. 5 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na náhradu odplaty za postúpenie a na úhradu nájomného) sa podpisom zmluvy započítavajú. Zo zmluvy o postúpení zo dňa 6.2.2020 nepochybne vyplýva predmet postúpenia pohľadávky v sume 430 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 430 eur, ktorá zodpovedá aj pripojenej faktúre. V bode č. 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného započítavajú. Z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitimácia žalobcu. K danému záveru súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.

k. 3Cob/220/2017 zo dňa 17.1.2018, v ktorom je vyslovene totožný názor v obdobnej veci v zmysle ktorého zmluvou o postúpení došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom, a teda úhrada nájomného supluje samotné postúpenie a teda je daná aktívna legitímácia, pričom nejde o pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia podľa § 525 Obchodného zákonníka.

22. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle ust. § 191 CSP, podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. Súd záverom zdôrazňuje, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia či námietky voči nutnosti a účelnosti využitia vozidla ako aj povinnosti poškodeného zistiť najnižšiu cenu nájomného. Tvrdenia, či námietky žalovaného súd posúdil ako účelové a špekulatívne. Bol to žalobca, ktorý preukázal všetky svoje tvrdenia a to dĺžku, trvanie nájmu, výšku nájmu, a svoju aktívnu legitímáciu.

23. Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Žalobcovi súd priznal aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Dňa 21.2.2020 bolo skončené prešetrovanie poisťnej udalosti. So zvyškom poisťného plnenia je žalovaný odo dňa 8.3.2020, nakoľko žalovaný je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. Z uvedeného dôvodu potom od 8.3.2020 priznal úrok z omeškania žalobcovi.

26. O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto konaní mal úspech žalobca, preto mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.