

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201259
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201259.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: C. H. G., a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanej: I. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. M. XX, G. C., o zaplatenie 5.200,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.452,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.200,06 € od 12.03.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.04.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 5.200,06 € spolu s úrokom vo výške 247,15 €, úrokom z omeškania vo výške 2,53 €, s úrokom 13,90 % ročne zo sumy 5.200,06 € od 02.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.200,06 € od 02.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 247,15 € od 02.03.2018 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 4,78 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 12.11.2015 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 261908, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 6.000 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 01.03.2018, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia zo dňa 27.12.2017. V súlade s článkom 19. bod 19.8. všeobecných obchodných podmienok sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Ku dňu predčasného zosplatnenia, t. j. k 01.03.2018 predstavoval dlh žalovanej sumu 5.512,46 € a pozostával z istiny vo výške 5.200,06 €, úrokov vo výške 247,15 €, úrokov z omeškania vo výške 2,53 €, poplatkov vo výške 60 €, ktoré si však žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 4,78 €. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 12.11.2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva č. 2261908, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 6.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v

108 mesačných splátkach vo výške 97,73 € so splatnosťou splátok k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej mesačnej úhrady bol stanovený k 25.11.2015 a konečná splatnosť úveru k 25.10.2024. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 13,90 % a RPMN vo výške 16,04 %. Priemerná RPMN činí 15,44 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný vo výške 180 €. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je uvedená vo výške 10.734,84 €. Poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol dojednaný vo výške 2,39 € mesačne.

5. Uznesením zo dňa 10.05.2018, č. k. 6Csp/34/2018-67, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 21.05.2018. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

6. Z prehľadu splácania mal súd preukázané, že ku dňu 01.03.2018 predstavuje dlžná istina výšku 5.200,06 €, zmluvné úroky ku dňu predčasného zosplatnenia úveru sú vo výške 245,14 € a úroky z omeškania vo výške 2,48 €.

7. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.03.2018 žalobca oznámil žalovanej, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 5.512,46 € najneskôr do 11.03.2018.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku má preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. Zmluva o úvere bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z.z. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Z predložených listinných dôkazov mal súd ďalej preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 6.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 108 pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,73 €. Ďalej si strany v zmluve dojednali aj poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,39 € mesačne a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 180 €. Keďže žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, žalobca v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 01.03.2018. So žalobcom predloženého prehľadu splácania mal súd preukázanú históriu splátok ako aj výšku dlžnej istiny, úrokov a úrokov z omeškania. Keďže žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, žalobcovi

vznikol nárok na zaplataenie dlžnej istiny vo výške 5.200,06 € spolu so zmluvnými úrokmi do predčasnej splatnosti úveru vo výške 245,14 €, úrokmi z omeškania vo výške 2,48 € a dlžnými poplatkami za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 4,78 €. Zároveň vznikol žalobcovi nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny, avšak až odo dňa 12.03.2018 do zaplataenia, nakoľko výzvou zo dňa 01.03.2018 žalobca poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie do 11.03.2018. Až nasledujúci deň sa tak žalovaná mohla dostať do omeškania so zaplataením dlhu. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

10. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. V prevyšujúcej časti vyčíslených zmluvných úrokov (2,01 €) a úrokov z omeškania (0,05 €) žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže predloženým prehľadom splácania bola preukázaná len súdom priznaná výška príslušenstva. Žalobca má nárok na riadne dojednané úroky z úveru, avšak len do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluvný úrok je odplata za užívanie požičanej sumy, pričom je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti zmluvného úroku sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. V súlade s ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka je záväzok platiť úroky splatný so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Nakoľko záväzok vrátiť peňažné prostriedky je splatný ku dňu vyhláseniu predčasnej splatnosti, k rovnakému dňu je splatný aj záväzok platiť dohodnuté úroky. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, od spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorazovo alebo v splátkach. Celková suma zmluvných úrokov však musí byť zaplataená najneskôr zaplataením poslednej splátky úveru. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplataiť len v prípade, ak je dlžník oprávnený súčasne vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Na základe uvedeného zmluvné úroky príslúchali žalobcovi len do doby splatnosti dlhu. V prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nastáva stav, kedy dlžník nemá taký právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať. Teda nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili iba za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom. V opačnom prípade by bol založený ústavne nekonformný stav, kde by spotrebiteľ bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia plnenia a veriteľ by naďalej „pohodlne inkasoval“ úroky z úveru. Inými slovami išlo by o právny stav, kedy by sa fakticky popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku (zosplatenia úveru) a veriteľ by mal právo na úroky ako keby k zmene záväzku nedošlo. Naproti tomu spotrebiteľovi by neboli garantované žiadne práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred takouto zmenou. Pokiaľ žalobca poukazoval na judikatúru niektorých všeobecných súdov SR, súd uvádza, že nie je viazaný takýmito rozhodnutiami. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS IV. 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Čo sa týka úrokov z omeškania, ktorých zaplataenia sa žalobca domáhal z nezaplataených zmluvných úrokov súd uvádza, že úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky nepríslúchajú zo zmluvných úrokov do zosplatenia pohľadávky. Nemožno sa domáhať zaplataenia príslušenstva z príslušenstva. Prijatím opačného záveru by mohol veriteľ „donekonečna“ inkasovať príslušenstvo z príslušenstva (úroky z úrokov), čo by viedlo k tomu, že priznané príslušenstvo z istiny by už nebolo posudzované ako príslušenstvo pohľadávky, ale ako novovzniknutá samostatná pohľadávka. Splnením hlavného záväzku (alebo iným zo spôsobov jeho zániku) zaniká (končí) aj akcesorický záväzok úrokový; pretrváva len povinnosť zaplataiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatiť úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny).

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko jeho neúspech je len v časti príslušenstva. O výške náhrady konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.