

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/209/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204700
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518204700.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. N., nar. XX.XX.XXXX a R. N., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, detí rodičov Ing. U. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v O. E. Č.. XXX, právne zastúpenej JUDr. Cyrilom Hricom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Bratislave na Trstínskej ul.č. 23/A a Ing. Š. N., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v O. E. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P 235/2018-40 zo dňa 21.08.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutých výrokoch o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku otca s maloletými deťmi.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od piatka, od poobedňajších hodín kedy si otec po ukončení vyučovania prevezme maloleté deti zo školy, ktorú maloleté deti navštevujú, do pondelka do 08.00 hod., kedy otec maloleté deti odovzdá do školy, ktorú maloleté deti navštevujú, a to počnúc mesiacom september 2018. Rodičom maloletých detí uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Vyslovil, že neodkladné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P 63/2018.

2. V zákonom stanovenej lehote podal otec odvolanie proti výrokom uznesenia o dočasnom zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku z dôvodu podľa ust. § 365 písm. f) a h) CSP. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a maloleté deti zveriť do dočasnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch resp. navrhol zmeniť úpravu styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi aj v nepárny týždeň od utorka od 15.00 hod. (resp. po skončení vyučovania) do štvrtka do 08.00 (do začiatku vyučovania) s miestom prevzatia a odovzdania mal. detí otcom v škole, ktorú maloleté deti navštevujú. Zastával názor, že napadnuté rozhodnutie nie je v záujme maloletých detí a popiera ich práva na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov. Podotkol, že s matkou a maloletými deťmi žil v spoločnej domácnosti do augusta 2018, kedy sa matka spolu s deťmi odsťahovala na jemu neznáme miesto. Do uvedeného času sa aktívne podieľal na starostlivosti o maloleté deti, s ktorými má veľmi dobrý vzťah a keďže spolu trávili čas, pozná ich návyky a nálady. Ich vzťah narušila až manželská kríza a jednostranné rozhodnutie matky odsťahovať sa a brániť mu v styku s mal. deťmi. Poukázal na skutočnosť, že matka mal. deti informuje o priebehu súdneho konania a obsahu ich podaní a pred

mal. deťmi očierňuje jeho osobu. Vyslovil obavy, že matka bude maloleté deti proti nemu manipulovať. Rozhodnutím súdu dôjde k vylúčeniu jeho spoluúčasti na výchove mal. detí a k deformácii jeho vzťahu s mal. deťmi, ktorý bude v neskoršej dobe ťažko napravitelný. Zastával názor, že v danom prípade sú splnené podmienky pre zmenu nariadeného neodkladného opatrenia a zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v záujme zachovania kontinuity výchovného prostredia, lebo je nepochybné, že starostlivosť o mal. deti zabezpečovali obaja rodičia spoločne. Uviedol, že matka v podanom návrhu uvádza nepravdivé skutočnosti v snahe obmedziť jeho kontakt s mal. deťmi. Vzhľadom na vek mal. detí môže súčasný stav spôsobiť silné resp. absolútne odcudzenie detí od neho kým súd rozhodne vo veci samej. Podotkol, že v čase keď sú deti s ním, ich vzťah je výborný, narúša ho len matka. Zastával názor, že aj odmietanie mal. U. stýkať sa s ním a komunikovať s ním je spôsobené len vplyvom matky a jej rodiny. Matka maloletú povzbudzuje v drzom správaní k jeho osobe a chváli ju za to. Konanie matky svedčí podľa jeho názoru o jej zníženej rodičovskej spôsobilosti. Poprel, že by sa maloletý R. pomáhal v čase keď je v jeho starostlivosti.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že na základe jej návrhu je na súde pod sp. zn. 19P 63/2018 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, pričom v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Návrh otca v podanom odvolaní je podľa jej názoru v rozpore s najlepším záujmom mal. detí. Uviedla, že odvolanie otca obsahuje množstvo nepravdivých tvrdení, zákerných klamstiev a fabulácií. Poprela tvrdenie otca, že sa v rovnakej miere ako ona podieľal na starostlivosti o mal. deti, keďže svoj čas väčšinu trávil hraním počítačových a športových hier. Všetky praktické veci ohľadom mal. detí zabezpečovala v prevažnej miere právne ona. Narušený vzťah otca s mal. deťmi je spôsobený manipulatívnym a nevhodným správaním sa otca a nie jej konaním alebo rozhodnutím súdu. Poprela tvrdenie otca, že mu bráni v styku s mal. deťmi a taktiež, že celé prázdniny trávil s mal. deťmi len ona. Poukázala na skutočnosť, že otec odišiel po určitom incidente sám na dovolenku do Egypta a jej ostalo na ťarchu celé plánovanie letných prázdnin pre mal. deti. Uviedla, že otec sa jej snaží zákerne škodiť, niekoľko krát ju pred maloletými deťmi fyzicky atakoval, posielal jej len minimálne výživné v sume 56 Eur a to aj za mesiac september, kedy majú mal. deti zvýšené výdavky na školu a žiadnym spôsobom neprispieva na voľnočasové aktivity mal. detí. Poprela tvrdenia otca, že mal. deti manipuluje voči jeho osobe. Práve naopak, mal. U. aj napriek jej nevoľi presvedčala a napokon aj presvedčila, aby s otcom strávila víkend. Poukázala na to, že práve otec je ten, kto manipuloval mal. R. a zdôraznila, že sám maloletý sa vyjadril, že sa otca bojí. Uviedla, že práve otec rieši ich problémy s mal. deťmi a ignoruje jej požiadavku, aby svoje problémy neriešili pred deťmi. Otec si je vedomý, že striedavá starostlivosť im nebola odporúčaná ani psychologičkou Mgr. D.. Uviedla, že otec sa snaží vykresliť ako obeť a to tiež pri popisovaní incidentu zo dňa 26.07.2018. Podotkla, že jej rodina nikdy nezasahovala do ich vzťahu a to až na incident zo dňa 26.07.2018, kedy bola privolaná aj policajná hliadka. Opätovne poukázala na agresívne správanie otca, ktoré bolo dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jej odchodu zo spoločnej domácnosti, pričom otec to prezentuje ako jej rozmarne a nepochopiteľné rozhodnutie. Zdôraznila, že nemá záujem brániť mal. deťom v styku s otcom, avšak nie je v jej silách ovplyvniť správanie otca. Maloletá U. sa otca bojí a preto vyjadrila obavy, že pre maloletú bude traumou trávenie každého druhého víkendu v domácnosti otca. Poukázala na zlepšenie situácie po nariadení neodkladného opatrenia, mal. deti sa upokojili a zlepšili sa aj vzťahy medzi nimi. Po víkende strávenom u otca sa mal. deti vracajú nervózne, avšak aj napriek tomu, povzbudzuje mal. deti v kontakte s otcom. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že s rodičmi vykonal osobný pohovor, pričom matka zotrvala na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že po pojednávaní na súde sa situácia v rodine ešte zhoršila a došlo k viacerým incidentom, kde musela byť privolaná aj policajná hliadka. Otec pri osobnom pohovore súhlasil s neodkladnou úpravou rodičovských práv a povinností k mal. deťom, pretože situácia v rodine je veľmi zlá, pričom matka s mal. deťmi trávil takmer celé prázdniny a on bol s nimi maximálne 2-3 dni. Žiadal, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a poukázal na manipulovanie mal. detí matkou. Vzhľadom na vzájomný konfliktný vzťah rodičov, je daná potreba dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj v domácnosti matky a taktiež pohovor s oboma mal. deťmi. Maloletá U. uviedla, že s otcom nekomunikuje, pretože otec kričí na matku a ubližuje tým aj jej. Uviedla, že bola svedkom fyzického násillia zo strany otca a taktiež že otec matku provokuje, natáča ju a potom posielal videá súdu. Maloletý pri pohovore uviedol, že v domácnosti otca mu ostali nejaké veci, ktoré si nemôže vziať, lebo matka mu zakazuje ísť k otcovi. Vyjadril vôľu byť s otcom a stretávať sa s ním často. Maloletý uviedol, že s otcom trávil dovolenku v Dolnom Kubíne a bolo mu tam dobre. Matka

následne e - mailom kontaktovala kolízneho opatrovníka a uviedla, že mal. U. odmieta tráviť víkend s otcom, pričom matka ju presviedčala a snažila sa motivovať, avšak márne, preto kolízneho opatrovníka opätovne žiadala o prehodnotenie rozhovoru s mal. U.. Kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a poukázal na skutočnosť, že medzi rodičmi neexistuje žiadna spolupráca a ani vzájomná komunikácia, ktoré sú hlavným predpokladom fungujúcej striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, predovšetkým maloletých detí a to v súlade s ich najlepším záujmom. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2018, kedy sa matka spolu s maloletými deťmi odsťahovala do prenajatého bytu v Košiciach. Vyjadrenia oboch rodičov aj kolízneho opatrovníka preukazujú, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko narušené a konfliktné, rodičia nie sú schopní akejkoľvek dohody týkajúcej sa výchovy a styku otca s mal. deťmi, vzájomne sa obviňujú, úplne odlišne hodnotia vzniknuté situácie, čo následne vyúsťuje ešte do väčších konfliktov medzi nimi, ktoré riešia nevhodným spôsobom a zaťažujú do nich aj mal. deti, čím môže byť ohrozený fyzický a psychický vývin mal. detí. Z tohto dôvodu bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu potrebné neodkladným opatrením upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom, čím sa momentálna negatívna situácia medzi rodičmi čiastočne stabilizuje. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že z dôvodu súčasnej napätej a vyhrotenej situácie medzi rodičmi je vhodnejšie zveriť obe mal. deti do osobnej starostlivosti matky a to aj s prihliadnutím na súčasný negatívny a odmietavý postoj mal. U. k otcovi. Odvolací súd v danom prípade zohľadnil aj názor kolízneho opatrovníka, podľa ktorého úplne minimálna integrácia a akákoľvek spolupráca rodičov vo veciach mal. detí bráni v súčasnosti v realizácii fungujúcej striedavej starostlivosti. Práve narušený vzťah medzi rodičmi a absencia akejkoľvek kooperácie týkajúcej sa ich mal. detí bola dôvodom na uloženie výchovného opatrenia, a to povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov. Odvolací súd v tejto súvislosti tiež konštatuje, že záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností, pretože prioritným je vždy najlepší záujem mal. dieťaťa. Vzhľadom na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky, vyvstala potreba upraviť rozsah a podmienky styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol zachovaný jeho pravidelný kontakt s oboma mal. deťmi. Aj odvolací súd považuje úpravu styku v rozsahu každého párneho víkendu od piatka do nedele za primeranú a postačujúcu na zachovanie a upevňovanie vzťahu otca s mal. deťmi do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. S odvolacími námietkami otca k rozsahu jeho styku s maloletými deťmi (požadujúcim širší rozsah úpravy) sa odvolací súd nestotožňuje zdôrazňujúc, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi v nevyhnutnom rozsahu, pričom o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude možné rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P 63/2018 na návrh matky. Konajúci súd už v uvedenom konaní nariadil znalecké dokazovanie a bude sa podrobne zaoberať a vyhodnocovať jeho výsledky v spojení s inými dôkazmi a s prihliadnutím na skutočnosti uvádzané otcom aj matkou mal. detí.

10. Vzhľadom na to, že matka osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku otca s mal. deťmi ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa stotožnil s jeho dôvodmi.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).