

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010382
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010382.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného P. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. novembra 2018 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. T., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. S.,
F. T. S., S. T. XX, t. č.

vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody
v Košiciach v inej trestnej veci,

je v i n n ý,

že najmenej od mesiaca apríl 2018 do 11.08.2018, keď bol zadržaný príslušníkmi polície, v Rožňave, časť S. T. Č.. XX, v rodinnom dome, v ktorom žije spolu so svojou starou matkou T. T., nar. 1949, tejto sa prevažne pod vplyvom alkoholu opakovane, v podstate obdeň, vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával, bral jej peniaze z dôchodku, fyzicky ju napádal tým, že ju udieral a kopal, hádzal po nej rôzne predmety, predával rôzne veci z domácnosti, vyhánal ju z domu, pričom ona od strachu utekala ku susedom, ostatnýkrát dňa 11.08.2018 vo večerných hodinách v kuchyni rodinného domu v S. T. Č.. XX jej pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, hodil jej do oblasti tváre kuchynský nôž, ktorý ju trafil pod pravé oko, čím jej spôsobil bodnú ranu pod pravým okom, s dobou liečby do 7 dní, na čo T. T. zo strachu ušla ku susedom,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 161/2018 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje:

1/ výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/92/2018-92 zo dňa 26.09.2018, ktorým bol obžalovanému P. T., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/ výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/84/2018-60 zo dňa 14.08.2018, ktorým bol obžalovanému P. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní

24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorému došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 7 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný zločin a zločin a prečin, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom a rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks kuchynský nôž s bielou rukoväťou, s čepeľou o dĺžke 15 cm a šírke 1,5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ambulantnou formou.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.