

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 27Cb/158/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115224135
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1115224135.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobcu S. I., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho v L., T. XXXX/X, zastúpeného V.. Evou Krištofiakovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Zelená 11, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 2.789,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 282,84 eura zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 79,72 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

IV. Žalobca je povinný nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 89,86 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

V. Žalovaná je povinná nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 10,14 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.09.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.789,84 eura s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobca uviedol, že dňa 19.03.2015 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo H. XXXC, S.: Z Predmetné motorové vozidlo bolo havarijne poistené u žalovanej, a preto žalobca žalovanej nahlásil škodovú udalosť a táto je zaevidovala pod č. 1541015524. Po prešetrení tejto udalosti žalovaná konštatovala, že ide o totálnu škodu a určila všeobecnú hodnotu motorového vozidla na sumu 7.085,43 eura, od ktorej odpočítala použiteľné zvyšky v sume 3.555 eur. Keďže žalobca nesúhlasil s určenou všeobecnou hodnotou motorového vozidla, dal si vypracovať znalecký posudok znalcom R.. W. E., ktorý určil všeobecnú hodnotu motorového vozidla na sumu 10.254 eur. Žalobca následne požiadal žalovanú o doplatenie rozdielu medzi všeobecnými hodnotami motorového vozidla určenými žalovanou a znalcom Ing. E., pričom žalovaná zaplatila len sumu 378,73 eura. Zvyšok si preto žalobca uplatnil súdnou cestou, t. j. sumu 2.789,84 eura (10.254 eur - 7.085,43 eura - 378,73 eura). Tvrdenia preukazoval poisťkou č. 700623356, poisťnou zmluvou, listom „ukončenie likvidácie“ z 29.04.2015, kalkuláciou opravy č. 1541015524, znaleckým posudkom č. 71/2015 zo 07.05.2015 vypracovaným Ing. W. E. spolu s vyúčtovaním odmeny znalca, žiadosťou žalobcu adresovanou žalovanej o prehodnotenie výšky poisťného plnenia z 21.05.2015 a odpoveďou žalovanej na túto žiadosť, listom „ukončenie likvidácie“ z 24.06.2015, všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenie Moje auto KASKO.

2. Okresný súd Bratislava I vyzval dňa 13.11.2015 uznesením sp. zn. 27Cb/158/2015 žalovanú na vyjadrenie sa k návrhu žalobcu. Žalovaná v podaní z 10.12.2015 uviedla, že nárok žalobcu neuznáva. Po prešetrení škodovej udalosti 01.04.2015 žalobcovi oznámila, že škodu na motorovom vozidle bude likvidovať ako totálnu škodu s odpočtom zvyškov, ktorých hodnota bola určená sumou 3.555 eur. Listom z 29.04.2015 žalovaná žalobcovi a poistenému oznámila, že škodu likvidovala ako totálnu škodu a na účet poisteného poukázala 3.530,43 eura. Na základe žiadosti žalobcu žalovaná vykonala kontrolný výpočet výšky škody na poškodenom motorovom vozidle a doplatila sumu 378,73 eura - rovnako poistenému, ktorým bola Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. Pri výpočte všeobecnej hodnoty motorového vozidla postupovala v súlade s vyhláškou č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, príloha č. 6 postup stanovenia hodnoty cestných motorových vozidiel. Nesúhlasila so znaleckým posudkom znalca Ing. Zachradu, pretože tento použil ako porovnateľné vozidlá tie, ktoré boli uvedené prvýkrát do prevádzky v roku 2008 a nie 2007 (poškodené motorové vozidlo bolo uvedené do prevádzky 27.09.2007), čím došlo ku skresľujúcim výsledkom. Namietala aj nesprávny výpočet koeficientu k5, pretože znalec nezohľadnil rozdielnosť výbav ani kilometrový priebeh konkrétnych vozidiel. Koeficient k5 nemôže byť objektívne stanovený podľa krivky vývoja predajných cien z internetových portálov. Napokon namietala aj výšku úrokov z omeškania 9,05 % ročne a nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pretože v danom spore ide o občianskoprávny vzťah.

3. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 22.07.2016 vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Predložil vyjadrenie znalca Ing. E., ktorý zotrval na svojich výpočtoch. Vychádzal z údajov v technickom preukaze vozidla, a preto žalobca namietol tvrdenia žalovanej, že vozidlo bolo uvedené do prevádzky v roku 2007. Údaje znalca označil za korektné vychádzajúce z trhových cien.

4. Na súdnom pojednávaní nariadenom na deň 01.08.2016 strany sporu zotrvali na svojich písomných podaniach. Žalobca doplnil, že motorové vozidlo mal v leasingu, a to aj v čase škodovej udalosti. V nadväznosti na pojednávanie súd uznesením sp. zn. 27Cb/158/2015 z 08.01.2018 ustanovil znalkyňu R.. S. N. na podanie odborného vyjadrenia. Znalkyňa v odbornom vyjadrení č. 33/2018 z 20.07.2018 uviedla, že všeobecná hodnota motorového vozidla nebola správne vypočítaná ani znalcom Ing. E. a ani žalovanou, pričom sama určila hodnotu motorového vozidla na sumu 7.747 eur.

5. Žalovaná v podaní z 12.09.2018 súdu oznámila, že nemá výhrady k odbornému vyjadreniu znalkyne Ing. N. a žalobcovi zaplatila 12.09.2018 sumu 282,84 eura. Žalobca v podaní zo 17.09.2018 vyjadril nesúhlas so závermi znalkyne R.. N. vyjadrenými v odbornom vyjadrení č. 33/2018 a zotrval na záveroch znalca R.. E.. Zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 282,84 eura späť, pretože 14.09.2018 žalovaná túto sumu uhradila. Na pojednávaní konanom 15.11.2018 žalovaná so späťvzatím žaloby v časti istiny 282,84 eura súhlasila. Strany sporu navrhli konfrontáciu znalcov.

6. Konfrontácia znalcov prebehla na pojednávaní konanom 14.01.2019.

7. Okresný súd Bratislava I rozhodol spor rozsudkom č. k. 25Cb/158/2015 - 193 zo dňa 31.01.2019, ktorým konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 282,84 eura zastavil (výrok I.), pripustil zmenu petitu žaloby (výrok II.), žalobu žalobcu zamietol (výrok III.) a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok IV.).

8. Žalobca podal dňa 12.02.2019 voči predmetnému rozsudku (proti jeho I., III. a IV. výroku) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1Cob/231/2019 zo dňa 28.10.2021 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 25Cb/158/2015 - 193 zo dňa 31.01.2019 vo výroku I., III. a IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Súd nariadil pojednávanie na 09.02.2022, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, pričom nemal návrhy na doplnenie dokazovania. Žalovaná namietla aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu

10. Na základe doteraz uvedeného bolo medzi stranami sporu sporné, či určenie všeobecnej hodnoty motorového vozidla zo strany žalovanej bolo správne, ustálenie sumy všeobecnej hodnoty motorového vozidla, nárok žalobcu na úroky z omeškania a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako aj aktívna vecná legitímácia žalobcu.

11. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy (podľa poisťky č. 700623356 bolo poistenie dojednané 03.06.2014), zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poisťnej zmluvy táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 788 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

14. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

15. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 253 ods. 1 C. s. p. ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

20. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby závažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Vzhľadom na to, že žalobca vzal podaním doručeným súdu 18.09.2018 žalobu v časti istiny 282,84 eura späť, súd konanie v tejto časti zastavil. K späťvzatiu časti istiny došlo po otvorení pojednávania a prednesoch strán sporu (pojednávanie konané 01.08.2016), a preto bol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím. Žalovaná na

pojednávani konanom 15.11.2018 tento súhlas udelila, a preto súd konanie v tejto časti (istina v sume 282,84 eura) zastavil.

23. Následne sa súd zaoberal námietkou žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna sa vo všeobecnosti v civilnom procese rozumie oprávnenie strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má tá zo strán sporu, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Aktívnu vecnou legitímáciou sa teda rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve jej vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovanej) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta..

24. V § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka (bod 14. tohto rozsudku) je určená osoba, ktorá má právo na poistné plnenie, v prípade, že nastane poistná udalosť uvedená v poistnej zmluve. Spravidla je touto osobou ten, na ktorého majetok (život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škodu) sa poistenie vzťahuje. Táto osoba je označená v zmluve ako poistený. V danom prípade je v poisťke číslo 700623356 označený ako poistený Toyota Financial Services Slovakia s.r.o (ďalej aj „leasingová spoločnosť“). V prospech zmienenej leasingovej spoločnosti bolo poistné plnenie aj vinkulované. Leasingový vzťah medzi žalobcom a leasingovou spoločnosťou trval aj v čase poistnej udalosti. Poistenie sa teda vzťahovalo na majetok leasingovej spoločnosti, nie majetok žalobcu, škodu následkom poistnej udalosti utrpela leasingová spoločnosť nie žalobca. Preto aj poistné plnenie prináleží leasingovej spoločnosti a žalobca nemá v danom spore aktívnu vecnú legitímáciu (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/512/2011 z 10.10.2013). Rovnako Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí 4Co/322/2015 z 28.09.2016 konštatoval, že pri riešení otázky legitímácie súd posudzuje, či žalobcovi patrí voči žalovanej hmotné právo, resp. či žalovanej vo vzťahu k žalobcovi prislúcha hmotnoprávna povinnosť. Vecná legitímácia je totiž stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je strana sporu subjektom práva či povinnosti, ktorá je predmetom konania, a jej nedostatok je vždy dôvodom na zamietnutie žaloby. Žalobca uzavrel so žalovanou ako poistník poistnú zmluvu za účelom poistenia vozidla vo vlastníctve leasingovej spoločnosti, ktorej bola žalovaná povinná plniť poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. Nárok na poistné plnenie je nárokom poisteného, vlastníka poškodenej, zničenej alebo odcudzenej veci, teda leasingovej spoločnosti voči žalovanej a do jeho obsahu sa nepremietajú právne vzťahy založené medzi žalobcom a leasingovou spoločnosťou. Nárok na vyplatenie poistného plnenia teda patrí iba leasingovej spoločnosti a preto aktívna vecná legitímácia spojená s uplatnením si tohto nároku voči žalovanej prislúcha iba jej. Prípadne vysporiadanie vzťahu s leasingovou spoločnosťou žalobca nijako nepreukázal. Sumu 282,84, v ktorej časti bolo konanie zastavené, síce žalovaná zaplatila žalobcovi, ale to samo o sebe nepreukazuje vysporiadanie vzťahu medzi žalobcom a leasingovou spoločnosťou. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žalovaná na tieto okolnosti poukazovala, t. j. žalobca nemá nárok na úroky z omeškania, pretože bola dohodnutá vinkulácia v prospech leasingovej spoločnosti a na pojednávaní konanom 09.02.2022 vzniesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

25. Neušlo pozornosti súdu, že Všeobecné poistné podmienky pre poistenie Moje auto KASKO (ďalej len „VPP“) v článku X Poistné plnenie bod 1) uvádzajú, že ak vznikla povinnosť plniť, je poisťovateľ povinný vyplatiť poistné plnenie určené podľa týchto VPP, OPP a podmienok dojednaných v poistnej zmluve poistníkovi, ak nie je týmito VPP stanovené inak alebo nie je dojednané inak. V zmysle VPP je tak na poistné plnenie zásadne oprávnený poistník, pričom z poisťky číslo 700623356 vyplýva, že poistníkom je žalobca. Žalobca ale požiadal žalovanú o zriadenie vinkulácie poistného plnenia v prospech Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. [čo VPP v Článku X Poistné plnenie bod 13) umožňujú], ktorá nie je obmedzená na trvanie poistnej zmluvy, ale podľa potvrdenia o zriadení vinkulácie poistného plnenia z 03.06.2014 na obdobie do dňa uspokojenia pohľadávky leasingovej spoločnosti s príslušenstvom. Či k tomuto došlo nie je možné z obsahu spisu zistiť, a preto súd vychádzal zo stále platnej vinkulácie, a teda žalobca nemá nárok na výplatu poistného plnenia. Sumarizujúc uvedené, žalobca a žalovaná sa dohodli, že právo na výplatu poistného plnenia má leasingová spoločnosť, t. j. modifikovali VPP Článok X Poistné plnenie bod 1). Je tým aj naplnená litera zákona (bod 14. tohto rozsudku), že právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život

alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Súd znova opakuje, že v poisťke číslo 700623356 je označený ako poistený Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. Leasingová spoločnosť je podľa osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz), príloha 2 odborného vyjadrenia, uvedená aj ako vlastníč vozidla.

26. Je teda zrejmé, že v čase poistnej udalosti žalobca nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla a zo žiadneho listinného dôkazu založeného v spise nemožno vyvodiť, že v čase rozhodnutia súdu boli ukončené a vysporiadané záväzky medzi žalobcom a leasingovou spoločnosťou, a teda nemožno prijať záver, že by žalobca bol ten, na koho majetok sa poistenie vzťahovalo, a že má nárok na poistné plnenie (nepreukázaná devinkulácia poistného plnenia) a preto súd žalobu žalobcu vo zvyšku (t. j. mimo zastavenej časti) zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho) rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v spore a podľa zásady procesného zavinenia zastavenia konania. Žalobca mal v spore celkový úspech v časti o zaplatenie istiny v sume 282,84 eura (túto sumu žalovaná zaplatila po podaní žaloby, čím zaviniła zastavenie konania v tejto časti), čo k pôvodne žalovanej istine 2.789,84 eura predstavuje úspech 10,14 %. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti istiny v sume 2.507 eur, čo k pôvodne žalovanej istine predstavuje úspech 89,86 %. Čistý úspech žalovanej je potom 79,72 % (89,86 % - 10,14 %). Súd preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 79,72 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

28. Na základe uznesenia sp. zn. 27Cb/158/2015 z 09.07.2019 uctáreň Okresného súdu Bratislava I vyplatila znalkyni Ing. Elene Akinšinovej sumu 53,11 eura za účasť na pojednávaní konanom 14.01.2019. Predmetná suma bola vyplatená zo štátnych finančných prostriedkov. Štátu patrí náhrada trov, ktoré skutočne vynaložil, a to napriek tomu, že C. s. p. analogické ustanovenie ako § 148 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok neobsahuje. Aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 C. s. p. s použitím § 253 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. je možné štátu náhradu trov konania voči neúspešnej strane sporu priznať aj za právnej úpravy Civilného sporového poriadku (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/3/2018 z 31.07.2018). Súd v nadväznosti na vyššie uvedené rozhodnutie najvyššej súdnej autority - R 75/2018 priznal štátu náhradu trov konania (ktoré mu vznikli vyplatením znalkyneXX,XX proti stranám sporu v pomere ich neúspešnosti vyjadrenom v predchádzajúcom bode tohto rozsudku, t. j. žalobca je povinný nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 89,86 % a žalovaná v rozsahu 10,14 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.