

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7517012362.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Anny Bombárovej a Ing. Márie Lakatošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.novembra 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaní:

X/ P. O. M. - A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. P.
A. W., W. XX, E. O. - E.,

X/ P. C. M. - A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. P.
A. W., W. XX, E. O. - E.,

X/ P. X. M. - A.. XX.XX.XXXX Q. O. - Š., S. W.
P. A. Y. W., S. XX, E. O. -
E., S. Č. F. I. W. F. Č.
W. J., P. A. W., E.
O. - E.,

X/ P. U. M. - A.. XX.XX.XXXX Q. O. - Š., S. W.
P. A. W., W. XX, E. O. -
E.,

s ú vinní , že

1/ obžalovaní ml. O. M., P. C. M. Y. P. X. M.

po predchádzajúcej dohode vo večerných hodinách dňa 09.06.2017 sa vlámali do bývalej automobilovej dielne, ktorá sa nachádza na Budulovskej ulici v Moldave nad Bodvou , okres Košice - okolie tak, že v zadnej časti dielne X. M. ohol a vypáčil železnú mrežu a následne vypáčil okno, cez ktoré vošli do objektu, odkiaľ odcudzili 6 ks štartov do motorových vozidiel nezistených typov a značiek, 8 ks alternátorov do motorových vozidiel nezistených typov a značiek, 4 ks vstrekovacie čerpadlá do nákladných motorových vozidiel Tatra a Liaz, 4 ks hydraulické čerpadlá nezistených typov a značiek , prírubový elektromotor zn. Siemens, 2 ks elektromotorov nezistenej značky, elektroinštalačné súčiastky, kovové súčiastky, 5 ks dopravných čerpadiel, 4 ks manometre na zväračiu súpravu nezistenej značky, plynový rezák nezistenej značky, uzemňovací kábel zo zväračky, 5 ks nabíjacích káblov, 30 kg cínu s kolofóniou, 5 ks vzduchových ventilov, 6 ks medených puzdiel, rôzne ručné náradie, náhradné diely do nákladných motorových vozidiel a ďalekohľad nezistenej značky, čím poškodenému O. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P. A. W., F. XXX/X, okres Košice - okolie, spôsobili odcudzením autosúčiastok škodu vo výške 4.340 eur, avšak podľa znaleckého posudku je výška škody 1.446,77 eur a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 10 eur, pričom obžalovaní ml. O. M. Y. D.. C. M. boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.05.2016

sp.zn. 6T 37/2016 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 odsúdení za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

2/ obžalovaní ml. O. M., P.. C. M. Y. P.. U. M.

dňa 24.05.2017 v čase okolo 15.40 hod. sa po spoločnej dohode vlámali do areálu zberných surovín na W. X v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, a to tak, že z južnej strany preliezli súvisle oplotený plechový plot, vošli do areálu zberných surovín, kde sa nachádzal voľne uložený železný šrot, ktorý spoločne prehodili cez plot, následne vyšli z areálu a dňa 25.05.2017 a 26.05.2017 ukradnutý železný šrot o hmotnosti 150 kg odniesli do zberne druhotných surovín na Budulovskej 1 v Moldave nad Bodvou, kde na občiansky preukaz Y. H. za predané železo dostali sumu 16,60 eur, ktorú si spoločne rozdelili, čím spoločnosti KOV-NZPU Novosad, IČO 14 335 051 , prevádzka Moldava nad Bodvou, Budulovská 9, okres Košice - okolie, spôsobili krádežou škodu vo výške 15 eur, škoda na zariadení nevznikla žiadna, pričom obžalovaní ml. O. M. Y. P.. C. M. boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.5.2016 sp.zn. 6T 37/2016 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 odsúdení za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a / Trestného zákona,

3/ obžalovaní ml. C. M. Y. P.. X. M.

dňa 07.07.2017 v ranných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšími osobami sa vlámali do areálu firmy Pack Trade s.r.o. na Budulovskej XX v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, a to tým spôsobom, že z východnej strany preliezli súvisle oplotený plechový plot, vošli do areálu firmy, odkiaľ odcudzili 10 ks železných rúr s priemerom 110 mm a dĺžke 4000 mm, ktoré prehodili cez plot, vyšli z areálu a na pleci odniesli do osady, kde bývajú a následne tieto rúry odniesli do zberne druhotných surovín na Budulovskej č. 1 v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie spolu s O. M., ktorý predložil svoj občiansky preukaz, pričom za uvedené rúry dostali sumu 23,40 eur, čím spoločne Pack Trade s.r.o. Budulovská XX, Moldava nad Bodvou, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 150 eur a na zariadení nespôsobili žiadnu škodu, pričom obžalovaný ml. C. M. boli rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.05.2016 sp.zn. 6T 37/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2016 odsúdení za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a / Trestného zákona,

4/ obžalovaný P.. U. M.

dňa 18.06.2017 v čase okolo 16.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšími osobami z príručného skladu obchodného domu Tesco Stores a.s. Moldava nad Bodvou, Rožňavská XXX/XX, okres Košice - okolie , odcudzili 5 ks umelohmotných pivových prepraviek, v ktorých sa nachádzalo 100 ks prázdnych fliaš a to tak, že využil situáciu, že na príručnom sklade obchodného domu sa nachádza otvor, cez ktorý vošli dnu a odcudzili voľne uložené uvedené prepravky s pivovými fľašami, čím krádežou spôsobili pre majiteľa spoločnosti Tesco Stores a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava, prevádzka Moldava nad Bodvou, Rožňavská 609/23, okres Košice - okolie, škodu vo výške 30 eur, škoda na zariadení nebola spôsobená, a to aj napriek tomu, že obžalovaný ml. U. M. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie pod číslom OU-KS-OVVS-2017/001506 zo dňa 03.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2016.

t e d a

obžalovaní ml. O. M. Y. P.. C. M. v bode 1/ a 2/ rozsudku

si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom takýto čin spáchali závažnejším spôsobom konania, spoločným konaním viacerých osôb, pričom boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdení,

obžalovaný ml. C. M. v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním, spoločným konaním viacerých osôb, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený,

obžalovaný ml. X. M. v bode 1/ a 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil , spôsobil tak malú škodu , takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania

obžalovaný ml. U. M. v bode 2/ a 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním, spoločným konaním viacerých osôb, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní ml. O. M. v bodoch 1/,2/ rozsudku a ml. C. M. v bodoch 1/, 2/ a 3/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. X. M. v bodoch 1/ a 3/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný ml. U. M. v bodoch 2/ a 4/ rozsudku

pokračovací prečn krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný ml. O. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý bol obžalovanému ml. O. M.Á. uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný ml. C. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých , ktorý bol obžalovanému ml. C. M.S. uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obžalovaný ml. X. M.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona , § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovaný ml. U. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka uložený obžalovanému ml. U. M. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

1/ O. W., A.. X.X.XXXX , W. P. A. W. , F. XXX/X

2/ KOV- NZPÚ , U. C. , Hlavná 7/8 , 076 02 Novosad, IČO 14335051

3/ Tesco Stores SR , a.s. Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO 31 321 828

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný ml. U. M. vyhlásil , že je vinný z oboch skutkov , ktoré mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, odpovedal áno. Prokurátor , obhajca , poškodený a zákonný zástupca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. C. M. .

Po tomto vyhlásení obžalovaného ml. U. M. súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutkov obžalobou kvalifikovaných ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, písm.f/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný ml. O. M. vyhlásil , že je vinný zo skutkov , ktoré mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor , obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. O. M..

Po tomto vyhlásení obžalovaného ml. O. M. súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutkov kvalifikovaných ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný ml. C. M. vyhlásil , že je vinný zo všetkých 3 skutkov , ktoré mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor , obhajca , poškodený a zákonný zástupca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. C. M. .

Po tomto vyhlásení obžalovaného ml. C. M. súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutkov obžalobou kvalifikovaných ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ , ods.4 písm.b/ Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný ml. X. M. vyhlásil , že je vinný zo oboch skutkov , ktoré mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor , obhajca , poškodený a zákonný zástupca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. X. M. .

Po tomto vyhlásení obžalovaného ml. X. M. súd uznesením prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutkov obžalobou kvalifikovaných ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona ods.4 písm.b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal v prípravnom konaní uplatnené nároky na náhradu škody, a to poškodenými : O. W. vo výške 4 430 eur , P. D. za KOV-NZPU Novosad vo výške 15 eur, H. T. za Tesco Stores SR vo výške 30 eur, ktorí poškodení sa na hlavné pojednávanie aj napriek predvolaniu nedostavili. Poškodený U. G. si na hlavnom pojednávaní za spoločnosť Pack Trade spol. s r.o. škodu neuplatnil.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásení obžalovaných ml. U. M. , P. O. M.S. , P. C. M. Y. P. X. M. , že sú vinní súd kvalifikoval konanie obžalovaného ml. U. M. popísané v bodoch 2/, 4/, rozsudku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, písm.f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, konanie ml. O. M. popísané v bodoch 1/ a 2/ rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona , konanie ml. C. M.S. popísané v bodoch 1/,2/, a 3/ rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a konanie obžalovaného ml. X. M. v bodoch 1/ a 3/ rozsudku ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona , ktorých pojmové znaky obžalovaní svojím konaním naplnili , a to ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej , ktorú súd u všetkých obžalovaných vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaných bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osoby obžalovaných , ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy a najmä skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustili ako osoby mladistvé.

Obžalovaný ml. U. M. v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2013 z dôvodu páchania trestnej činnosti. V registri trestov má 2 záznamy, pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 bol uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 , ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka.

Obžalovaný ml. C. M. má v mieste bydliska povesť konfliktného a problémového človeka. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora od roku 2013 z dôvodu záškoláctva. V registri trestov má 3 záznamy . Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 , ktorým ho súd uznal vinným zo zločinov krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ ods. 4 písm. b/ Trestného zákona mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný ml. X. M. v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť , je konfliktný a problémový. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal návrh na jeho umiestnenie do dočasnej starostlivosti Detského domova Uralská 1 Košice z dôvodu, že jeho život a zdravie ako aj ďalších súrodencov boli v domácom prostredí vážne ohrozené. Nemá záznam v registri trestov.

Obžalovaný ml. O. M. v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť pre jeho vulgárnosť a agresivitu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ho vedie v evidencii detí v starostlivosti sociálneho kurátora od

roku 2013 z dôvodu páchania trestnej činnosti. V registri trestov má šesť záznamov, pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 bol uznaný vinným zo zločinov krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b/, ods. 4 písm.b/ Trestného zákona a mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Poukazujúc na skutočnosť, že obžalovaní P. O. M., P. C. M. Y. P. U. M.S. sa predmetnej trestnej činnosti dopustili pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.2018, za zbiehajúcu sa trestnú činnosť u týchto obžalovaných prichádzalo do úvahy podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona uloženie súhrnného trestu odňatia slobody k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018. Vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý bol obžalovanému ml. O. M. uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018 súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu tohto páchatel'a za dostatočný, podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Taktiež nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý bol obžalovanému ml. C. M. uložený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, preto podľa § 44 upustil od uloženia súhrnného trestu.

U obžalovaného ml. U. M. súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka uložený obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 6T 71/2017 zo dňa 31.1.2018, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovanému ml. X. M., ktorý doposiaľ nebol odsúdený, súd podľa zásad uvedenej v § 117 ods.1 Trestného zákona uložil trest na dolnej hranici na polovicu zníženej trestnej sadzby vo výmere 1,5 roka, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Ako poľahčujúce okolnosti bral súd do úvahy skutočnosť, že sa k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval (§ 36 písm.l/ Trestného zákona) ako aj skutočnosť, že viedol pred jej spáchaním riadny život (§ 36 písm.j/ Trestného zákona). Priťažujúce okolnosti súd nezistil.

Pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch na náhradu škody súd vychádzal zo skutočnosti, že škodu spôsobili obžalovaní spolu ďalšími osobami, ich zodpovednosť za škodu je spoločná a nerozdielna a zároveň obžalovaní nedovŕšili osemnásť rok svojho veku, a preto pri ich zodpovednosti za vzniknutú škodu je potrebné skúmať a dokazovať aj spoluzodpovednosť ich zákonných zástupcov, čo by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho, preto súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených O. W., O.-A., U. C. a obchodnú spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

obžalovaní ml. O. M. Y. P. C. M. v bode 1/ a 2/ rozsudku

si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, pričom takýto čin spáchali závažnejším spôsobom konania, spoločným konaním viacerých osôb, pričom boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdení,

obžalovaný ml. C. M. v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním, spoločným konaním viacerých osôb, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za takýto čin odsúdený,

obžalovaný ml. X. M. v bode 1/ a 3/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania

obžalovaný ml. U. M. v bode 2/ a 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním, spoločným konaním viacerých osôb, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.