

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204659  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617204659.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Olgy Lichnerovej vo veci starostlivosti súdu o mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., P. XXX/XX, dieťa matky O. Z., bytom X. T. XXX, prechodne bytom O. a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľov S. Z. a Z. Z., obaja bytom X. T. XXX, na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, na odvolanie matky a odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. februára 2018, č.k. 1P/87/2017-9, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľov zo dňa 28.12.2017, podľa ktorého sa navrhovatelia ako starí rodičia domáhajú zverenia maloletej L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedli, že zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti považujú za komplot pracovníčok úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Uvádzajú, že dieťa nemá čo u pestúnov robiť a malo by byť zverené starým rodičom dieťaťa, ktorí majú pre neho vybudované dobré prostredie na výchovu. Matka maloletej chce, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti starým rodičom. Pri skúmaní procesných podmienok podľa § 161 ods. 1, 2 CSP zistil existenciu prekážky rozhodnutej veci, v dôsledku čoho konanie zastavil. Uviedol, že o tú istú vec ide v zmysle § 230 CSP vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Uviedol, že v konaní, vedenom na Okresnom súde Partizánske, sp. zn. 2P/20/2016 sa navrhovatelia rovnako ako v tejto veci domáhali zverenia maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom tohto sa domáhajú aj v tejto veci. Súd ich ostatný návrh vo veci samej právoplatne zamietol. Od návrhu starých rodičov o zverenie maloletej L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti uplynula iba krátka doba a medzitým bolo o rovnakom návrhu rozhodnuté dvakrát (sp. zn. 2P/27/2017, sp. zn. 2P/33/2017), pričom k zmene skutkového, ani právneho stavu, relevantného pre rozhodnutie, nedošlo. Navrhovatelia v podstate opakujú argumentáciu už z pôvodného konania o akomsi sprisahaní orgánu sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately, ktorým bolo dieťa odňaté matke. Uviedol, že pokiaľ by aj matka maloletej zdieľala rovnaký názor ako navrhovatelia, mohla a stále môže ho súdu prezentovať aj tým, že sama požiadala zveriť dieťa do svojej starostlivosti, či priamo do náhradnej starostlivosti navrhovateľov. Nakoľko o totožnom predmete medzi tými istými účastníkmi konania súd už raz právoplatne rozhodol a navrhovatelia neuviedli žiadne nové a dôležité skutočnosti, ktoré by aj podporili dôkazmi, tvorí rozhodnutie vo veci, sp. zn. 2P/20/2016 prekážku veci rozhodnutej vo vzťahu k tomuto konaniu. Nakoľko prekážka veci rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú súd prihlíada z úradnej moci, súd konanie zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia, v ktorom uviedli, že matka dieťaťa dvakrát písala žiadosť, aby bola maloletá L. zverená do výchovy starým rodičom, kde ju chce spoločne vychovávať. Dcéra im prikázala, aby to vybavili písomne, lebo nevie poriadne písať, nevie sa prácou živiť, len dlhy jej rastú. Vždy chcela ísť do T., ale ju nepustili. Celé je to sprisahanie úradníčok UPSVaR proti nej.

3. Odvolanie podala aj matka maloletej, ktorá uviedla, že chce, aby maloletú L. vychovávali jej rodičia. Ona s priateľom býva v P. a L. chce navštevovať pravidelne v T.. Má platiť aj alimenty, avšak platiť ich nebude, hoci ju už „naháňali“ exekútori. Chce, aby maloletú L. mali jej rodičia a neželá si, aby ju sociálni pracovníci obťažovali, všetko necháva na rodičov. Keďže neovláda pravopis, žiadala svojho otca, aby za ňu všetko písal. Na súd nepôjde a nebude sa kontaktovať ani so sociálnymi pracovníkmi. L. jej bola zobratá nasilu. Nechce, aby bola u pestúnov, nemá za ňou ako chodiť, chce, aby bola u rodičov.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b), § 391 ods. 1 CSP).

5. V posudzovanej veci súd prvej inštancie zastavil konanie o návrhu navrhovateľov, ktorí sa domáhali zverenia maloletej L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Dospel k záveru, že o totožnom predmete konania medzi tými istými účastníkmi súd právoplatne rozhodol, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.06.2016, č.k. 2P/20/2016-30 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.02.2017, č.k. 17CoP/68/2016-63, ktorým bol návrh navrhovateľov na zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti S. Z. a Z. Z. zamietnutý a s prihliadnutím na to, že navrhovatelia neuviedli žiadne nové a dôležité skutočnosti, ktoré by podporili dôkazmi, tvorí toto rozhodnutie prekážku veci rozhodnutej, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, a na ktorú súd prihliada z úradnej moci. Konanie zastavil podľa § 230 CSP. S týmto rozhodnutím sa odvolací súd nestotožňuje.

6. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (§ 161 ods. 1 CSP).

7. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Prekážka rei iudicatae (prekážka právoplatne rozhodnutej veci) je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania a vždy vedie k jeho zastaveniu. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokovávať totožná vec, o ktorej už v inom konaní bolo právoplatne rozhodnuté. O totožnú vec ide vtedy, pokiaľ ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Rovnaký (totožný) predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Len v prípade, pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu, tvorí právoplatné rozhodnutie prekážku veci právoplatne rozsúdenej (pozri Stanovisko občiansko-právneho kolégia najvyššieho súdu zo dňa 16.05.2011, Zbierka stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2011, stanovisko č. 25).

8. V konaní, vedenom na Okresnom súde Partizánske, sp. zn. 2P/20/2016 zhodne ako v predmetnej veci súd konal o návrhu navrhovateľov S. Z. a Z. Z. (tých istých účastníkov) o ich návrhu na zverenie maloletej L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti (totožný predmet konania). Návrh na začatie konania v danej veci je zhodne vymedzený „sprisaháním orgánu sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately, ktorým bolo dieťa odňaté matke“, avšak v priebehu najmä odvolacieho konania navrhovatelia opisujú nové skutkové okolnosti, keď na rozdiel od doterajšieho negatívneho postoja matky k návrhom navrhovateľov na zverenie maloletej L. do ich náhradnej starostlivosti navrhovatelia uvádzajú, že boli matkou maloletej požiadaní, aby písomne vybavili zverenie maloletej L. do výchovy starých rodičov, že chcú byť „opatrovateľmi alebo pestúnmi“ maloletej L., čo chce aj ich dcéra O., nakoľko potrebuje pri výchove ich pomoc, čo možno posúdiť ako nové skutkové okolnosti, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre vydanie nového rozhodnutia. Navrhovatelia sa tak zhodným návrhom ako vo veci vedenej pod sp. zn. 2P/20/2016 domáhajú zhodného rozhodnutia - zverenia maloletej do ich náhradnej starostlivosti, avšak nemožno nevidieť, že poukazujú na nové skutkové okolnosti, pre ktoré žiadajú zverenie maloletej do ich náhradnej starostlivosti. Nemožno prehliadnúť, že doteraz matka maloletej nesúhlasila so zverením maloletej do starostlivosti starých rodičov, výchovu maloletej u starých rodičov nepovažovala za vhodnú s tým, že obaja rodičia holdujú alkoholu a otec je tyran, avšak z podaní navrhovateľov, aj

samotnej matky (aj keď o vierohodnosti jej podania, označeného ako odvolanie z 05.03.2018 možno mať pochybnosti, nakoľko podľa vyjadrenia navrhovateľa jeho dcéra nevie písať, neovláda pravopis) vyplýva, že matka „chce“, aby maloletú vychovávali jej rodičia. Nakoľko skutkové okolnosti podaného návrhu sa nezhodujú so skutkovými tvrdeniami, na základe ktorých súd rozhodol vo veci, sp. zn. 2P/20/2016, nemožno dospieť k záveru, že sa jedná o prekážku veci rozsúdenej, a preto neboli dané dôvody, aby odvolací súd potvrdil uznesenie, ktorým súd konanie zastavil.

9. S prihliadnutím na zmenu skutkových okolností, významných pre rozhodnutie o podanom návrhu, je potrebné, aby súd ďalej konal o podanom návrhu.

10. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).