

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119459232
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6119459232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom Mgr. Tomášom Sarakom v spore žalobcu 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, P.:XX XXX XXX zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, P.:XX XXX XXX proti žalovanej G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 55, XXX XX Z. o zaplatenie 2.620,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.584,58 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.450,54 eur od 08.08.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 80,-eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 23. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 23. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 97,18 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca, v tom čase podnikajúci ešte pod obchodným menom Poštová banka, a.s. (keďže podľa zápisu v obchodnom registri došlo s účinnosťou k 03.07.2021 k zmene obchodného mena žalobcu na 365.bank, a.s., je tento v záhlaví rozsudku označený už aktuálnym obchodným menom) podal dňa 11.12.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 2.620,58 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.450,54 eur od 23.07.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

-2-

5Csp/25/2020

2. Uplatnený nárok odôvodňoval tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 11.10.2018 zmluvu o úvere číslo 1857517945 na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.500,-eur. V žalobe tvrdil, že žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver mesačnými splátkami z ktorých prvá splátka splatná bola dňa 25.11.2018, a ďalšie vždy 25.deň príslušného kalendárneho mesiaca a keďže úver riadne nesplácala, po upozornení na omeškanie a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalobca využil oprávnenie zo zmluvy a úver ku dňu 22.07.2019 vyhlásil za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovanú požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 2.620,58 eur, ktorý pozostával z nesplatených istiny úveru vo výške 2.450,24 eur, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 125,04 eur a nezaplatených poplatkov vo výške 45,-eur. V žalobe uviedol, že žalovaná svoj dlh nevyrovnala, preto žiada, aby ju k tomu zaviazal súd s tým, že

popri sume 2.620,58 eur žiada zaplatenie aj zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.450,54 eur predstavujúcej nesplatenú istinu úveru od 23.07.2019 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu s Obchodnými podmienkami, upomienky a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s poštovým podacím hárkom, predžalobnú výzvu spolu s poštovým podacím hárkom a „Aktuálny stav úveru“ z bankového informačného systému.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.01.2020 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa v dôsledku podaného odporu žalovanej zo zákona zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 14 ods.3 zákona o upomínacom konaní na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 5Csp/25/2020.

5. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že žalovaný záväzok vznikol z formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú vopred pripravil a jednostranne v nej nadiktoval jednotlivé ustanovenia žalobca, ona ako dlžník do predmetnej zmluvy nemohla uviesť fakticky nič, čo by vychádzalo z osobitne vyjednaných podmienok. Žalovaná tvrdila že zmluva, zrejme z dôvodu, aby jej nemohla dostatočne porozumieť má pomerne mäťuce ustanovenia, splátka je vyjadrená zložitou, lebo namiesto toho, aby žalobca uviedol, že výška mesačnej splátky je 41,52479 eur (bez poistenia), resp.44,52479 eur (s poistením) výšku splátky delí na 1. až 95 vo výške 44,54 eur a následne na 96.splátku vo výške 43,08 eur, čo podľa nej nie je presné uvedenie výšky splátky ako ho má na mysli zákon č.129/2010 Z.z. Podľa žalovanej v zmluve je uvedená RPMN 15,70 %, ale správne má byť podľa nej 15,81 %, zo zmluvy nevyplývajú všetky predpoklady, resp. akými údajmi sa žalobca riadil pri výpočte RPMN, ani zo zmluvy nevyplývajú celkové náklady spojené s úverom. Poskytnutý úver je podľa tvrdenia žalovanej bezúročný a bez poplatkov, žalobca si voči nej účtoval rozličné poplatky vzišlé z neprijateľných zmluvných podmienok, preto žiada, aby ich súd započítal na istinu úveru. Uviedla, že namieta aj aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu na podanie, resp. zotrvanie v pozícii žalobcu, nakoľko podľa nej nedošlo k správne mu zosplateniu pohľadávky vzišlej zo zmluvy. Žalovaná poukázala na to, že úver bol poistený, pričom prestala ho splácať dôvodu, že prišla o prácu, nakoľko jej zamestnávateľ hromadne prepúšťal, preto podľa nej žalobca si v prvom rade mal a má uplatniť svoje nároky voči poisťovni, ktorá jej úver poistila. Uviedla, že z dôvodu právnej istoty namieta tiež premlčanie jednotlivých splátok, ako aj celého dlhu, aj zmluvný úrok, ktorý si žalobca voči nej účtoval je podľa nej neprimerane vysoký, preto ak by súd neuznal jej tvrdenie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žiada aby ho súd podstatným spôsobom moderoval smerom nadol, keďže jeho súčasná výška je podľa nej

-3-

5Csp/25/2020

úžernícka. Žalovaná v odpore citovala množstvo rozhodnutí súdov a tvrdila, že má za to, že na úver zaplatila viac ako uvádza žalobca. Žalobca podľa nej tiež hrubým spôsobom zanedbal svoju povinnosť vynaložiť odbornú starostlivosť na účel posúdenia jej schopnosti splácať úver, nakoľko v rozhodnom čase mala aj iné úvery, ktoré splácala, v tom čase bola zamestnaná, no mala minimálnu mzdu, manžel je dlhodobo invalidný dôchodca s minimálnym príjmom. Nikto sa jej nepýtal, či má aj iné úvery, ktoré musí splácať. Podľa žalovanej zmluva a jej prílohy obsahujú množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré preto navrhuje, aby súd vyhlásil ex offio v rozhodnutí vo veci, namietla aj platnosť uzatvorenej zmluvy (dôvody však neuviedla) vrátane premlčania nárokov voči nej z titulu bezdôvodného obohatenia. Navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP z dôvodu jej zlej finančnej situácie. Ak by súd priznal hoci aj čiastočný nárok voči jej osobe, požiadala o povolenie mesačných splátok vo výške 10,-eur mesačne, tak na hlavný záväzok aj trovy konania, keďže je toho času na rodičovskej dovolenke, manžel je invalidný dôchodca, majú dve maloleté deti, teda minimálne príjmy. Žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení neoznačila ani nepredložila.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na § 150 ods.1 a § 151 ods.1 CSP a tvrdil, že odpor žalovanej neobsahuje skutočnosť, alebo právne posúdenie, ktoré by spochybnili žalobcom tvrdený nárok, pričom ak strana neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Vzhľadom na nesubstancovaný prednes žalovanej je podľa žalobcu z procesného hľadiska odňatá mu možnosť zaujať k jednotlivým jej námietkam kvalifikované stanovisko. Odpor žalovanej je podľa neho nedôvodný v celom rozsahu, žalovaná účelovo popiera skutkové tvrdenia žalobcu, pričom vlastné tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala. Žalovanou vznesená námietka premlčania je podľa žalobcu neurčitá, nakoľko

z nej vôbec nevyplýva, kedy malo dôjsť k údajnému premlčaniu žalobcom uplatneného nároku, ktorý nie je ani v časti premlčaný, nakoľko nárok na zaplatenie úverovej pohľadávky mohol na súde uplatniť najskôr dňa 23.07.2019, preto žaloba bola podaná včas. Podľa žalobcu RPMN je v zmluve vypočítaná v správnej výške a nakoľko žalovaná neuviedla, ako vypočítala svoj údaj o RPMN 15,81 %, nevie sa relevantne vyjadriť k úvahe žalovanej, ktorá zrejme použila na svoj výpočet „internetovú kalkulačku“, čo nemožno považovať za legitímny a zákonný postup. Poukázal na to, že vstupné údaje takýchto kalkulačiek vo všeobecnosti vyžadujú iba minimum vstupných údajov, hoci zákonný vzorec na výpočet RPMN operuje s podstatne väčším množstvom údajov a dosadením kompletných a korektných údajov do vzorca je možné určiť RPMN 15,70 % ako je uvedené v zmluve. Odvolávajúc sa na prílohu č.2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukázal na to, že výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto a ak sa hodnota číslice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden a navyše v zmysle § 11 ods.1 písm. d) tohto zákona úver je bezúročný a bez poplatkov len vtedy ak RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, čo tu neplatí. Zmluva podľa neho obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, špecifikuje výšku, počet a platobný deň jednotlivých splátok, rovnako spôsob výpočtu celkových nákladov zmluvy a teda všetky predpoklady na výpočet RPMN dokonca nad rámec vyžadovaný v tom čase platným a účinným zákonom. Žalobca tu poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia, a.s. c/a E. C.. Žalobca uviedol, z čoho konkrétne pozostáva ním žalovaná suma, kde bola uvedená. Podľa neho paušálne a účelové rozporovanie výšky uplatnenej istiny spočívajúce iba na kategorickom nesúhlase žalovanej je v danom prípade neúčinné. K námietke neskúmania bonity uviedol, že príjem žalovanej ako

-4-

5Csp/25/2020

žiadateľky bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne, banka akceptovala príjem vo výške 300,-eur (klientkou deklarovaný príjem bol vo výške 460,-eur, avšak ten nebol dopytom do Sociálnej poisťovne potvrdený), výdavky žiadateľky boli overené dopytom do úverového registra. Žiadateľka si uvádzala rodinný stav vydatá a 1 vyživované dieťa. Finančná analýza platná v tom čase bola podľa žalobcu vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 2.500,-eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 41,54 eur a mesačným poistným za poistenie úveru vo výške 3,-eur. Ako dôkazy označil a predložil reporty zo SRBI (spoločného registra bankových informácií) a Sociálnej poisťovne. Uviedol, že riadne posúdil bonitu žalovanej a jej reálnu schopnosť uhradiť svoje záväzky, postupoval po celý čas s odbornou starostlivosťou v zmysle ustanovení § 7 a 16 zákona o spotrebiteľských úveroch. K námietke žalovanej že si mal svoje nároky uplatniť voči poisťovni, ktorá úver poistila uviedol, že s touto sa nestotožňuje, nakoľko žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala splnenie poistných podmienok na vyplatenie poistného plnenia, ani realizáciu akýchkoľvek úkonov voči poisťovni. K tvrdeniu o neplatnosti úverovej zmluvy poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 5/2014, ktorý zdôraznil, že jedným zo základných princípov výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý vedie k platnosti zmluvy, pred takým výkladom, ktorý vedie k neplatnosti ak do úvahy prichádzajú obidva výklady. Nemožno sa podľa žalobcu vecne vyjadriť k námietke žalovanej o množstve neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, nakoľko vôbec neuviedla, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné. Žalobca nesúhlasil s povolením splátok žalovanej vo výške 10,-eur, nakoľko len splatenie priznanej istiny by v takom prípade trvalo cca 22 rokov. Poukázal na to, že účelom ochrany spotrebiteľa nie je zbavovanie spotrebiteľov zodpovednosti aby títo neboli povinní ani zaviazaní splácať svoje peňažné dlhy vrátane istiny, ku ktorým sa dobrovoľne zaviazali, nie je jej účelom poskytnúť im obranu pred ich ľahkomyselnosťou a nezodpovednosťou. Žalobca trval na dôvodnosti žaloby v celom rozsahu, tvrdenia žalovanej označil za ničím nepreukázané a nepravdivé, bez pripojenia akýchkoľvek dôkazných prostriedkov.

7. Žalobca ako dôkazy k svojmu vyjadreniu pripojil reporty- odpovedný hárok na dopyt zo Sociálnej poisťovne vytvorený dňa 11.10.2018 o 9:54:59 hod a tiež výpis z dopytu do registra klientských informácií zo dňa 11.10.2018.

8. Uznesením zo dňa 19.10.2020 súd žalovanú vyzval písomne sa vyjadriť k vyjadreniu žalobcu k jej odporu, uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na čo žalovaná, hoci toto uznesenie riadne prevzala dňa 26.10.2020 nijako nereagovala, písomnú dupliku nepodala.

9. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktorom žalobca prostredníctvom svojho zástupcu na žalobe v celom rozsahu trval. Obranu žalovanej označil za účelovú, s cieľom vyhnúť sa tomuto aj ostatným svojim záväzkom a oddialiť právoplatné rozhodnutie vo veci a možnosť vymáhania,

keďže žalobca eviduje voči nej aj iné pohľadávky, pričom prakticky 3 roky na žalovaný nárok nebola uskutočnená žiadna úhrada. Poukázal na to, že splátky úveru nesplácala žalovaná už ani v čase, kedy ešte bola zamestnaná.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že zotráva na svojom vyjadrení, pomáhali jej s ním v Centre právnej pomoci, keby bola zamestnaná, platila by žalobcovi, ale momentálne nie je schopná platiť viac ako 20,-eur mesačne, nakoľko 17 rokov pracovala v spoločnosti SVIK, keď prišla o prácu, už sa nedokázala zamestnať. Tvrdila, že len teraz si vybavila dávku v hmotnej núdzi, má 19 ročného a 7 ročného syna, manžel je polovičný invalidný dôchodca a nevidí na

-5-

5Csp/25/2020

jedno oko. Je pravdou že mala od žalobcu viac úverov, jeden bol na 5.000,-eur, ďalší na 7.000,-eur, ani tie nie sú splácané, lebo nemá ich z čoho splácať. Na otázku súdu, či komunikovala so žalobcom, či dala mu vedieť o svojich problémoch uviedla, že asi nie. Na otázku právneho zástupcu žalobcu na čo potrebovala takú veľkú sumu peňazí uviedla, že keďže dávali tak brali, pokúpili si rôzne veci. Vtedy obaja s manželom pracovali.

11. Pri svojom výsluchu žalovaná uviedla, že ak by pracovala, splácala by to, ale teraz nemá z čoho ani dobre žiť. Manžel dostáva 150,-eur mesačne, ona 155,-eur mesačne, 20,-eur platí za obedy, 37 eur mame na elektrinu, dôkaz o tom nemá, platí aj lieky, lebo syn je alergik. Hľadá si prácu na internete, pozerá aj na úrade, ale nedá sa. Na otázku súdu či vzhľadom na skutočnosť, že zamestnaná bola do 31.5.2019, či platila nejaké splátky žalobcovi po februári 2019 a ak nie, prečo ich neplatila, žalovaná uviedla, že nevie sa k tomu vyjadriť. Na otázku súdu, či komunikovala nejako so žalobcom alebo s poisťovňou, v ktorej bol poistený úver o dôvodoch nesplácania a svojej situácii uviedla, že si to nepamätá. Uviedla, že čo sa týka ostatných dlhov, exekúcie sa nevedú, konkurz na ňu nebol vyhlásený, auto ani majetok väčšej hodnoty nemajú, manžel o oko prišiel zhruba 3-4 roky dozadu, mali doma petardy, robili s nimi, tak sa mu to stalo.

12. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a písomných vyjadrení strán, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, keďže ho považoval za nevyhnutný pre rozhodnutie tohto spotrebiteľského sporu (§ 295 CSP), oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a dôkazov o pomeroch žalovanej, keď vykonanie žiadneho z dôkazov nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca (v tom čase podnikajúci ešte pod obchodným menom Poštová banka a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 11.10.2018 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička pod č.XXXXXXXXXX. V časti 2 bode 2.2 zmluvy sú uvedené základné parametre úveru nasledovne: druh spotrebiteľského úveru - bezúčelový úver; počet mesačných splátok 96; termín konečnej splatnosti úveru 25.10.2026; výška mesačnej splátky 44,54 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 41,54 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 3,-eur; výška poslednej mesačnej splátky 43,08 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 40,08 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 3,-eur; fixná úroková sadzba 12,50 % p.a.; RPMN 15,70 %; priemerná RPMN na trhu 8,87 %; odplata za poskytnutie úveru 13,94 %; najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,74 %; celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 4.274,38 eur. Uvádza sa tam aj to, že dlžník požiadal o poistenie schopnosti splácať úver prostredníctvom základného súboru poistenia. Uvedené je číslo účtu čerpania úveru a splatnosť mesačnej splátky 25. dňa v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa 25.11.2018. Poplatok za poskytnutie úveru nebol dohodnutý. Ako doba trvania zmluvy je uvedená doba určitá, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich z tejto zmluvy a v prípade riadneho splácania úveru zmluva zanikne v deň určený ako termín konečnej splatnosti úveru. Uvedené sú aj predpoklady pre výpočet RPMN.

14. V bode 2.3 zmluvy sú rozpísané jednotlivé splátky na istinu, úrok a poistné s presným uvedením výšky každej jednej z 96-ich mesačných splátok a termínom splatnosti každej z týchto splátok.

-6-

5Csp/25/2020

15. Podľa bodu 4.5 zmluvy je banka v prípade riadneho nesplácania úveru oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka ho upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

16. V bode 3.1 sú konkretizované jednotlivé poplatky a to za poskytnutie úveru, za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta a za vystavenie potvrdenia súvisiaceho s úverom na žiadosť dlžníka.

17. Napokon v bode 6.3 sa konštatuje, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj OP (obchodné podmienky) banky.

18. Ako vyplýva z listiny „Aktuálny stav úveru“ ku dňu 30.11.2019, ktorý obsahuje aj prehľad splácania úveru žalovanou, tá uhradila riadne len prvé 4 splátky splatné od novembra 2018 do februára 2019. Ďalšiu splátku splatnú 25.03.2019 už nezaplatila a ani potom už neplatila nič.

19. Listom zo dňa 25.06.2019 označeným ako Upozornenie- výzva na splatenie dlžnej časti úveru žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu 202,16 eur, z toho na splátkach 166,16 eur do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade upozornil žalovanú na právo na predčasné zosplatenie úveru. Tento list doručoval žalovanej na adresu Mlynárovce XX poštou XX.XX.XXXX, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Keďže k úhrade dlhu nedošlo, listom zo dňa 22.07.2019 označeným ako Výzva na úhradu dlžnej sumy oznámil žalobca žalovanej, že k 22.07.2019 sa stala predčasne splatnou jeho pohľadávka vo výške 2.620,58 eur a žiadal o jej úhradu v lehote 10 dní od doručenia listu. Tento list bol žalovanej doručovaný na adresu Z. XX poštou XX.XX.XXXX, čo preukázal žalobca poštovým podacím hárkom.

20. Doručovanie je upravené v Obchodných podmienkach žalobcu pre spotrebiteľské úvery v bode 5.5. podľa ktorého ak je korešpondencia zaslaná poštou, považuje sa za doručeníu 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky a ak sa korešpondencia vráti späť do banky z dôvodu že nie je doručiteľná, za deň doručenia sa považuje deň jej vrátenia do banky.

21. Žalovaná doručenie jej uvedených výziev nijako nespochybnila, skutkové tvrdenia žalobcu o písomnom a jej doručenom upozornení a následnom predčasnom zosplatení úveru nepoprela, tieto sa preto považujú za nesporné (§ 151 ods.1 Civilného sporového poriadku).

22. Po námietke žalovanej o nesplnení povinnosti žalobcu ohľadom zisťovania bonity žalovanej žalobca uviedol, že žalovaná deklarovala svoj príjem 460,-eur, avšak ten nebol dopytom do Sociálnej poisťovne potvrdený, overený dopytom do Sociálnej poisťovne bol príjem žalovanej vo výške 300,-eur ktorý bol akceptovaný, pričom žalovaná uviedla aj to, že je vydatá a má 1 vyživované dieťa. Banka mala k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch žalovanej a ako dôkaz pripojila výpis z registra NRKI a report Sociálnej poisťovne. Finančná analýza bola podľa žalobcu vyhovujúca pre poskytnutie daného úveru s mesačnou splátkou 44,54 eur.

23. Z pripojeného reportu Sociálnej poisťovne (čl.87 spisu) vyplýva, že ten bol vytvorený dňa 11.10.2018, teda v deň uzavretia úverovej zmluvy, bolo ním overené zamestnanie a zamestnávateľ žalovanej a že žalovaná mala za posledné 3 mesiace priemerný vymeriavací základ aspoň 330,-eur.

-7-

5Csp/25/2020

24. Z výpisu z registra NRKI vyplýva, že aj ten bol vytvorený v deň uzavretia zmluvy (11.10.2018) a sú tam evidované splátkové úvery žalovanej v celkovej výške 7.300,-eur, zostatkom 7.165,-eur a s celkovou výškou mesačnej splátky 121,-eur a kreditná karta s úverovým rámcom 300,-eur a nulovou výškou mesačnej splátky.

25. Žalobou uplatnený nárok žalobca v žalobe právne odôvodnil tak, že jedná sa o nárok na vrátenie spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľská povaha vzťahu medzi stranami nebola sporná. Keďže žalobca je bankou, obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetov podnikania (činnosti) zapísaným v obchodnom registri bolo poskytovanie úverov, pričom zo zmluvy je zrejmé, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, čo vyplýva tak z jej obsahu ako aj označenia, súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

účinného v čase, keď došlo k uzavretiu zmluvy ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

26. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 11.10.2018 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

28. Podľa § 7 ods.1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 7 ods.2 ZoSÚ spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

30. Podľa § 7 ods.16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

31. Podľa § 7 ods.17 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>,

-8-

5Csp/25/2020

- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 7 ods.19 ZoSÚ Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

33. Podľa § 7 ods.20 ZoSÚ na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101>>
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

34. Podľa § 7 ods.27 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,17ab) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom17td) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a na príjem spotrebiteľa.

35. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

36. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

-9-

5Csp/25/2020

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
 - l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a podmienky ich uplatnenia,
 - r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> ,
 - s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- 10- 5Csp/25/2020

- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>.

37. Podľa § 11 ods.1 zákona ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 11.10.2018 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>

38. Podľa § 11 ods.2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>.

39. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

-11-

5Csp/25/2020

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietla platnosť uzavretej zmluvy, avšak žiadne dôvody neplatnosti zmluvy neuviedla ani nepreukázala a také nezistil ani súd. Odhliadnuc od plnej správnosti a dôvodnosti poukazu žalobcu na princíp preferencie výkladu v prospech platnosti zmluvy opakovane judikovaný aj Ústavným súdom SR súd uvádza, že zmluve tu z hľadiska určitosti, či zrozumiteľnosti nemožno absolútne nič vytknúť. Žalovaná netvrdila, žeby ju neuzatvorila slobodne a vážne, práve naopak je zjavné, že k uzavretiu zmluvy došlo v súlade s jej vôľou a na jej žiadosť, čo sama potvrdila pri svojom výsluchu (dávali, tak sme brali, pokúpili sme si rôzne veci). Zmluva obsahom ani účelom neodporuje zákonu, neobchádza ho, ani sa neprieči dobrým mravom, preto všeobecné a ničím nepodložené tvrdenie žalovanej o neplatnosti zmluvy je tu nedôvodné .

42. Súd pripomína, že i keby bolo dôvodné tvrdenie žalovanej o nedodržaní zákonom o spotrebiteľských úveroch predpísaných osobitných náležitostí zmluvy (čo ale nebolo), to by nespôsobovalo jej neplatnosť, ale sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z inak platnej zmluvy.

43. Celkovo k odporu žalovanej treba uviesť, že ten je na mnohých miestach formulárový, všeobecný, akoby vôbec nezohľadňujúci konkrétne skutkové okolnosti danej veci, keď žalovaná v ňom napríklad namietla aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, hoci k žiadnej zmene veriteľa tu ani pred podaním žaloby, ani v priebehu konania nedošlo a žalobcom je stále ten istý subjekt (banka) s ktorým žalovaná uzavrela zmluvu (došlo len k zmene obchodného mena). Rovnako žalovanou vznesená námietka premlčania javí sa byť paušálna, formulárová, odtrhnutá od skutkových okolností danej veci, nakoľko žaloba na súd podaná bola dňa 11.12.2019, teda len niečo vyše roka po samotnom uzavretí zmluvy (11.10.2018) a

tak je absolútne a už na prvý pohľad zrejme a jasné, že ani časť splátok, či žiadny iný nárok zo zmluvy premlčané (premlčacia doba trojročná) byť nemôžu.

44. Súd bez ohľadu na uvedené dôsledne a dôkladne, tak ako je povinný tak urobiť v každej jednej spotrebiteľskej veci ex offio preskúmal dôvodnosť nároku uplatneného žalobou v celej jeho šírke a rozsahu, tak čo do základu aj výšky, pričom zistil, že s výnimkou jeho nepatrnej časti špecifikovanej ďalej, tento je dôvodný.

45. Súd podrobil prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere za účelom posúdenia, či nenastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, pričom pokiaľ ide o dodržanie náležitostí zmluvy predpísaných zákonom o spotrebiteľských úveroch, tejto niet čo vytknúť. Zmluva bola vyhotovená v zákonom predpísanej písomnej forme, v záhlaví má označenie že ide o spotrebiteľský úver a obsahuje riadne a správne uvedenie náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona. Je v nej uvedená výška a splatnosť každej jednej splátky spolu s podrobným rozpisom skladby všetkých splátok, uvedená je

-12-

5Csp/25/2020

správna výška celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (95 splátok x 44,54 eur sa rovná 4.231,30 eur + 43,08 eur ako výška 96-ej splátky sa rovná 4.274,38 eur) a správna je aj výška RPMN. Úver bol poskytnutý bezhotovostne, v zmluve sú uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia a RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia Vlády SR č.87/1995 predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zmluva neobsahuje žiaden z nedostatkov, pre ktoré súdy v minulosti zmluvy žalobcu hodnotili ako bezúročné a bez poplatkov. Ak žalovaná namietala „zložitost“ vyjadrenia výšky splátky, tak toto tvrdenie je absolútne nedôvodné, keďže zmluva až nad rámec zákonných povinností uvádza tak výšku a splatnosť každej jednej z 96 splátok (bod 2.2 a 2.3 zmluvy) ale aj ich skladbu a spôsob započítavania. Žalovaná namietla výšku RPMN zo zmluvy (15,70 %), ale vôbec neuviedla, akým spôsobom dospela k výpočtu ňou uvedenej hodnoty, ktorá je takmer rovnaká (15,81 %), nie je tak zrejme, či obsiahla všetky zákonom predpísané veličiny a premenné (či napríklad zohľadnila, že výška poslednej splátky bola tu dohodnutá v inej, nižšej výške ako ostatné splátky). Súd má údaj o RPMN v zmluve za správny, zmluva obsahuje správne uvedené predpoklady pre výpočet RPMN a čo je kľúčové, obsahuje tiež správnu celkovo splatnú sumu, teda žalovaná jednoduchým pohľadom na túto veličinu mohla vedieť koľko bude musieť celkovo zaplatiť a porovnať si úver s úvermi iných poskytovateľov. S poukazom na Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a E. C., súd uvádza, že sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti možno postihnúť len vážne nedostatky. Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Tu žalovaná ako spotrebiteľ bezosporu rozsah svojho záväzku posúdiť mohla, keďže v zmluve je jasne a správne uvedené koľko zaplatí celkovo ale aj to, koľko a čoho (koľko na istinu, koľko na úroky, koľko na poisťné) zaplatí v každej jednej splátke.

46. Ani námietka o úžerníckom úroku tu neobstojí, keďže dojednaný úrok 12,50 % ročne neodporuje zákonu ani dobrým mravom. Priemerná úroková miera pri novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 5 rokov v októbri 2018 podľa údajov Národnej banky Slovenska bola 7,87 %, tu dojednaná sadzba preto neodporuje dobrým mravom. Strop najvyššej prípustnej odplaty podľa § 1a Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka nebol prekročený, keďže podľa súhrnných informácií Ministerstva financií SR o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za tu rozhodný 2 štvrtrok 2018 bola pri úveroch do 5 do 10 rokov priemerná RPMN 8,87 %, ako je správne uvedené v zmluve, tu dojednaná celková odplata za poskytnutie úveru 13,94 % preto zďaleka nedosahuje strop, ktorý bol 17,74 %.

47. Nenastal teda dôvod pre spomínanú fikciu zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona, ale ani podľa § 11 ods. 2 vety 2 a 3. V zmysle týchto ustanovení totiž nastane dôvod pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru len vtedy, ak veriteľ hrubo poruší povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 a za takéto hrubé porušenie zákonodarca považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o

príjmov, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania

-13-

5Csp/25/2020

schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901>>. Žalobca si však tieto zákonné povinnosti splnil, ich splnenie predloženými dôkazmi riadne preukázal, keďže informácie od žalovanej si overil v Sociálnej poisťovni, pokiaľ ide o príjem a pokiaľ ide o úverovú zaťaženosť a výdavky v registri NRKI. Preveril tak príjmy ako aj výdavky a rodinný stav spotrebiteľa (keďže vedel, že žalovaná bola vydatá a mala vyživovaciu povinnosť) a tiež prihliadal na údaje z príslušnej databázy a registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Nebol zistený dôvod pre ktorý by úver mal byť postihnutý sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa § 11 ZoSÚ (k tomu podporne pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.16CoCsp/15/2021 zo dňa 30.09.2021 týkajúce sa rovnako žalobcu a jeho skúmania bonity).

48. Tvrdenia žalovanej v tomto smere, napríklad že nikto sa jej nepýtal či nemá aj iné úvery boli žalobcom predloženými dôkazmi vyvrátené (viď report z NRKI o zisťovaní iných úverov), pričom nedá sa nepoukázať na to, že z dokazovania vyplynulo, že bola to naopak žalovaná, kto porušil zákonom uloženú povinnosť poskytnúť veriteľovi úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods.2 ZoSÚ), nakoľko z ničím nespochybneného a nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná v snahe získať úver deklarovala príjem až 460,-eur, avšak ten nebol dopytom do Sociálnej poisťovne potvrdený a žalobca správne vychádzal z príjmu, ktorý takýmto dopytom zistený bol (330,-eur).

49. Súd teda dospel k záveru, že žalobca sa nedopustil hrubého porušenia svojej povinnosti konať s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej, ale zároveň neporušil povinnosť konať s riadnou odbornou starostlivosťou s poukazom na § 11 ods. 2 vetu prvú citovaného zákona, preto mohol úver predčasne zosplatiť. Žalovaná na pojednávaní sama uviedla, že v čase uzavretia zmluvy s manželom pracovali obidvaja, mali teda dva príjmy a že keby po uzavretí zmluvy neprišla o prácu, úver by riadne splatila. O tom, že v čase uzavretia zmluvy bola bonitná na splácanie dojednaných splátok svedčí aj to, že prvé štyri splátky riadne zaplatila. Podľa odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne (čl.69 spisu) žalovaná zamestnaná bola a príjem zo zamestnania mala až do 31.5.2019, splácať úver prestala od marca 2019, teda ešte v čase, kedy zamestnaná bola. Úverový vzťah je z povahy veci odplatný vzťah. Banky úvery neposkytujú zadarmo, čo je všeobecne známe, preto každý spotrebiteľ, ktorý ide do banky musí si byť vedomý, že s poskytnutím úveru je spojený úrok, pričom sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je len výnimka z pravidla v prípade porušenia povinností veriteľa, čo však nie je tento prípad. Ak sa žalovaná odvolávala na poistenie úveru, tak treba uviesť, že nemala byť pasívna a mala minimálne oznámiť žalobcovi alebo poisťovni, v ktorej bol úver poistený, že stratila zamestnanie, že preto úver nemôže splácať, čo ako pred súdom sama potvrdila neurobila, so žalobcom ani poisťovňou nekomunikovala, preto tí nemohli a nemali ako vedieť, z akého dôvodu úver prestala splácať, či stratila zamestnanie a podobne. Absolútna, niekoľkoročná pasivita žalovanej a ľahkovážny prístup vo vzťahu k plneniu si svojich povinností pred podaním žaloby preto ide na v tomto konkrétnom prípade na jej vrub.

50. Žalobca preto bol oprávnený úver zosplatiť a to aj s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

-14-

5Csp/25/2020

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

51. Strany si priamo v zmluve (bod 4.5) dohodli možnosť banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, pričom bolo preukázané, že žalovaná úver prestala splácať 25.03.2019, banka ju listom z 25.06.2019 upozornila na možnosť zosplatenia úveru v prípade neuhradenia dlžných splátok a keďže k ich úhrade

nedošlo, 22.07.2019 úver zosplatnila. Bola teda splnená zákonná podmienka minimálne trojmesačného omeškania splátky a tiež minimálne 15 dňová lehota na upozornenie využitia tohto práva.

52. Súd preto vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie istiny (vo výške 2.450,54 eur), zmluvných úrokov do zosplatnenia istiny (125,04 eur) a poistného (9,-eur) v celom rozsahu vyhovieť. Žalovanej bol poskytnutý úver 2.500,-eur, čo nepoprela. Ako vyplýva zo zmluvy, celkovo spolu so zmluvnými úrokmi a poistným mala zaplatiť v prípade riadneho plnenia povinností zo zmluvy a jej naplnenia sumu 4.274,38 eur. Podľa žalobcom predloženého aktuálneho stavu úveru k 30.11.2019 zaplatila celkovo doposiaľ len 178,16 eur (4x 44,54 eur). Opak (teda zaplatenie vyššej sumy) žalovaná nepreukázala, pričom žalobca žalobou na istine, úrokoch splatných do zosplatnenia a poplatku za poistenie žiada sumu 2.584,58 eur. To je spolu suma 2.753,74 eur (178,16 eur + 2.584,58 eur), teda v konečnom dôsledku žalobca domáha sa na žalovanej podstatne menej ako táto celkovo podľa platnej zmluvy mala zaplatiť. Žalobca zmluvné úroky neuplatnil za celý čas trvania úveru, ale len do predčasného zosplatnenia úveru. Je preto nedôvodný a úplne bezpredmetný poukaz žalovanej v odpore na to, že úroky patria žalobcovi len do zosplatnenia úveru, lebo jednak tento úroky neuplatnil za celý čas trvania zmluvy, ale práve len do predčasného zosplatnenia úveru, pričom súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 49/2020 zo dňa 16.6.2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca v konečnom dôsledku teda uplatnil si na žalovanej ešte menej, než na čo mal nárok.

53. Žalovaná celkovo zaplatila 178,16 eur, ako to vyplýva z listiny „aktuálny stav úveru“. Z týchto úhrad bola suma 49,46 eur započítaná na istinu, čo je plne v súlade s obsahom zmluvy, nakoľko podľa rozpisu skladby splátok v nej mala z prvých štyroch splátok na istinu byť započítaná práve suma 49,46 eur. Dlh na istine tak činí 2.450,54 eur (2.500 - 49,46) a na zmluvných úrokoch žalobca uplatnil 125,04 eur. Po pripočítaní sumy 9,-eur titulom splatných poplatkov za poistné, ktoré bolo v zmluve dohodnuté vo výške 3,-eur mesačne splatný dlh žalovanej činí 2.584,58 eur a preto v uvedenom rozsahu súd žalobe žalobcu vyhovel, keďže nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že žalovaná po dni 22.07.2019 ku ktorému bol úver predčasne zosplatnený zo sumy 2.584,58 eur nezaplatila nič.

54. Súd nevyhovel žalobe ohľadom uplatnených poplatkov za upomienky vo výške 36 eur. Vo vzťahu k nim si žalobca nesplnil riadne svoju povinnosť tvrdenia a ani dôkaznú povinnosť. V žalobe len všeobecne uviedol, že ide o nezaplatené poplatky, neskôr vo vyjadrení k odporu uviedol, že ide o poplatky za upomienky, bez ich konkretizácie, pričom je irelevantné, ak tieto výzvy sú špecifikované v jednej z príloh k žalobe a to v listine „aktuálny stav úveru“ a to s poukazom na § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Navyše tam uvedené upomienky zo dňa 11.04.2019 a 07.05.2019 súdu predložené ani neboli, preto nebol preukázaný ani len základ takýchto

-15-

5Csp/25/2020

poplatkov za ne. Žalobca vo vzťahu k týmto poplatkom napokon ani nepreukázal a netvrdil na základe čoho si tento nárok na poplatky uplatňuje, keď tieto vôbec v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené neboli, ako to vyplýva z bodu 3.1 zmluvy a sadzobník poplatkov netvoril súčasť uvedenej zmluvy. Aj podľa bodu 4.5 zmluvy v prípade nesplácania úveru žalobca mal nárok uplatňovať len úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru, a nie paušálne žiadať zaplatenie ním jednostranne určených poplatkov, ktoré skutočné náklady zjavne presahujú (opak žalobca nepreukázal, ani netvrdil). Navyše súd by tieto poplatky aj v prípade, ak by si žalobca splnil svoju dôkaznú povinnosť vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky. Nepochybne totiž neboli so žalovanou ako spotrebiteľom individuálne dojednané a s poukazom na § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka o týchto poplatkoch nebola žalovaná preukázateľne informovaná pred uzavretím zmluvy a ich úhrada nebola v zmluve upravená (k tomu podporne pozri napr. rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci žalobcu sp.zn.11Csp/82/2021).

55. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy 2.450,54 eur od 23.07.2019 do zaplatenia.

56. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

57. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

59. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. Žalobca v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č.20/2013 Z.z., teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania.

61. Žalovaná po predčasnom zosplatnení úveru, ktoré bolo zo strany veriteľa možné a zákonné bola povinná zosplatnenú čistú úverovú istinu zaplatiť do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy, nakoľko vo „Výzve na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 22.07.2019 bola jej na dobrovoľné plnenie veriteľom poskytnutá lehota 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy, ktorá odoslaná bola jej dňa 23.07.2019. Vychádzajúc z úpravy doručovania v Obchodných podmienkach banky za doručenie považuje sa 5 deň po odoslaní, t.j. 28.07.2019 a 10 dňová žalobcom poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie tak plynula do 07.08.2019. Keďže k úhrade nedošlo, od 08.08.2019 žalovaná preukázateľne bola v omeškaní so zaplatením nevrátenej istiny, ktorá v tom čase bola vo výške 2.450,54 eur a takou je aj v súčasnosti. Vychádzajúc z vtedajšej výšky sadzby ECB sadzba žalobcom požadovaného úroku
-16- 5Csp/25/2020

z omeškania vo výške 5 % ročne nepresahuje zákonnú sadzbu úroku z omeškania a preto bola prisúdená táto sadzba úroku z omeškania.

62. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody preto súd úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.450,54 eur žalobcovi priznal, ale nie od 23.07.2019 ako to žalobca žiadal, ale až od 08.08.2019, keďže žalobca sám dobrovoľne vo výzve na plnenie celej nevrátenej istiny úveru (§ 563 Občianskeho zákonníka) poskytol žalovanej 10 dňovú lehotu na dobrovoľné plnenie. V časti o zaplatenie úroku z omeškania za dobu pred 08.08.2019 súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

63. K námietkam žalovanej v podanom odpore, že zmluva a jej prílohy obsahujú množstvo neprijateľných zmluvných podmienok súd uvádza, že nakoľko žalovaná nijako nešpecifikovala a neuviedla konkrétne zmluvné dojednania, ktoré majú byť neprijateľné, ani konkrétne prílohy zmluvy, v ktorých by sa mali nachádzať, súd na tieto paušálne a všeobecné tvrdenia nemohol prihliadať. Ustanovenia na základe ktorých priznal súd nárok v rozsahu v ktorom žalobe bolo vyhovené súd považoval za prijateľné a plne súladné s právom.

64. Keďže žalovaná žiadala o povolenie splácať prisúdenú sumu v splátkach, súd preskúmal túto jej žiadosť a využíjúc právo vyplývajúce mu z ust. § 232 ods.3 a 4 Civilného sporového poriadku povolil žalovanej platiť žalobcovi prisúdenú sumu s príslušenstvom v splátkach, avšak nie vo výške 10-20,-eur mesačne žiadanej žalovanou, ale vo výške 80,-eur mesačne.

65. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla (resp. v časovom intervale takéto rozpätie prekračujúcom nanajvyš nepatrne) a to i pri zohľadnení okolnosti získania žalovaným nespornej výhody (odkladu) už praktickým donútením žalobcu uplatniť právo na súde (k tomu podporne pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.24Co/99/2019 zo dňa 22.01.2020, bod 25 odôvodnenia).

66. Súd má za to, že vzhľadom na pomery žalovanej zistené z jej výsluchu, ako aj z ňou predložených listinných dôkazov, s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy a dĺžku omeškania s jej zaplatením splátkou, ktorá zodpovedá zásade spravodlivej ochrany práv vyjadrenou v čl. 2 Civilného sporového poriadku pri súčasnom určení, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane splatnosť celého plnenia je splátka vo výške 80,-eur mesačne. Ak žalovaná žiadala povoliť splácať dlh splátkou najviac 10-20,-eur mesačne, tak tomu nebolo možné vyhovieť, lebo vzhľadom na výšku dlhu a narastajúceho príslušenstva v podobe úrokov z omeškania taká výška splátky by bola príliš nízka, nezabezpečovala by reálne uspokojenie veriteľa v primeranom čase (ktorým by ako bolo uvedené mali byť v zásade cca 3 roky) a nezodpovedala by požiadavke na spravodlivú ochranu práv žalobcu. Uvedená výška splátky by bola omnoho nižšia ako samotná splátka úveru dojednaná pôvodne v úverovej zmluve (44,54 eur), pričom v ročnom súhrne pokrývala by prakticky len úroky z omeškania, čím by k reálnemu splácaniu dlhu takouto splátkou v podstate ani nedochádzalo a ten by pretrvával desiatky rokov, na čo správne poukázal aj žalobca. Súd nijako nespochybňuje aktuálnu ťaživú situáciu žalovanej, keď tá predloženými potvrdeniami preukázala, že aktuálne je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Neschopnosť splniť svoj záväzok však nie je dôvodom pre zbavenie dlžníka tejto povinnosti, keďže na riešenie platobnej neschopnosti slúžia iné právne inštitúty (konkurz, oddĺženie) a ak je žalobou uplatnený nárok na plnenie dôvodný, súd ho musí priznať

-17-

5Csp/25/2020

bez ohľadu na schopnosť či neschopnosť a možnosti dlžníka dobrovoľne, či nútene ho uspokojiť. V tomto prípade, najmä vzhľadom na výšku dlžnej sumy a dĺžku jej nesplácania žalovanou nie je možné úplne nadradiť aktuálne osobné a majetkové pomery žalovanej nad právo žalobcu na uspokojenie jeho oprávneného peňažného nároku, keďže by to znamenalo neúmerné zvýhodnenie žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Žalovanej bol úver vo výške 2.500,-eur žalobcom riadne poskytnutý, z jej tvrdení (brali sme lebo dávali) ani nevyplýva naliehavá potreba vedúca k jeho čerpaniu. Bolo výlučnou vecou žalovanej rozhodnúť sa, ako s uvedenými peňažnými prostriedkami naloží, tak aby dokázala zabezpečiť aj ich vrátenie žalobcovi spôsobom a v čase, ktorý bol stranami dohodnutý v úverovej zmluve. Žalobca nemôže znášať riziko straty zamestnania žalovanej. Vzhľadom na dĺžku omeškania žalovanej (poslednú platbu uhradila žalobcovi ešte vo februári 2019) a dĺžku trvania súdneho sporu, ktorému navyše predchádzalo zaslanie predžalobnej výzvy žalovanej je nutné konštatovať, že žalovaná pri zodpovednejšom prístupe mala dostatok času, aby aspoň čiastočne nárok žalobcu dobrovoľne uspokojila, resp. odložila si prostriedky na aspoň čiastočné uspokojenie žalobcu (keby bola pravidelne splácala aspoň ňou uvedených 10-20 eur, jej dlh v súčasnosti bol by podstatne nižší). Z vyššie uvedených dôvodov súd žiadosti žalovanej o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach po 10-20,-eur mesačne nemohol vyhovieť a povolil splátky vo výške 80,-eur mesačne, keďže práve v tejto výške podľa názoru súdu ide o minimálnu prípustnú výšku splátky primeranú výške a trvaniu dlhu, postaveniu žalobcu, ktorý ako veľká banka nebude tým neprímerane zasiahnutý vo svojich pomeroch a právach, a všetkým vyššie uvedeným okolnostiam sporu a rešpektujúcu požiadavku spravodlivej ochrany práv tak na strane žalobcu, ako i žalovanej.

67. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP.

68. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené, sčasti bola zamietnutá, teda tak žalobca ako aj žalovaná boli v časti úspešní, v časti neúspešní. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 2.584,58 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.450,54 eur od 08.08.2019 do zaplatenia v ktorej bolo žalobe vyhovené. Žalovaná bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie sumy 36,-eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania za dobu pred 08.08.2019, v ktorej bola žaloba zamietnutá.

69. Žalobca tak bol vo veci úspešný v rozsahu 98,59 %, žalovaná bola vo veci úspešná v rozsahu 1,41 %.

70. Aktuálny Civilný sporový poriadok neprevzal úpravu § 142 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku a preto zohľadniť sa má pri rozhodovaní o trovách konania v zásade každý, aj nepatrný neúspech. Po odpočítaní úspechu žalovanej v rozsahu 1,41 % od úspechu žalobcu v rozsahu 98,59 % vznikol vo veci úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,18 %.

71. O konkrétnej výške náhrady trov konania v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. Dôvod na aplikáciu § 257 CSP, ktorého použitia sa žalovaná domáhala v tomto konkrétnom prípade daný nebol. Zo znenia ustanovenia § 257 CSP je zrejmé, že jeho aplikácia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný

-18-

5Csp/25/2020

charakter, čo potvrdzuje aj ustálená súdna prax (viď napr. R 34/1982). Ak by dôvodom na aplikáciu tohto ustanovenia boli len nepriaznivé pomery, resp. neschopnosť neúspešnej strany uspokojiť záväzok, čo v prípade žalôb na plnenie je častý dôvod, prečo sú voči dlžníkom vôbec podávané, potom by sa z výnimky z pravidla (§ 257 CSP musí reflektovať mimoriadne, výnimočné skutočnosti) stalo pravidlo, čo nie je účel danej zákonnej úpravy. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada nielen na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, teda nielen strany sporu, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá, všimnúť si je treba aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (R 24/1964).

73. Súd síce nespochybňuje aktuálne pomery žalovanej, no vzhľadom na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, ľahkovážne správanie a postoj žalovanej, keď táto pred podaním žaloby so žalobcom nijako nekomunikovala, neriešila danú situáciu, nesnažila sa o dohodu na splátkach v záujme prípadného predídania sporu a vzniku s ním spojených trov, ani v priebehu konania neuspokojila ani časť nároku žalobcu nebolo možné v tomto prípade aplikovať § 257 CSP. Nebolo by spravodlivé pre pasivitu a nezaujím žalovanej odoprieť žalobcovi napr. nárok na náhradu zaplateného súdneho poplatku, keďže k vynaloženiu tohto výdavku (ako aj ostatných trov) by tu vôbec nemuselo dôjsť, ak by sa žalovaná akokoľvek snažila o riešenie situácie v čase, kedy nastala, resp. kedykoľvek potom až do podania žaloby, resp. rozhodnutia súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-19-

5Csp/25/2020

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.