

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200832
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200832.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: X. F., K.. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX P., o zaplatenie 156,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 156,20 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 156,20 eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby v zmysle Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorý je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur, v zmysle ust. § 6 ods. 1 uvedeného zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle ust. § 8 uvedeného zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2014. Z toho dôvodu bol písomnou výzvou zo dňa 07.09.2017 vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, žalovaný je povinný zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného za dané obdobie predstavuje 139,20 eur, ktorá pozostáva z 30 neuhradených mesačných predpisov v horeuvedenom období. Výška dlhu predstavuje súčin počtu mesiacov v žalovanom období a sadzby úhrady.

3. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz sp.zn. 12C/17/2018-11 zo dňa 23.03.2018, voči ktorému v zákonnej lehote podal odpor žalovaný. Odpor odôvodnil tým, že je osobou ťažko zdravotne postihnutou, má zdravotné problémy, dlh nevie jednorazovo vyplatiť, z toho dôvodu požiadal o splátkový kalendár.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 10.09.2018 namietol náležitosti odporu s tým, že podľa jeho názoru bol odpor podaný bez vecného odôvodnenia a bolo potrebné ho odmietnuť. K žiadosti o splátkový kalendár uviedol, že pokiaľ žalovaný nebude schopný uhradiť súdnym rozhodnutím priznanú pohľadávku s príslušenstvom, v zmysle ust. § 11 Zákona č. 176/2004 Z.z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií, môže požiadať o uzatvorenie Dohody o splátkach. Na uzavretie takejto Dohody žalovaný musí preukázať zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov, pre ktorý nevie zaplatiť celý dlh. Žalovanému bola v minulosti poskytnutá Dohoda o postupnom uhradení nedoplatku v

rámci troch mesačných splátok. Žalovaný splátky neuhradil a na základe toho mu vznikla povinnosť uhradiť nedoplatok naraz. Preto aj žalobca trvá na zaplatení žalovanej sumy jednorazovo.

5. V zmysle uvedeného súd vyzval opakovane žalovaného na preukázanie osobných, zárobkových a majetkových pomerov, aby súd mohol po preskúmaní pomerov rozhodnúť o žiadosti žalovaného o zaplatenie dlhu v splátkach. Žalovaný prevzal výzvu súdu dňa 07.11.2018. Uvedené listiny predložené neboli. Žalovaný sa na vytýčený termín pojednávania 14.11.2018 nedostavil, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní tým, že je nemocný a nevie sa dostať na pojednávanie. Žiadny doklad o dočasnej práceneschopnosti nebol pripojený ani dodatočne.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Súd konal v neprítomnosti strán sporu, na základe písomných stanovísk žalobcu i žalovaného a pripojených listinných dôkazov.

8. Listom zo dňa 07.09.2017 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie nedoplatku, ktorý za obdobie od 01.01.2011 do 30.09.2017 predstavoval sumu 140,65 eur, vrátane poštovej sadzby 1,45 eur. Bol vyzvaný, aby uhradil uvedenú sumu, v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, pretože v opačnom prípade si žalobca uplatní nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle zákona.

9. Z prehľadu predpisu a platieb vyplynulo, že od obdobia január 2011 boli vykonané len čiastočné úhrady na úhradu koncesionárskeho poplatku. Za obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2014 bolo realizovaných žalovaným len 12 úhrad vo výške 4,64 eur, spolu 55,68 eur. Celkovo mali byť vykonané úhrady za dané obdobie v rozsahu 42 úhrad. Po odpočítaní 12 úhrad, nezaplatené ostali úhrady za 30 mesiacov x 4,64 eur, spolu 139,20 eur.

10. Žalovanému bola Výzva a Prehľad doručená dňa 13.09.2017.

11. Za účelom preukázania výšky nákladov spojených s poštovným, pripojil žalobca Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku, ktorá od roku 2016 predstavovala 1,45 eur/1 ks.

12. Podľa ust. ods. § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

13. Podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

14. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

15. Podľa § 7 ods. 1 uvedeného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

16. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

17. Podľa ust. § 10 ods. 1 uvedeného zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

18. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

19. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pri kontrole platenia úhrad - koncesionárskych poplatkov, žalobca zistil, že žalovaný za obdobie od 01.01.2011 do 30.06.2014 nezaplatil úhrady vo výške 139,20 eur. V súlade so zákonom bol aj riadne vyzvaný na úhradu nedoplatku v určenej lehote do 30 dní od doručenia výzvy, kde bol súčasne poučený aj o nároku žalobcu na zaplatenie pokuty v prípade neuhradenia koncesionárskych poplatkov. Výška pokuty vyplývajúca zo zákona je 17,00 eur a poštová sadzba, ktorá bola zaevidovaná v prehľade predpisov a platieb, predstavovala 1,45 eur od 01.10.2016.

21. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, z toho dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).