

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218201932
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218201932.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcu Ing. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., O. 3, práv. zast. JUDr. Máriom Hollerom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Krmanova 16 proti žalovanému Mestu Košice, so sídlom v Košiciach, Tr. SNP 48/A, IČO: 00 691 135 o zaplatenie 2.478,32 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. V časti o zaplatenie 410,- eur s prísl. konanie zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.740,24 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.8.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. V časti o zaplatenie 328,08 eura s prísl. žalobný návrh zamieťa.

IV. Priznáva žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 40,44 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 104,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 28.2.2018 žiadal, aby súd uložil rozsudkom povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 2.478,32eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.115,60 eura od 29.8.2017 do zaplatenia a zo sumy 362,72 eura odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Odôvodnil, že dňa 13.4.2005 Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 17C/1040/97-258 v celom rozsahu vyhovel jeho nároku na náhradu škody vznikutej mu v dôsledku ublíženia na zdraví spôsobenej pádom na zľadovatej komunikácii Mesta Košice dňa 28.12.1995 pred zastávkou autobusu č. 16 na ul. Protifašistických bojovníkov. Uviedol, že súd mu týmto rozsudkom priznal nárok na bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, ušlý zisk, ako aj náhradu za stratu na zárobku počas doby jeho práceneschopnosti. Uviedol, že ďalšou žalobou v decembri 2013 si uplatnil proti žalovanému nárok na náhradu za stratu zárobku počas práceneschopnosti a nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, ktoré mu boli v celosti priznané rozsudkom zo dňa 5.12.2016, sp. zn. 29C/189/2013-161, v odôvodnení ktorého súd o.i. konštatoval existenciu zodpovednosti žalovaného za jeho úraz, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/151/2017-190 zo dňa 7.12.2017. Zodpovednosť žalovaného za škodu jemu spôsobenú mal tak za danú a potvrdenú viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov. Uplatnený nárok na zaplatenie 2.478,32 eura s prísl., uviedol, že pozostáva z nároku na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopností za roky 2016 a 2017 a z nároku na náhradu nákladov spojených s liečením za tie isté roky. Nárok na náhradu za stratu zárobku počas práceneschopnosti v období od

15.7.2016 do 5.8.2016 si uplatnil vo výške 499,43 eura s tým, že v tomto období (22 dní) absolvoval kúpeľnú liečbu v kúpeľnom zariadení Kúpele Lúčky a.s., ktorá liečba bola zameraná na stabilizáciu a odstraňovanie následkov poškodenia zdravia súvisiaceho s jeho úrazom zo dňa 28.12.1995. Odvolajúc sa na potvrdenie o strate na zárobku počas práceneschopnosti vyhotoveného jeho zamestnávateľom, uviedol, že bol jeho denný vymeriavací základ pre úrazové dávky určený sumou 44,2488 eura a zamestnávateľ mu počas jeho práceneschopnosti v tomto období poskytol náhradu príjmu vo výške 194,64 eura, Sociálna poisťovňa mu vyplatila nemocenské dávky za mesiac 07/2016 vo výške 163,- eur a za mesiac 08/2016 vo výške 116,40 eura. Uviedol, že pri určenom dennom vymeriavacom základe mal nárok počas práceneschopnosti na príjem v celkovej výške 973,47 eura (22 dní x 44,2488 eura) a tak po odpočítaní vyplatených nemocenských dávok, ako aj vyplatenej náhrady príjmu predstavuje jeho nárok na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti v období od 15.7. do 5.8.2016 sumu 499,43 eura. K nároku na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti za kalendárny rok 2017 uviedol, že v období od 15.3.2017 do 26.3.2017 (12 dní) absolvoval kúpeľnú liečbu v kúpeľnom zariadení Kúpele Štós, a.s. zameranú na stabilizáciu a odstraňovanie následkov poškodenia zdravia v súvislosti s úrazom zo dňa 28.12.1995. Jeho denný vymeriavací základ pre úrazové dávky bol určený jeho zamestnávateľom vo výške 46,6772 eura a náhrada príjmu, ktorú mu zamestnávateľ poskytol počas práceneschopnosti, predstavovala sumu 214,72 eura a Sociálna poisťovňa mu vyplatila nemocenské dávky za mesiac 03/2017 vo výške 51,40 eura. Uviedol, že pri určenom dennom vymeriavacom základe 46,6772 eura mal nárok na príjem v celkovej výške 560,13 eura (12 dní x 46,6772 eura) a po odpočítaní vyplatených nemocenských dávok, ako aj vyplatenej náhrady príjmu predstavuje jeho nárok na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti v období od 15.3.2017 do 26.3.2017 sumu 294,01 eura. Spolu si tak uplatnil nárok na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 793,44 eura. K nároku na náhradu nákladov spojených s liečením (účelné náklady spojené s liečením) za kalendárny rok 2016, uviedol, že v súvislosti s kúpeľnou liečbou v kúpeľnom zariadení Kúpele Lúčky, a.s. v období od 15.7.2016 do 5.8.2016 mu vznikli náklady za pobyt vo výške 699,30 eura. Ďalšie náklady mal na liečivá a zdravotnícke pomôcky, ktoré uviedol, že v r. 2016 vrátane ceny masáže, ktorým sa podrobil, predstavovali spolu sumu 271,34 eura. Konkrétny rozpis liečiv a zdravotníckych pomôcok za r. 2016 sa nachádza na str. 4 žalobného návrhu. Spolu, uviedol, že nárok na náhradu nákladov spojených s liečením za r. 2016 predstavuje sumu 970,64 eura. K nároku na náhradu nákladov spojených s liečením za r. 2017 žalobca uviedol, že mu v súvislosti s kúpeľnou liečbou v Kúpeľoch Lúčky, a.s. vznikli náklady za pobyt vo výške 33,- eur. Ďalšie náklady mal na liečivá a zdravotnícke pomôcky a to za r. 2017 v sume 318,53 eura. Spolu tak nárok na náhradu nákladov spojených s liečením za r. 2017, uviedol žalobca, že predstavuje 351,53 eura. Uviedol, že dňa 21.8.2017 doručil žalovanému výzvu na úhradu sumy 2.115,60 eura do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, ktorú mu žalovaný do dňa podania žalobného návrhu neuhradil. Ďalej uviedol, že po doručení tejto výzvy mu vznikli ešte ďalšie náklady spojené s liečením a to v sume 362,72 eura, ktorá, uviedol, že zodpovedá lieku Arthrotec - 10,01 eura zakúpený dňa 21.11.2017 a za liek Hyal - 137,31 eura zakúpený dňa 28.11.2017 a náklady na masáže, za ktoré v priebehu r. 2017 uhradil dohromady sumu 215,- eur. Konkrétny rozpis nákladov za lieky a masáže za r. 2017 je uvedený v čl. VII. žaloby na str. 6 žaloby. Žalobca uviedol, že celkom tak jeho nárok voči žalovanému predstavuje 2.478,32 eura (2.115,60 eura v zmysle výzvy žalovanému zo dňa 21.8.2017 a 362,72 eura po doručení výzvy žalovanému). Právne žalobca svoj nárok odôvodnil citáciou ustanovení § 415, 420 ods. 1, 446, 449 ods. 1 a ods. 3 Obč. zák..

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 11.7.2018 (č.l. 64). Vo vyjadrení uviedol, že dňa 13.4.2005 vydal Okresný súd Košice II rozsudok, sp. zn. 17C/1040/97, ktorým rozhodol o nároku žalobcu na náhradu škody vzniknutej v dôsledku ublíženia na zdraví a to škody spôsobenej pádom na zľadovatelej komunikácii dňa 28.12.1995 pred zastávkou autobusu č. 16 na ul. Protifašistických bojovníkov a zaviazal jeho - žalovaného na zaplatení sumy 205.117,- Sk s prísl. Uviedol, že uhradil žalobcovi sumu 205.117,- Sk s prísl. ako náhradu za bolesť, sťaženie spoločenského uplatnenia a náhradu straty na zárobku a žalobca opakovane požaduje od neho ďalšie náklady liečebných nákladov, ktoré mali vzniknúť kúpeľnou liečbou. Uviedol, že má za to, že nárok žalobcu nie je preukázaný a že mesto Košice nemá titul, na základe ktorého by malo požadované sumy uhrádzať. Priznané odškodnenie vo výške 205.117,- Sk, uviedol, že považuje za primerané a má za to, že nároky na náhradu škody na zdraví z titulu odškodnenia sa nemajú stať zdrojom bezdôvodného obohacovania poškodeného.

3. V časti o zaplatenie 410,- eur spolu s prísl. a to ako ceny - nákladov uplatnených v čl. VII. žaloby za masáže v r. 2017 a to zo dňa 11.4.2017 - masáž 115,- eur, dňa 25.4.2017 - masáž 195,- eur a dňa 26.6.2017 - masáž 100,- eur.

4. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu súhlasil, keďže na otázku či so späťvzatím súhlasí, uviedol, že nemá voči nemu žiadne námietky.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 29C/189/2013 a 17C/1040/1997, na základe ktorého zistil takýto skutkový stav veci:

6. Podľa potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti č. N871469 vystaveného dňa 15.7.2016 bol žalobca neschopný práce od uvedeného dňa 15.7.2016 do dňa 5.8.2016. Potvrdenie bolo vystavené úrazovým chirurgom MUDr. Y. G., PhD., lekárom Kúpeľov Lúčky a.s..

7. Podľa strany 1 z Prepúšťacej správy Kúpeľov Lúčky a.s., žalobca nastúpil na liečbu, na ktorú bol vyslaný zdravotnou poisťovňou, s dňom nástupu 15.7.2016 a ukončením dňa 5.8.2016, t.j. celkom absolvoval liečbu v počte 22 dní. Podľa „TO“, bol odoslaný na preliečenie pre KL - Koxartróza III 1.dx. - L. utr. vertebrogenný algický syndróm. Ako hlavná diagnóza v prepúšťacej správe bola uvedená coxartrosis 1.dx.-grad III. a vedľajšie boli diagnózy VAS THL chrbtice, asymetria pánve, skrútenie 2,5 cm a alergická rinitída. Podľa „Epikrízy“, žalobca absolvoval kúpeľnú liečbu, ktorá bola správne indikovaná a dobre znášaná. Mal sa hlásiť po návrate do miesta trvalého bydliska u svojho ortopéda.

8. Podľa daňového dokladu vystaveného Kúpeľami Lúčky a.s. č. PRS-1623670, VS 297040, bola žalobanému vyúčtovaná na úhradu suma 699,30 eura a to ako doplatok za „S a U (uCR06)“, t.z. ako uviedol žalobca za stravu a ubytovanie, s uvedeným dátumom dodania dňa 15.7.2016.

9. Podľa predloženého dokladu o platbe z elektronickej registračnej pokladnice, bola dňa 15.7.2016 Kúpeľom Lúčky a.s. na recepcii zaplatená titulom doplatku za S suma 699,30 eura.

10. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 6.9.2016 o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.7.2016 do 6.9.2016, ktoré bolo vyhotovené pre žalobcu, za „obdobie vyplatenej nemocenskej dávky“ s dňom začiatku 25.7.2016 a dátumom konca 5.8.2016, bola žalobcovi vyplatená nemocenská dávka a to konkrétne nemocenské za mesiac 07/2016 dňa 8.8.2016 vo výške 163,- eur.

11. Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, dňa 19.9.2016 vydala potvrdenie žalobcovi o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.8.2016 do 5.8.2016 a to potvrdila, že vyplatila mu za obdobie od 1.8.2016 do 5.8.2016 nemocenské za mesiac 08/2016 dňa 13.9.2016 vo výške 116,40 eura.

12. Dňa 8.9.2016 vyhotovila mzdová učtáreň zamestnávateľa žalobcu, konkrétne U.S.Steel Košice, s.r.o., odbor Mzdy, oddelenie Mzdy výroby, potvrdenie o strate na zárobku počas PN, podľa ktorého bol žalobca práceneschopný od 15.7.2016 do 5.8.2016 s tým, že úraz nebol pracovný a poškodený nemal byť odškodnený u svojho zamestnávateľa. Podľa bodu 6. potvrdenia, bol denný vymeriavací základ (§ 84 zák. 641/2003 Z.z. o sociálnom poistení) pre úrazové dávky 44,2488 eura a bol určený z úhrnnej sumy skutočných vymeriavacích základov 14.646,34 eura dosiahnutých v rozhodujúcom období od 1.1.2015 do 31.12.2015 a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia - 331. Podľa bodu 8., bol poškodený neschopný práce od 15.7.2016 do 5.8.2016, t.j. spolu 22 dní a podľa bodu 10. náhrada príjmu (od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do desiateho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti) bola vyplatená zamestnávateľom v celkovej výške 194,64 eura.

13. Podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. P681617 bol žalobca neschopný práce od 15.3.2017 pre chorobu s tým, že schopný práce bol od 27.3.2017. Potvrdenie bolo vystavené dňa 15.3.2017 MUDr. G. U., lekárkou z odboru Fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie Kúpeľov Štós, a.s., ktoré pri ukončení pracovnej neschopnosti žalobcu bolo potvrdené MUDr. D. S., lekárom vnútorného lekárstva Kúpeľov Štós.

14. Podľa predloženého dokladu z elektronickej registračnej pokladnice Kúpeľov Štós, a.s., IČO: 31 714 463, dňa 15.3.2017 bola uhradená suma 33,- eur ako doplatok za lôžko (11 x 3,60 eura).

15. Podľa Prepúšťacej správy z liečenia pacienta - žalobcu, vyhotovenej Kúpeľmi Štós, a.s. pre pacienta - žalobcu, bol prijatý na liečenie dňa 15.3.2017 a prepustený dňa 26.3.2017 s OA (osobná anamnéza): „coxartrosis posttraumatica III - IV bilat, VAS chron, LIS 1 sin, spondyloza, prechodný stavec L6, stav po fraktúre fibulae distalis 1 sin, kov vyňatý, stav po zlomenine prav členka, abrevatio extr inf L DX o 2 cm“, podľa „TO: asi 20 rokov udáva bolesti prav koxy a SI spojenia“. Podľa záznamu v časti „Epikríza“, bol prijatý na liečenie s vyššieuvedenými ťažkosťami, priebeh liečby bol bez komplikácií a predpísané procedúry toleroval. Pacient bol prijatý s diagnózami Coxarthrosis a VAS polytopný, prepúšťacia správa bola vyhotovená lekárom MUDr. D. S..

16. Podľa potvrdenia o strate na zárobku počas PN zo dňa 11.4.2017, vyhotoveného pre žalobcu jeho zamestnávateľom U.S.Steel Košice s.r.o., odbor Mzdy, oddelenie Mzdy výroby, bol žalobca práceneschopný od 15.3.2017 do 26.3.2017 s tým, že úraz alebo pracovný a poškodený nemal byť odškodnený u svojho zamestnávateľa. Podľa bodu 6. tohto potvrdenia, bol denný vymeriavací základ (§ 84 zák. č. 461/2003 Z.z.) pre úrazové dávky 46,6772 eura a bol určený z úhrnnej sumy skutočných vymeriavacích základov 14.516,58 eura dosiahnutých v rozhodujúcom období od 1.1.2016 do 31.12.2016 a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia - 311. Podľa bodov 8. a 9. tohto potvrdenia, bol poškodený neschopný práce od 15.3.2017 do 26.3.2017, t.j. 12 dní a podľa bodu 10., náhrada príjmu (od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti do desiateho dňa dočasnej pracovnej neschopnosti bola vyplatená zamestnávateľom v celkovej výške 214,72 eura.

17. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 21.4.2017 o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.3.2017 do 31.3.2017, v „období vyplatenej nemocenskej dávky“ s dátumom začiatku 25.3.2017 a dátumom konca 26.3.2017, žalobcovi boli vyplatené nemocenské dávky a to konkrétne nemocenské za mesiac 03/2017 v sume 51,40 eura dňa 18.4.2017.

18. Žalobca predložil kópie pokladničných dokladov z elektronickej registračnej pokladnice (č.l. 38-42), z ktorých je zrejmé, že dňa 27.5.2016 v lekární Dr. Max 62 s.r.o. na Moldavskej ceste 8/A, v prevádzke Murgašova 1 v Košiciach zaplatil za liek Arthrotec Forte spolu sumu 10,01 eura, dňa 27.5.2016 v lekární Slničnica na Moldavskej ceste 21/A zaplatil za liek Erectus celkom sumu 55,27 eura, dňa 1.12.2016 v lekární Ferrum vo Vstupnom areáli U.S. Steel zaplatil za liek Orthocomplex celkom 44,85 eura, dňa 29.11.2016 v lekární Dr. Max na Štúrovej 2 v Košiciach zaplatil za liek Arthrotec Forte 9,34 eura a za liek Caltrate 500 sumu 4,40 eura bez DPH, t.j. spolu 13,74 eura bez DPH, dňa 30.5.2016 uhradil v lekární Dr. Max v prevádzke Murgašova v Košiciach za liek Arthrotec Forte sumu 41,65 eura (celkom za tri balenia) bez DPH, dňa 28.11.2016 zaplatil v lekární Slničnica na Moldavskej ceste 21/A v Košiciach za liek Erectus celkom cenu 56,33 eura, dňa 9.9.2016 uhradil za podpätenu silikonovú 6,29 eura, dňa 5.8.2016 za 60 min. masáž uhradil D. O., Titogradská 18 v Košiciach, sumu 20,- eur, dňa 4.9.2016 uhradil tomu istému D. O. za 60 min. masáž cenu 22,- eur, dňa 30.5.2017 v lekární Slničnica na Moldavskej ceste 21/A v Košiciach za roztok Hyal v počte 2 balení uhradil sumu 72,17 eura, dňa 21.11.2017 v lekární Slničnica na Moldavskej ceste 21/A v Košiciach uhradil za Arthrotec F za dve balenia celkom 10,01 eura, dňa 31.5.2017 v lekární Dr. Max na Štúrovej 2 v Košiciach za liek Orthocomplex uhradil sumu 41,85 eura, dňa 28.11.2017 v lekární Slničnica na Moldavskej ceste 21/A za roztok Hyal uhradil celkom 137,71 eura, dňa 30.5.2017 v lekární Dr. Max na Štúrovej 2 v Košiciach za lieky Arthrotec Forte, za dve balenia uhradil celkom 2 x 4,67 eura, t.j. 9,34 euar bez DPH.

19. Žalobca predložil lekárske správy z ortopedických ambulancií (č.l. 44-47), ktoré sú z obdobia od 14.6.2016 do 28.11.2017, z ktorých všetkých lekárske správ z ortopedickej ambulancie MUDr. M. S. na Moldavskej ceste 21/A v Košiciach vyplýva osobná anamnéza „chronické bolesti LS a oboch BK ako stav po zlom. proximal fem vpravo 1995“ a určené diagnózy: „Coxarthrosis I. dx gr. III - IV posttraumatica et sin gr. I., VAS L chron, LIS I. sin, St post frac fib. distalis I. dx, St po ASK prav členka, Abrevatio extr infer I. dx - 2 cm, Osteopenia II/2014“, a podľa ktorých lekárske správ boli žalobcovi indikované lieky, nárok na náhradu za ktoré si uplatnil v tomto konaní, a to jednalo sa o lieky Erectus, Arthotec Forte, Caltrate, Orthocomplex, roztok Hyluronátu sodného monovisc a podľa predloženej lekárskej správy vyhotovenej lekárkou MUDr. H. P. na ortopedickom oddelení Nemocnice Košice - Šaca a.s., 1. súkromná nemocnica zo dňa 8.9.2016, žalobcovi bol diagnostikovaný záver kontraktúra Achilovej šľachy vľavo, plantárna fascitída s indikovanou medikamentóznou liečbou Flector Ep Rapid.

20. Žalobca sám k otázke zhoršovania svojho zdravotného stavu, ktoré tvrdil, že uňho prebieha, na pojednávaní dňa 12.9.2017 uviedol, že od času posledného rozhodnutia súdu o priznaní náhrady z decembra 2016, pravidelne musí chodiť na kúpeľnú liečbu, nakoľko bedrový kĺb ho stále bolí, musí používať lieky, ktoré mu nerobia dobre na žalúdok, stále viac a viac kríva na pravú nohu, v dôsledku toho, že má kratšiu pravú nohu, uviedol, že sa mu aj zapálila Achilova šľacha, pretože sa táto viac naľahuje, takisto ho bolia kríže a v dôsledku toho má problémy v noci spať. Uviedol, že keď je zmena počasia, ani na pravej strane nevie spať. Pravidelne sa podrobuje liečbe injekciami, ktoré sú mu podávané do kĺbu s tým, že tieto hradí poisťovňa len jedenkrát ročne. Uviedol, že má problém s ohýbaním sa, napr. aj pri zaväzovaní šnúrky, pretože nevie celkom nohu poriadne skrčiť. Uviedol, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje a jeho noha sa skracuje.

21. Na pojednávaní dňa 17.10.2018 žalobca uviedol, že liek Erectus je injekciou do kĺbu na zlepšenie pohyblivosti kĺbu, Arthrotec je takisto liek na kĺb a lieky Caltrate a Orthocomplex sú liekmi na výživu kĺbu, všetky tieto lieky, uviedol, že sú mu predpisované lekárom. K lieku Hyal uviedol, že sa jedná o liek totožný s liekom Erectus, kde došlo k zmene názvu.

22. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 13.4.2005, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2006, č.k. 3Co/253/2005-303, nadobudol právoplatnosť v časti, v ktorej žalobe bolo vyhovené dňa 6.5.2006, súd uložil povinnosť (v spore vednom navrhovateľom Ing. S. N. - tunajším žalobcom proti odporcovi Mestu Košice, tunajšiemu žalovanému) odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 205.117,- Sk spolu s prísl. ako časť z navrhovateľom vo výške 242.685,50 Sk uplatneného nároku titulom utrpenej škody na zdraví dňa 28.12.1995 pri páde na zľadovatej komunikácii Mesta Košice pred zastávkou autobusu č. 16 na ul. Protifašistických bojovníkov, pri ktorom jeho páde došlo k zlomeniu krčku stehnovkej kosti pravej nohy s tým, že za škodu zodpovedá Mesto Košice ako vlastník komunikácie, ktorý nezabezpečil jej posyp, v dôsledku čoho došlo k úrazu navrhovateľa. Podľa odôvodnenia tohto rozsudku súd dospel k záveru, že Mesto Košice v zmysle zák. č. 369/1990 Zb. o obednom zriadení, konkrétne podľa § 4 ods. 3 písm. a/ zákona, zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií a nakoľko vykonáva správu miestnych komunikácií, v súlade s ust. § 9 ods. 3 zák. č. 23/1984 Zb. o pozemných komunikáciách, zodpovedá za škodu, ktorej príčinou bola závada v schodnosti na priechodoch pre chodcov a na miestnych komunikáciách a prejazdnych úsekoch ciest cez mestá a obce, miestnych komunikáciách určených výhradne pre chodcov a na chodníkoch. Súd mal preukázané v konaní, že Mesto Košice si nespĺnilo povinnosť vyplývajúcu z cit. zák. ustanovení, t.j. ako správca miestnej komunikácie, ktorej súčasťou v súlade s ust. § 8 ods. 2 vyhl. č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva cestný zákon, sú odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy a teda nezabezpečilo dňa 28.12.1995 pred zastávkou autobusu č. 16 na ul. Protifašistických bojovníkov schodnosť pri zastávke MHD. Na zastávke autobusu MHD č. 16 na ul. Protifašistických bojovníkov v Košiciach správca komunikácie nezriadil nástupný ostrovček, pričom vzhľadom na zimné obdobie bolo jeho povinnosťou zabezpečiť bezpečnosť cestujúcich aj na odstavnom pruhu pre zastávky, ktoré v zmysle normy STN 736426 sú súčasťou zastávky. Miestna komunikácia bola na mieste nástupu do prostriedku MHD v čase vzniku škody na strane navrhovateľa zľadovateľa, v dôsledku čoho došlo na strane navrhovateľa k pošmyknutiu a k pádu na zľadovateľý povrch miestnej komunikácie. V dôsledku toho vznikla uňho škoda, za ktorú zodpovedá správca miestnej komunikácie - odporca (Mesto Košice) v zmysle objektívnej zodpovednosti za vznik škody v súlade s ust. zák. č. 27/1984 Zb. o pozemných komunikáciách. Keďže bolo povinnosťou obcí vykonávať údržbu odstavných pruhov a plôch pre zastávky hromadnej dopravy a v tomto prípade obec riadne nevykonala údržbu miestnej komunikácie a jej súčasť tak, ako jej to ukladá príslušné ust. zák. o obecnom zriadení, uviedol súd, že na strane odporcu nie je daná len objektívna zodpovednosť za vznik škody na strane navrhovateľa v zmysle zák. č. 27/1984 Zb., ale aj zodpovednosť podľa ust. § 420 Obč. zák.. Preto mal súd nárok navrhovateľa na náhradu škody v dôsledku ublíženia na zdraví za dôvodný.

23. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29C/189/2013 si žalobca žalobou zo dňa 23.12.2013 uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.806,33 eura s prísl. proti Mestu Košice ako žalovanému s tým odôvodnením, že súdom už bola ustálená zodpovednosť Mesta Košice za škodu spôsobenú žalobcovi v súvislosti s úrazom zo dňa 28.12.1995. Žalobca si uplatnil ďalšie nároky, ktoré mu v súvislosti s úrazom vznikli a to uplatnil si ich ako nárok na náhradu za ďalšie sťaženie spoločenského uplatnenia, nárok na náhradu ušlého príjmu a nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených. Na pojednávaní dňa 20.1.2016 súd konanie v časti o zaplatenie 996,- eur zastavil a zároveň pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.228,22 eura s prísl.. Na pojednávaní dňa

5.12.2016 súd pripustil ďalšiu zmenu - rozšírenie žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.228,22 eura spolu s prísl., na zaplatenie ktorej sumy súd žalovaného výrokom rozsudku aj zaviazal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.12.2017, č.k. 5Co/151/2017-190. V tomto súdnom konaní bol vyhotovený na základe uznesenia súdu znalecký posudok (ZP) č. 22/2015 znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia MUDr. Y. Y., PhD., ktorému bolo uložené, aby vyhodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v bodoch a ak došlo k jeho zvýšeniu oproti stavu k 31.3.1998, kedy bol vypracovaný lekársky posudok, mal uviesť, či k nemu došlo v dôsledku úrazu utrpého dňa 28.12.1995. Podľa záverov tohto ZP v časti III. ods. 1. znalec uviedol pri zdôvodňovaní ním použitých položiek pre bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu, že úraz zo dňa 28.12.1995 zanechal ako trvalý následok ťažké obmedzenie pohyblivosti pravého bedrového kĺbu, ktoré vyplýva zo zdravotnej dokumentácie aj objektívneho vyšetrenia žalobcu znalcom. Uviedol, že hoci pohyb v bedrovom kĺbe prebieha v troch základných rovinách, u žalobcu je možný pohyb v pravom bedrovom kĺbe iba v jednej rovine a v ďalších dvoch rovinách nie je možný. V pravom bedrovom kĺbe žalobcu je možný iba pohyb v jednej rovine - sagitálnej, v ktorej prebieha ohnutie - flexia a vystretie - extenzia a aj tento pohyb je redukovaný oproti druhej strane. Uviedol, že východisková poloha rotácií pravého stehna nie je normálna - nulová, ale 20° intrarotácia v dôsledku poúrazovej artrózy. Uviedol, že obmedzeniu pohybu zodpovedajú aj výsledky zobrazovacích metód žalobcu, kde je prítomná ťažká poúrazová artróza pravého bedrového kĺbu 3. - 4. stupňa. Uviedol ďalej, že úraz zanechal ako trvalý následok skrátenie pravej dolnej končatiny o 3 cm. Ďalej uviedol, že skrátenie vznikalo a zväčšovalo sa postupne s rozvojom poúrazovej artrózy, v dôsledku ktorej dochádzalo ku skracovaniu krčka a deformite hlavy stehnovej kosti a posunu - sublúxácii hlavy stehnovej kosti a zúženiu kĺbovej štrbiny, čo viedlo ku skráteniu pravej dolnej končatiny. Znalec uviedol, že trvalé následky a sťaženie spoločenského uplatnenia sú následkom úrazu - zlomeniny krčka stehnovej kosti vpravo, ktorú utrpel žalobca dňa 28.12.1995. V dôsledku zlomeniny krčka stehnovej kosti vpravo došlo ku vzniku poúrazovej artrózy pravého bedrového kĺbu, ktorá sa prejavuje včasným opotrebovaním bedrového kĺbu s deformitou hlavy stehnovej kosti, posunom - sublúxáciou hlavy stehnovej kosti, zúžením kĺbovej štrbiny, postupným zhoršovaním pohyblivosti bedrového kĺbu, postupným skracovaním pravej dolnej končatiny a bolesťami pravého bedrového kĺbu. Znalec uviedol, že prognóza zdravotného stavu žalobcu do budúcnosti je zlá, postupne sa budú bolesti a rozsah pohybov pravého bedrového kĺbu zhoršovať a dolná končatina sa bude skracovať, pričom je otázkou času v intervale niekoľko rokov, kedy bude u žalobcu potrebná operačná liečba s vložením umelého bedrového kĺbu vpravo. Uvedené zhoršovanie zdravotného stavu žalobcu a operácia umelého bedrového kĺbu a jej následky budú taktiež následkom úrazu - zlomeniny krčka stehnovej kosti vpravo, ktorú utrpel žalobca dňa 28.12.1995.

24. Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa ust. § 446 Obč. zák., náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

26. Novelou Obč. zákonníka (zákonom č. 404/2004 Z.z.) sa od 1. augusta 2004 zmenila právna úprava náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti tak, že sa táto náhrada posudzuje a jej výška určuje rovnako ako úrazový príplatok podľa zákona o sociálnom poistení. Zákon o sociálnom poistení upravuje úrazový príplatok v § 85 až 87.

27. Podľa ust. § 449 ods. 1 Obč. zák., pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

28. V odseku 1 ust. § 449 Obč. zák. ide o samostatné právo poškodeného na náhradu účelných nákladov spojených s liečením. Aj keď poškodený dostáva väčšinu liečebných úkonov v prípade potreby z prostriedkov príslušnej poisťovne bezplatne (hoci na to prispieva platením poisťného), môžu mu okrem toho vzniknúť rôzne náklady spojené s liečením, ktoré poisťovňa neuhrádza. Na ich náhradu má poškodený občan právo, ak ide o účelné náklady spojené s liečením. Medzi účelné náklady patria napríklad náklady spojené s rehabilitáciou, prílepšením na stravu, rozšírením ošetrovateľskej služby, náklady spojené s účelnými návštevami najbližších príbuzných v nemocnici a pod. Existenciu týchto nákladov treba preukázať.

29. Podľa ust. § 86 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, úrazový príplatok sa poskytuje za dni.

30. Podľa ust. § 87 zák. č. 461/2003 Z.z., suma úrazového príplatku je

a) 55% denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti,

b) 25% denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

31. Na základe vykonaného dokazovania, a to pokiaľ sa týka základu žalobcom uplatneného nároku, najmä oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.4.2005 sp. zn. 17C 1040/1997 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2006, č.k. 3Co/253/2005-303 najmä vychádzajúc z odôvodnenia týchto rozsudkov, ako aj oboznámením sa so závermi znaleckého posudku vyhotoveného znalcom MUDr. L. Y. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29C 189/2013 mal súd preukázanú dôvodnosť nárokov žalobcu na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti ako aj na náhradu účelných nákladov spojených s liečením. Označenými súdnymi rozhodnutiami jednoznačne bola určená zodpovednosť žalovaného za poškodenie zdravia žalobcu pri udalosti zo dňa 28.12.1995 na ulici Protifašistických bojovníkov v Košiciach, kedy žalobca pri páde na zľadovatej komunikácii mesta Košice zlomil si krčok stehnovkej kosti pravej nohy.

32. Z označeného znaleckého posudku, majúceho charakter listinného dôkazu v tunajšom konaní, jednoznačne vyplynulo, že úraz zo dňa 28.12.1995 zanechal ako trvalý následok ťažké obmedzenie pohyblivosti praveho bedrového kĺbu u žalobcu - ťažkú poudrazovú artrózu praveho bedrového kĺbu 3. - 4. stupňa a skrátenie pravej dolnej končatiny o 3 cm. Zo záveru tohto znaleckého posudku jednoznačne vyplýva i nepriaznivá prognóza zhoršovania tohto zdravotného stavu žalobcu do budúcnosti a to až po potrebu operačnej liečby s vložením umelého bedrového kĺbu pravo.

33. Súd vzal za preukázané, vychádzajúc z vyjadrení žalobcu, ako aj z ním predložených lekárskeho správ z jeho návštev ortopedickej ambulancie a prepúšťacích správ z jeho kúpeľných liečení v kúpeľoch Lúčky a Štós, že tak priebežnej liečbe ako aj obom liečebným pobytom v kúpeľných zariadeniach sa žalobca podrobil s hlavnou diagnózou „Coxarthrosis posttraumatica III-IV bilat“, ktorá jednoznačne a nespochybniteľne má súvis s úrazom zo dňa 28.12.1995.

34. V súvislosti s kúpeľnou liečbou žalobcu v kúpeľoch Lúčky bolo dokazovaním preukázané, že ju žalobca absolvoval v období od 15.7.2016 do 5.8.2016 za trvania svojej pracovnej neschopnosti. Podľa ust. § 446 Občianskeho zákonníka má preto nárok na náhradu za stratu na zárobku počas tejto jeho pracovnej neschopnosti.

35. Náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného žalobcu súd posúdil a sumu tejto náhrady určil rovnako ako sa určuje úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení - zák. č. 461/2003 Z.z. Podľa ust. § 87 písm. a/ zák. č. 461/2003 Z.z., od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu do tretieho dňa tejto jeho pracovnej neschopnosti výšku náhrady súd určil vo výške 55 % denného vymeriavacieho základu, čo pri vymeriavacom základe žalobcu 44,2489 eura určenom jeho zamestnávateľom predstavuje sumu náhrady 24,34 eura/deň x 3 dni = 73,11 eura a od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti výšku náhrady súd určil vo výške 25 % denného vymeriavacieho základu, čo pri vymeriavacom základe žalobcu znamená sumu náhrady 11,06 eura/deň x 19 dní = 210,14 eura, spolu súd určil náhradu za stratu na zárobku žalobcu v roku 2016 počas jeho pracovnej neschopnosti od 15.7. do 5.8. vo výške 283,25 eura.

36. V súvislosti s kúpeľnou liečbou žalobcu v kúpeľoch Štós, ktorú absolvoval počas svojej pracovnej neschopnosti trvajúcej od 15.3.2017 do 26.3.2017, pri vymeriavacom základe pre úrazové dávky 46,6772 eura/deň vznikol mu nárok za prvé 3 dni pracovnej neschopnosti vo výške 55 % z uvedeného denného vymeriavacieho základu, čo predstavuje v danom prípade 25,67 eura/deň x 3 dni = 77,01 eura a od štvrtého do deviateho dňa trvajúcej pracovnej neschopnosti vznikol mu nárok na náhradu za stratu na zárobku vo výške 25 % denného vymeriavacieho základu, t.j. v sume 11,67 eura/deň x 9 dní = 105,03 eura, tzn. spolu 182,04 eura náhrady za stratu na zárobku počas trvania pracovnej neschopnosti v roku 2017.

37. V súvislosti s účasťou na kúpeľnej liečbe v kúpeľoch Lúčky vznikli žalobcovi náklady ním vynaložené za stratu a ubytovanie vo výške 699,30 eur, vynaloženie ktorých preukázal daňovým dokladom značky PRS - 1623670 a dokladom z elektronickej registračnej pokladnice o úhrade tejto sumy.

38. V súvislosti s účasťou na kúpeľnej liečbe v kúpeľoch Štós vznikli žalobcovi náklady, ktoré vynaložil vo výške 33,- eur za ubytovanie, ktoré preukázal predložením dokladu z elektronickej registračnej pokladnice o úhrade tejto sumy kúpeľom Štós, a.s., na náhradu ktorých mu takisto vznikol nárok.

39. Podľa ust. § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu ním vynaložených účelných nákladov na liečivá a zdravotnícke pomôcky - konkrétne za nákup, resp. doplatky na lieky Erectus, Arthrotec, Caltrate a Orthocomplex spolu náklady vo výške 223,05 eura, za podpätenu zaplatil 6,29 eura a za dve masáže v dňoch 25.8.2016 a 3.9.2016 uhradil 20, resp. 22 eur, spolu za masáže 42,- eur, t.j. celkom preukázal vynaloženie liečebných nákladov vo výške 271,34 eura. K potrebnosti jednotlivých liekov sa žalobca vyjadril na pojednávaní dňa 17.10.2018 tak, že liečivo Erectus je injekcia do kĺbu na zlepšenie pohyblivosti kĺbu, liečivá Caltrate aj Orthocomplex sú lieky na výživu kĺbu, ktoré mu boli predpisované lekárom a Arthrotec je liek predpisovaný používaný na liečbu kĺbu. Tieto náklady vynaložil žalobcu v roku 2016, preukázal ich pokladničnými dokladmi. Predpisovanie liekov vyplýva z predložených lekárskeho správ.

40. Za rok 2017 si uplatnil žalobca náklady za liečivá a zdravotnícke pomôcky: za Arthrotec, roztok Hyal - injekcie a Orthocomplex spolu vo výške 271,25 eura. K lieku Hyal žalobca uviedol, že sa jedná o liek pôvodne pod názvom Erectus, u ktorého došlo k zmene názvu.

41. Spolu teda žalobca preukázal náklady spojené s liečením vo výške 1.274,89 eura (271,34 + 271,25 + 33 + 699,30).

42. Súd tak mal preukázaný nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 465,29 eura (283,25 + 182,04) a nárok na náhradu účelných nákladov spojených s liečením vo výške 1 274,95 eura, preto v tejto časti preukázaných nárokov žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť titulom zodpovednosti za poškodenie zdravia žalobcu zaplatiť mu 1.740,24 eura.

43. V časti o zaplatenie náhrady 410,- eur titulom nákladov vynaložených v roku 2017 na masáže, v ktorej časti žalobca na pojednávaní vzal žalobný návrh späť, s ktorým späťvzatím žalovaný súhlasil, súd konanie zastavil.

44. V prevyšujúcom rozsahu, v časti o zaplatenie 328,08 eura súd nárok uplatnený žalobcom ako nedôvodný zamietol (2. 478,32 - 1.740,24 - 410 = 328,08 eura). Jedná sa o nepriznané sumy náhrady uplatnené žalobcom ako nárok na náhradu za stratu na zárobku, keď si tento nárok žalobca neuplatnil v súlade s ust. § 446 Zák. práce a ust. § 87 zák. č. 461/2003 Z.z. (499,43 - 283,25 = 216,18 eura a 294,01 - 182,04 = 111,97 eura).

45. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy náhrady 2.115,60 eura odo dňa 29.8.2017 ako dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie, keď žalobca vyzval žalovaného na poskytnutie náhrady listom zo dňa 21.8.2017, ktorý žalovanému toho istého dňa doručil a požiadal ho o úhradu požadovaných nákladov do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá lehota márne uplynula dňa 28.8.2017. Keďže žalobca preukázal, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením finančného dlhu, priznal súd žalobcovi aj ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5

% ročne od prvého dňa omeškania 29.8.2017, v ktorý prvý deň omeškania žalovaného výška základnej sadzby ECB bola 0,00 % a to z dlžnej sumy tak, ako bola žalobcovi súdom priznaná.

48. Pokiaľ sa týka obrany žalovaného uplatnenej jednak v písomnom vyjadrení a následne na nariadených pojednávaniach, keď žalovaný opakovane namietal, že nárok žalobcu nie je preukázaný, súd mal túto obranu žalovaného za vyvrátenú jednak právoplatnými rozhodnutiami súdov, ktoré určili zodpovednosť žalovaného za predmetný úraz žalobcu zo dňa 28.12.1995 ako aj znaleckým posudkom vyhotoveným v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29C 189/2013 z ktorého vyplynulo, že následky úrazu u žalobcu pretrvávajú a jeho zdravotný stav v tejto súvislosti sa len zhoršuje a výšku náhrad, ktoré si žalobca uplatnil v tomto konaní mal súd preukázanú tak ako ju žalobcovi priznal, predloženými listinnými dôkazmi (lekárske správy, prepúšťacie správy, doklady z elektronických registračných pokladníc a účtovné doklady a potvrdenia), vrátane tej skutočnosti, že vznikli v súvislosti s predmetným úrazom a preto žalobca má nárok na ich náhradu.

49. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. priznal žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 40,44 % zohľadniac úspech žalobcu vo výške priznaného práva 1.740,24 eura, čo predstavuje 70,22 % úspechu žalobcu, ktorý úspech žalobcu v tejto časti zároveň znamená neúspech žalovaného a úspech žalovaného v časti, v ktorej súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie 328,08 eura, čo predstavuje 13,24 % úspechu žalovaného a takisto podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. prináležala by náhrada trov konania žalovanému i v časti, v ktorej žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 410,- eur, v ktorej žalobca zobral žalobný návrh späť bez odôvodnenia, resp. z dôvodu dôkaznej núdze, čo predstavuje 16,54 % nároku žalovaného na trovy konania, a teda rozsah vyššieuvedenej priznanej náhrady žalobcovi 40,44 % (70,22 - 13,24 - 16,54).

50. Podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, uložil súd povinnosť žalovanému, keďže žalobca ako poplatník súdneho poplatku z návrhu na začatie konania bol od jeho platenia podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ oslobodený a súd jeho návrhu do výšky priznaného práva 1.740,24 eura vyhovel, zaplatiť súdny poplatok vo výške 104,- eur podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II a to písomne v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky) ďalej uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).
Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).