

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212621
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212621.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v spore žalobkyne: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X. XXXX/X, I., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária FALIS & Partners s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, o zaplatenie 1.333,52 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 1333,52 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1333,52 € od 20.07.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.7.2017 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1333,52 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo z absolútne neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobkyňa so žalovaným uzavrela dňa 12.5.2006 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 371,83 € na nákup tovaru. Na vopred predtlačenom formulári je v dolnej časti prvej strany uvedené nečitateľným písmom, že zmluvné strany zároveň podpisom úverovej zmluvy uzatvárajú aj zmluvu o RÚ, ktorého 6Csp/172/2017

podmienky sú uvedené Úverových podmienkach spoločnosti v hlave č. 8. - 11. V roku 2007 bola žalobkyňi zaslaná úverová karta, ktorou vybrala z bankomatov finančné prostriedky v celkovej výške 6490,21 €, ktoré mesačne vracala žalovanému v celkovej výške 9326,75 €. Čiže zaplatila o 2836 € viac, ako vybrala. Zmluva o RÚ bola žalobkyňi vnútená, nakoľko sa podpísala aj pod tú časť textu, ktorá sa týkala iného právneho úkonu, o ktorý záujem nemala. Zmluva o RÚ nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná, nebola uzavretá písomne a je tak absolútne neplatná. Finančné prostriedky presahujúce rámec čerpaných sú teda bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, ktoré je povinný vydať. Žalobkyňa si uplatňuje sumu 1333,52 €, čo predstavuje splátky od 20.2.2017 do 20.7.2017 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu zo dňa 23.8.2017 vydanému v tejto veci, odpor, pričom návrh považuje za nedôvodný a navrhuje ho v celom rozsahu zamietnuť. Popiera, že by zmluva o RÚ bola neplatná, jej obsah je uvedený čitateľným písmom pre človeka bez vážneho poškodenia zraku, účinnou sa stáva až aktiváciou úverovej karty, teda priamym a zamýšľaným konaním klienta.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

3. Dňa 12.5.2006 bola medzi stranami sporu uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej boli žalobkyňi zo strany žalovaného poskytnuté finančné prostriedky na nákup tovaru, v predajnej cene 14202 Sk, pričom časť ceny 3000 Sk bola žalobkyňou zaplatená v hotovosti a úver bol poskytnutý vo výške 11202 Sk (= 371,84 €). Úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v 12 pravidelných mesačných splátkach po 1156 Sk (= 38,37 €) vždy k 20. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20.6.2006, pri RPMN 23,88 %. Konečná výška úveru je 13872 Sk (= 460,47 €). V zmluve je zároveň uvedené, že účastníci podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 až 9 Úverových podmienok a na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru za podmienok uvedených v hlave 8. - 11 Úverových podmienok.

4. Z výpisu transakcií a splátok je zrejmé, že žalobkyňa čerpala prostredníctvom úverovej karty sumu 6490,21 € a vrátila sumu 9326,75 €, pričom dva roky pred podaním žaloby je to čiastka 1333,52 €, ktorú si uplatňuje v tomto konaní.

5. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

6. Podľa písm. b) cit. ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.
6Csp/172/2017

7. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

6Csp/172/2017

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

14. Podľa § 7 ods. 2 písm. a) cit. zák., obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16.. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobkyňa so žalovaným uzavrel Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej boli žalobkyni zo strany žalovaného poskytnuté finančné prostriedky na nákup tovaru. V zmluve je zároveň uvedené, že účastníci podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 až 9 Úverových podmienok a na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru za podmienok uvedených v hlave 8. - 11 Úverových podmienok. Z výpisu transakcií a splátok je zrejmé, že žalobkyňa čerpala prostredníctvom úverovej karty sumu 6490,21 € a vrátila sumu 9326,75 €, pričom dva roky pred podaním žaloby je to čiastka 1333,52 €, ktorú si uplatňuje v tomto konaní.

Ak bol žalovaný ochotný poskytnúť žalobkyni akýkoľvek resp. určitý úverový rámeč, bolo nevyhnutné, aby jej písomný návrh na uzavretie zmluvy s náležitosťami uvedenými v cit. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. najskôr doručil, čo ostatne zákon vyžaduje (§ 4 ods. 1 cit. zákona č. 6Csp/172/2017

258/2001 Zb. a § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože až po jeho prijatí žalobkyňou a doručení jej písomného súhlasu s obsahom návrhu žalovanému (§ 4 ods. 1 cit. zákona č. 258/2001 Zb. a § 43c ods. 1 a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka), mohla byť zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená a zároveň aj účinná (§ 44 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka). Samotné konštatovanie v úverovej zmluve, že jej podpisom sa zároveň uzatvára aj zmluva o RU a odkaz na Úverové podmienky žalovaného, nepostačuje na platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že by návrh na uzavretie takejto zmluvy bol žalobkyni doručенý a žalobkyňou aj písomne prijatý, nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu takejto zmluvy. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani to, že žalobkyni bola úverová karta vydaná, táto ju aktivovala a čerpala finančné prostriedky žalovaného vo výške 1333,52 € v období dvoch rokov pred podaním žaloby. Čerpanie peňažných prostriedkov, hoci bez existencie platne uzavretej zmluvy, kvalifikoval súd ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré je žalovaný povinný vydať žalobkyni.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

18. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6Csp/172/2017

25. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6Csp/172/2017

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.