

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205853
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8819205853.7

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: O. D., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XX, K., právne zastúpený JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dobrianskeho 1651, proti žalovanému: U.. O. B., I. G. XXX, K., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

O p r a v u j e II. výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 8C/9/2019 - 142 zo dňa 25.01.2022, a to tak, že správne má znieť:

„Žalovaný je p o v i n n ý titulom finančného vyporiadania zo zrušeného spoluvlastníctva vyplatiť žalobcovi sumu 685,- eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 25.01.2022 rozhodol rozsudkom, pričom v II. bode výroku rozsudku nesprávne uviedol sumu, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť v zmysle odôvodnenia rozsudku.

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti pri uvedení sumy, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v zmysle bodu 29 rozsudku, v ktorom súd uvádza: „ 29. Následne súd pristúpil k ďalšiemu kroku - prikázanie jednému zo spoluvlastníkov. Ak totiž nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Keďže o pozemok mali záujem obaja spoluvlastníci, súd musel s ohľadom na všetky okolnosti rozhodnúť ktorému zo spoluvlastníkov pozemok prikáže. Na základe vykonaného dokazovania sa priklonil k žalovanému, keďže žalobca až do posledného pojednávania deklaroval, že on o pozemok v celku záujem nemá, nemá záujem odkúpiť celý pozemok do výlučného vlastníctva od žalovaného, nakoľko nechce stavať a žiada iba polovicu pozemku. Takisto v minulosti už svoj podiel predal tretej osobe, avšak tento predaj bol následne súdom zrušený, keďže bolo porušené predkupné právo žalovaného. Žalovaný počas celého konania tvrdil, že má záujem zachovať celú nehnuteľnosť a má záujem v prípade vyporiadania túto nehnuteľnosť v celku odkúpiť. Z tohto dôvodu súd prikázal nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovaného. Čo sa týka ceny, tu vychádzal zo sumy určenej znaleckým posudkom pri predaji vedľajšieho pozemku v obdobnej výmere, ktorý bol vo vlastníctve obce a jeho predaj bol schválený na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 22.11.2021. Keďže žalobca nerozporoval cenu určenú znaleckým posudkom a nenavrhol žiaden iný spôsob určenia ceny, súd rozhodol ohľadom ceny tak, ako to navrhol žalovaný, keďže sa jednalo o cenu vedľajšieho pozemku určenú znaleckým posudkom, za ktorú bol pozemok odpredaný v nedávnom čase.“

3. Nakoľko bolo v predmetnom spore vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k pozemku parc. C- KN č. 1857/4 o výmere 137 m², ostatná plocha, zapísaná na LV č. XXXX k. ú. Kvakovce, katastrálny odbor, Okresný úrad Vranov nad Topľou, ktorý vlastnil v podiele 1 žalovaný a v podiele 1 žalobca, žalovaný mal žalobcovi vyplatiť len 1 sumu určenej znaleckým posudkom, ktorú žalobca nerozporoval.

4. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

5. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol nesprávnu výšku istiny, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť v zmysle bodu 29. rozsudku. Na základe týchto skutočností, preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave II. výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.