

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205928
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417205928.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, V. V. W., o zaplatenie 807,58 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 14.8.2017 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia istiny vo výške uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia s príslušenstvom, náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady trov konania.

2. Na deň 14.11.2018 o 9.00 hod súd vytýčil vo veci predbežné prejednanie sporu. Žalobca bol naň riadne a včas predvolaný.

3. Žalobca sa na predbežné prejednanie sporu neustanovil. Neúčasť ospravedlnil písomne dňa 12.11.2018 dôvodiac ju pracovnou zaneprázdnenosťou, a to kolíziou pojednávaní a nemožnosti zabezpečenie substitučného zastúpenia.

4. Žalobca o odročenie predbežného prejednanie sporu nepožiadala.

5. Žalovaný navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP a žalobu zamietnuť.

6. Žalobca bol poučený o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

7. Nakoľko súd neakceptoval ospravedlnenie neúčasti žalobcu na vytýčené predbežné prejednanie sporu, resp. dôvod jeho neúčasti na ňom, má sa za to, že svoju neúčasť z vážnych dôvodov neospravedlnil. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, resp. predbežnom prejednaní sporu, a preto ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na úkon súdu, hoci neúčasť ospravedlnil súdu, avšak súd neuznal dôvod neúčasti za dôležitý, vec sa prejedná v neprítomnosti takéhoto účastníka.

8. Obdobný právny názor bol vyjadrený i v Uznesení Krajského súdu v Nitre č.k.: 9Co/388/2017-97 z 26.4.2018.

9. Podľa § 171 CSP, ak je to možné a účelné, súd môže na predbežnom prejednaní rozhodnúť vo veci samej.

10. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Ospravedlnenie neúčasti na úkone súdu z dôvodu pracovných povinností a vysokej pracovnej zaneprázdnenosti, resp. z dôvodu nemožnosti zabezpečenia substitučného zastúpenia žalobca vo svojom podaní žiadnym spôsobom nekonkretizoval, ba ani nepreukázal (napr. predložením listinných dôkazov a pod.). Tvrdenie žalobcu o vážnosti tejto prekážky brániacej mu zúčastnenia sa predbežného prejednania sporu nie je možné vyhodnotiť ako vážnu okolnosť.

12. Zároveň treba poukázať na to, že samotné zaslanie ospravedlnenia neúčasti na predbežnom prejednaní sporu právnym zástupcom žalobcu automaticky nezakladá akceptáciu tohto dôvodu súdom. Z obsahu spisu nevyplýva žiaden pokus žalobcu overiť si akceptáciu jeho ospravedlnenia. Zo strany súdu nedošlo k pochybeniu, ak neprítomnosť žalobcu na predbežnom prejednaní sporu považoval za neospravedlnenú včas a vážnymi okolnosťami.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prejednávaní veci uzavrel, že žalobca neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu neospravedlnil vážnymi okolnosťami, a že boli splnené podmienky pre vynesenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu tak, ako to predpokladá ust. § 278 CSP.

14. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia § 278 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže žaloba bola zamietnutá, žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. Rovnaký úspech možno konštatovať i na strane osobitného subjektu, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovaného, a preto bol osobitnému subjektu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§ 356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.