

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317220235
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317220235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobkyne: I. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX, XXX XX L. Q., právne zastúpenej Mgr. Ivicou Šišolákovou, advokátkou so sídlom Brezová pod Bradlom, Minárčinych 888/30, proti žalovanému: J. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX, XXX XX L. Q., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom U., A. H., I. Z. E. V. Č.. XXX, okres Galanta, obec L. Q., A..Ú.. L. Q., a to pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 726 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 269 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m² a rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, v celosti.

II. Súd priznáva žalobkyni plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2017 domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Galanta, katastrálnym odborom, zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, okres Galanta, obec L. Q., A..Ú.. L. Q., a to pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 726 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 269 m², pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m² a rodinný dom so súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/X, v celosti. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 16.02.2008, ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 09.06.2016 č. k. 16P/376/2015-29 rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.07.2016, čím zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobkyňa a žalovaný sú evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedených Okresným úradom Galanta, odbor katastrálny, zapísaných na E. Č.. XXX, H. U., obec L. Q., A..Ú.. L. Q., a to: pozemok registra „C“, KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 726 m², pozemok registra „C“ KN parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 269 m², pozemok registra „C“ KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m², rodinný dom so súp.č. XXX X. Z. X.. Č.. XXX/X. Predmetné nehnuteľnosti mali strany sporu nadobudnúť na základe Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 06.08.2012 s predávajúcim U. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. Q. Č.. XXX, L. Q., ktorej vypracovanie zabezpečila realitná kancelária REAL CENTER, s.r.o. so sídlom v Dunajskej Strede, ktorá sprostredkovala predaj uvedených nehnuteľností. Realitnú kanceláriu so záujmom o kúpu inzerovaných nehnuteľností kontaktovala žalobkyňa, ktorá prejavila vôľu nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva. Vzhľadom k tomu, že v čase rokovania o podmienkach kúpy a uzavretia kúpnej zmluvy bola žalobkyňa v manželskom zväzku so žalovaným, považovala sprostredkovateľská realitná kancelária takéto nadobudnutie za právne neprípustné (o čom presvedčila aj žalobkyňu) a z tohto dôvodu boli návrhy kúpnych zmlúv vypracované tak, že ako kupujúci boli uvedení žalobkyňa a žalovaný ako bezpodieloví spoluvlastníci

nadobúdanej nehnuteľnosti. Kúpna zmluva bola zavkladovaná pod V.-XXXX/XXXX I. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa nebola stotožnená s tou skutočnosťou, že predmet kúpy nadobúdajú do bezpodielového spoluvlastníctva, nakoľko nehnuteľnosti mali byť zaobstarané za výlučne jej finančné prostriedky. Kúpna cena za prevádzané nehnuteľnosti bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá na sumu 33.000 eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 3.000 eur bola uhradená dňa 04.08.2012 k rukám sprostredkovateľa - REAL CENTER, s.r.o. a ostatná časť kúpnej ceny v sume 30.000 eur bola uhradená bankovým prevodom z účtu žalobkyne dňa 06.08.2012. Kúpna cena v celom rozsahu t.j. 33.000 eur bola uhradená z výlučných prostriedkov žalobkyne, ktoré utŕžila z predaja nehnuteľností v jej výlučnom vlastníctve, a to bytu č. XXX spolu s príslušenstvom nachádzajúceho sa na X. X.. H. B. Z. B. R.. Q.. Č.. XXXX, V. XX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX T. XXXX/XXX A..Ú.. J., H. B. B., I.É. Z. E. Č.. XXXX. Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu uzatvorila žalobkyňa s kupujúcim F.. P. X. dňa 01.08.2012 a k úhrade kúpnej ceny podľa zmluvy došlo dňa 02.08.2012 na účet žalobkyne vedený v SLSP, a.s., a to v sume 52.000 eur. I napriek tomu, že byt č. XXX V. A.Ú.. J. spolu s prislúchajúcimi spoluvlastníckymi podielmi nadobudla žalobkyňa na základe Kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V - 5/2010 zo dňa 28.01.2010 za trvania manželstva, patril tento do jej výlučného vlastníctva, nakoľko bol v celom rozsahu obstaraný výlučne z kúpnej ceny v sume 61.409 eur za predaj bytu vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a to bytu č. XX Z. X. X.. obytného domu nachádzajúceho sa na Z. R.. V. Z., Q.. Č.. XXX, postaveného na parc. č. XXX spolu s prislúchajúcimi podielmi, ktorý bol zapísaný na E. Č.. XXX X. A. Ú. Z.. Uvedený byt v Nemciach žalobkyňa previedla Kúpnu zmluvou zo dňa 17.12.2009. Z vyššie popísaných skutočností je zrejmé, že nehnuteľnosti boli v časovej nadväznosti obstarané vždy z finančných prostriedkov žalobkyne, ktoré utŕžila za predaj predchádzajúcej nehnuteľnosti. Vychádzajúc z uvedených skutočností mala za to, že v tomto prípade rodinný dom v k.ú. L. Q. nepatrí do BSM, tak ako je uvedené na liste vlastníctva č. XXX, ale je výlučným vlastníctvom žalobkyne, keďže ide iba o opakovanú transformáciu majetkovej hodnoty vo výlučnom vlastníctve žalobkyne do iných podôb. Poukázala tiež na rozhodnutie NSSR sp. zn. 3 Cdo 209/2012. Vo vzťahu k tvrdeniu, že nehnuteľnosť v A..Ú.. L. Q. je jej výlučným vlastníctvom žalobkyňa ďalej argumentovala tým, že ide o transformáciu majetkovej hodnoty nadobudnutej žalobkyňou pre uzavretím manželstva, a teda nie sú splnené podmienky v zmysle ust. § 143 OZ nadobudnutia veci za trvania manželstva; bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania nebolo rozšírené notárskou zápisnicou podľa ust. § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka a uzavretím kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V.-XXXX/XXXX z 03.09.2012 žalobkyňa neprejavila svoju skutočnú vôľu ohľadne formy vlastníctva, nakoľko jej úmyslom bolo nadobudnúť nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva.

2. S prihliadnutím na znenie § 137 písm. c) CSP považovala za naliehavý právny záujem ochranu vlastníckeho práva žalobkyne, ktorú nie je možné zabezpečiť inými právnymi prostriedkami. Vychádzajúc zo súdnej praxe, ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastníč nehnuteľnosti, má žalobca naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo také rozhodnutie súdu môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa sa pôvodne obrátila na príslušný súd s návrhom na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, toto konanie však bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené po odprezentovaní predbežného právneho názoru súdu, že v tomto prípade nie je čo vyporiadavať, keďže nejde o vec patriacu do BSM. V súčasnosti je žalovaný evidovaný ako bezpodielový spoluvlastník nehnuteľnosti, pričom v dôsledku tohto zápisu a v súvislosti s rozvodom manželstva a zánikom bezpodielového spoluvlastníctva mu vzniká nárok na jeho vyporiadanie, ktoré by mu v prípade úspechu žalobkyne v tomto spore neprináležalo. Je teda zrejmé, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 20.10.2018.

4. Uznesením č.k. 18C/87/2017-55 zo dňa 14.05.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP dňa 25.07.2018.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

X v celosti (ďalej ako „Nehnutelnosť“) do svojho bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celosti. Dohodnutá kúpna cena za prevod nehnuteľnosti bola vo výške 33.000 eur. Prvú časť kúpnej ceny vo výške 3.000 eur uhradili kupujúci manželia pri podpise tejto kúpnej zmluvy v hotovosti dňa 04.08.2012 k rukám konateľky spoločnosti REAL CENTER, s.r.o., so sídlom Hlavná 28/7, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 44 121 890, ako sprostredkovateľovi predaja nehnuteľnosti. Zmluvné strany sa dohodli, že plnenie kupujúcich sprostredkovateľovi predaja nehnuteľnosti vo výške 3.000 eur bude považované za splnenie záväzku kupujúcich na zaplatenie prvej časti kúpnej ceny riadne a včas. Za úhradu prvej časti kúpnej ceny sa považuje moment podpísania tejto Zmluvy oboma zmluvnými stranami. Druhú časť kúpnej ceny vo výške 30.000 eur sa kupujúci manželia zaviazali uhradiť bezhotovostným prevodom na účet predávajúcich uvedený v záhlaví tejto zmluvy najneskôr do 10.08.2012. Za úhradu druhej časti kúpnej ceny sa považuje moment pripísania tejto časti kúpnej ceny na účet predávajúcich uvedený v záhlaví tejto Zmluvy.

13. Uznesením č.k. 17Pc/4/2017-37 zo dňa 09.11.2017, právoplatným dňa 03.01.2018, tunajší súd konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne a žalovaného, zastavil na základe späťvzatia žaloby. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že v danej veci súd zistil, že v BSM sa nenachádza majetok, ktorý žalobkyňa žiadala vyporiadať, nakoľko nehnuteľnosti zapísané na E. Č.. XXX X. A.. Ú.. L. Q. (X.. J.. „. Č.. XXX/X, XXX/X T. XXX/X T. J. L. Q. Q.. Č.. XXX), ako to súd predbežne posúdil, patria do výlučného vlastníctva žalobkyne, pretože ich nadobudla žalobkyňa síce počas manželstva so žalovaným, avšak z výlučných prostriedkov získaných z predaja bytu v Banskej Bystrici, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Keďže nehnuteľnosti boli zapísané do BSM v rozpore s ustanovením § 143 OZ (BSM nebolo rozšírené v zmysle § 143a OZ), žalobkyňa musela podať žalobu o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva a následne po právnom posúdení túto vzala späť; nemožno teda konštatovať, že zavinila zastavenie konania. Navyše, žalovanému žiadne trovy konania ani nevznikli, preto o náhrade trov konania súd postupoval podľa § 257 CSP, nakoľko to považoval za spravodlivé.

14. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Keďže sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobkyňa má na podanej určovacej žalobe naliehavý záujem, ktorý je z hľadiska procesného základným predpokladom úspešnosti žaloby o určenie. Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom na zamietnutie žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite. Existenciu naliehavého právneho záujmu musí v konaní preukázať žalobca, pričom naliehavý právny záujem musí existovať (byť preukázaný) nielen v čase začatia konania, ale aj v čase, kedy bol rozsudok súdu vyhlásený. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení odôvodnila ochranou svojho vlastníckeho práva, ktorú nie je možné zabezpečiť inými právnymi prostriedkami a rozhodnutie súdu môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

16. V posudzovanej veci je žalovaný v katastri nehnuteľností vedený ako bezpodielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností, k čomu došlo na základe skutočnosti, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania manželstva. Podľa názoru súdu, žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže žaloba je za daného stavu jediným prostriedkom súdnej ochrany a k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom, nakoľko určovací výrok súdu je nevyhnutný na dosiahnutie zápisu zmeny vlastníka týchto nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Prípadný vyhovujúci rozsudok v tejto veci je teda spôsobilou listinou na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností a uvedenie tejto evidencie do súladu so stavom právnym, keďže žalobkyňou tvrdený vlastnícky stav k predmetnej nehnuteľnosti je iný ako stav evidovaný v katastri nehnuteľností.

17. Keďže súd vyhodnotil, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení je u žalobkyne daný, v ďalšom sa súd zaoberal meritom veci, teda žalobkyňou tvrdenou skutočnosťou, že nehnuteľnosti nadobudnuté počas trvania manželstva so žalovaným boli obstarané z výlučných prostriedkov žalobkyne.

18. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou

vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

19. Podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka, manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

20. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

21. Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

22. Podľa § 148 ods. 1, § 149 ods. 1, ods. 3, § 150 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

23. Majetok ktorý patrí do výlučného vlastníctva len jedného z manželov, a to z akýchkoľvek dôvodov (napríklad preto, lebo ho manžel nadobudol pred uzatvorením manželstva, alebo ho nadobudol z darovaných prostriedkov, získal dedičstvom), svoj režim už dodatočne nemôže zmeniť. Nepremieňa sa na spoločný majetok, a to ani vtedy, ak na jeho zveľadenie, opravu, úpravu, zvýšenie jeho úžitkovej hodnoty, a pod. boli neskôr použité prostriedky z BSM. Je vecou manželov, ak sa rozhodnú spoločné prostriedky investovať do majetku, ktorý nie je ich spoločný. Na túto nerovnosť však zákon pamätá v tom zmysle, že ak boli na výlučný majetok jedného z manželov vynaložené prostriedky spoločné, je druhý manžel pri vyporiadaní oprávnený požadovať, aby sa tieto prostriedky vrátili do BSM, teda, aby sa táto hodnota vložených investícií v prospech neho zohľadnila pri vyporiadaní BSM.

24. Správny bol poukaz žalobkyne na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 209/2012 z 26. 10. 2015, v zmysle ktorého, doterajšia judikatúra súdov Slovenskej republiky v R 49/1973 dospela k záveru, že vec nadobudnutá za trvania manželstva sa stane predmetom BSM, pokiaľ nie je obstaraná za finančné prostriedky, ktoré sú majetkom len jedného z manželov. V stanovisku R 42/1972 bol vyslovený záver, že pri nadobudnutí vecí z prostriedkov patriacich jednak do BSM, jednak do osobného majetku niektorého z manželov, sa takto nadobudnuté veci stávajú predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM. Súdna prax dospela tiež k záveru, že do BSM nepatrí ani vec (tzv. surogát) získaná napríklad kúpou alebo výmenou za prostriedky patriace do oddeleného majetku jedného z manželov. Nejde tu totiž o nadobudnutie nového majetku ani o rozmnoženie už existujúceho majetku za trvania manželstva, ale o zmenu, ktorá nemá vplyv na povahu (vlastníctva) týchto vecí ako predmetu výlučného (oddeleného) vlastníctva jedného z manželov.

25. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva, boli obstarané z finančných prostriedkov, ktoré patrili do jej oddeleného - výlučného vlastníctva. Nasvedčujú tomu predložené kúpne zmluvy, z ktorých vyplýva, že žalobkyňa na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 17.12.2009 predala nehnuteľnosť vo svojom výlučnom vlastníctve (byt v kat. úz. Z. I. Z. E. Č.. XXX), ktorú vlastnila ešte pred uzatvorením manželstva (16.02.2008), za kúpnu cenu vo výške 61.409 eur. Z tejto kúpnej ceny bola následne už za trvania manželstva so žalovaným nadobudnutá dňa 28.01.2010 do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť (byt v kat. úz. J. I. Z. E. Č.. XXXX), ktorý následne kúpnu zmluvou zo dňa 01.08.2012 predala za kúpnu cenu 52.000

eur. Nehnutelnosti v kat. úz. L. Q. I. Z. E. Č.. XXX nadobudnuté dňa 06.08.2012 stranami sporu za kúpnu cenu 33.000 eur mali byť obstarané práve z kúpnej ceny 52.000 eur (t.j. majetku vo výlučnom vlastníctve žalobkyne). Žalobkyňa pritom tvrdila, že nikdy nemala vôľu nadobudnúť sporné nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva so žalovaným. Žalovaný tvrdenia žalobkyne nepoprel, k veci sa vôbec nevyjadril, a preto súd považoval tvrdenia žalobkyne za nesporné. Keďže žalovaný v konaní nič netvrdil a ani nepreukázal, je potrebné skonštatovať, že neuniesol dôkazné bremeno. Žalovaný teda nepreukázal, že by uvedené nehnuteľnosti boli nadobudnuté aj z prostriedkov patriacich do BSM, resp. nepreukázal existenciu manželskej dohody, ktorou by bol rozšírený zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z týchto dôvodov súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a za výlučnú vlastníčku vo výroku označených nehnuteľností určil žalobkyňu.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, a to do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.