

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Cpr/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211275
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211275.7

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: EUROPERSONAL & FABRIKA s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 70, 821 05 Bratislava, IČO: 44 972 911, zast. JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s.r.o., so sídlom Zelinárska 8, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 941 815, proti žalovanému: V. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. T. XXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 847,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd odpor žalovaného doručený tunajšiemu súdu dňa 21.12.2017 **o d m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.09.2017 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 06.09.2017, ktorou sa voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 847,86 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 29.08.2017 do zaplatenia, trov konania vo výške vo výške 50,50 € súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,16 € na základe úverového rámca poskytnutého žalovanému.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Cpr/11/2017-22 zo dňa 13.10.2017, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz č.k. 7Cpr/11/2017-22 zo dňa 13.10.2017 prevzal žalovaný osobne dňa 04.12.2017 na informačnom centre Okresného súdu Zvolen.

3. Dňa 21.12.2017 doručil žalovaný tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 18.12.2016 označené ako „Odpor voči platobnému rozkazu spisová značka: 7Cpr/11/2017-22, IČO: 6717211275“, následne dňa 10.01.2018 doručil žalovaný súdu žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu o jeden deň z dôvodu že, dátum 04.12.2017 kedy si žalovaný platobný rozkaz na súde prevzal, nebol nikde na obálke ani na ďalších dokumentoch napísaný. Celý čas odo dňa 07.12.2017 do dňa 20.12.2017 bol žalovaný na novom pracovnom mieste v Holandsku, kde nestíhal navštíviť poštu v otváracích hodinách, keďže jeho práca trvá od 07:00 hod. do 17:00 hod., ale na hotel žalovaný prichádzal 17:50 hod.. Na najbližšiu poštu žalovaný prišiel vždy, keď bola zavretá. Žalovaný ďalej uvádza, že si bol istý, že lehotu na podanie odporu stihne, pretože pôvodne mal prísť na Slovensko o deň skôr 19.12.2017, nakoniec sa termín príchodu predĺžil o jeden deň z dôvodu neskoršieho odchodu.

4. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 7Cpr/11/2017-44 zo dňa 12.02.2018, ktorým odmietol odpor doručený okresnému súdu zo dňa 21.12.2017, a to z dôvodu zmeškania lehoty na podanie odporu.

5. Proti uzneseniu okresného súdu č.k. 7Cpr/11/2017-44 zo dňa 12.02.2018 podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal a uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd odôvodnil svoje rozhodnutie nesplnením podmienky na vydanie uznesenia o odmietnutí odporu pre nedodržanie lehoty na podanie odporu z toho dôvodu, že žalovaný pred vydaním rozhodnutia o odmietnutí odporu podal na okresnom súde žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, o ktorej okresný súd nerozhodol.

6. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu zo dňa 27.06.2018 okresný súd vo Zvolene uznesením č.k. 7Cpr/11/2017-111 zo dňa 02.08.2018 návrh žalovaného zo dňa 10.01.2018 na odpustenie lehoty zamietol.

7. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

8. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

9. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. V prejednávanej veci doručil súd platobný rozkaz č.k. 7Cpr/11/2017-22 zo dňa 13.10.2017 žalovanému do vlastných rúk dňa 04.12.2017, následne dňa 10.01.2018 doručil žalovaný súdu žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu o jeden deň. Súd uznesením č.k. 7Cpr/11/2017-111 zo dňa 02.08.2018 návrh žalovaného na odpustenie lehoty zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2018. Na základe uvedených skutočností v spojení s uznesením krajského súdu zo dňa 27.06.2018 lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu začala žalovanému plynúť dňa 05.12.2017, posledný deň lehoty pripadol na deň 19.12.2017 a lehota na podanie odporu proti predmetnému platobnému rozkazu tak žalovanému márne uplynula týmto dňom. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu prostredníctvom slovenskej pošty dňa 20.12.2017. Na základe uvedeného podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 7Cpr/11/2017-22 zo dňa 13.10.2017 na tunajšom súde až po uplynutí lehoty na jeho podanie, a preto ho súd v zmysle § 267 ods. 2 písm. a) C.s.p. odmietol ako podaný oneskorene. Zároveň súd uvádza, že aj v prípade podania včasného odporu, by bol tento odmietnutý ako podaný bez vecného odôvodnenia, nakoľko žalovaný v ňom neuviedol žiadne vecné alebo právne skutočnosti spochybňujúce povinnosť uloženú v uvedenom platobnom rozkaze.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania

je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).