

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200702
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518200702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, D. J., C. XXX, o zaplatenie 952,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 465,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 465,21 Eur od 04.10.2015 až do času, kým úrok z omeškania nedosiahne sumu 1.140,- Eur a od nasledujúceho dňa úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 465,21 Eur do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 952,89 Eur titulom nezaplatenej istiny, zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne, úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 952,89 Eur od 04.10.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.140,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.140,- Eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 952,89 Eur do zaplatenia, ďalej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 62,06 Eur, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 19.01.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.140,- Eur. Predmetný úver sa žalovaný zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 36,04 Eur, a to v termínoch dohodnutých v zmluve. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania. Ďalej uviedol, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace a preto si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda okamžitú splatnosť úveru ku dňu 04.10.2015. Predmetná pohľadávka ku dňu zosplatenia predstavuje dlh vo výške 952,89 Eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil pohľadávku vo výške 560,79 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 952,89 Eur od 04.10.2015 do zaplatenia. Vzhľadom k nezaplateniu dlžnej sumy žalovaným, žalobca pristúpil k jej vymáhaniu súdnou cestou.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, zmluvným dojednaním, výpisom z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov.

4. Dňa 12.01.2015 písomnou žiadosťou žalovaný ako dlžník požiadal žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru. V žiadosti v bode 5 označenom ako „Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (vyplňte)“ žalovaný uviedol, že žiada úver vo výške 1.140,- Eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, s mesačnou splátkou vo výške 62,31 Eur. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť je vo výške 1.627,68 Eur, predpokladaná RPMN 26,15%, ročná úroková sadzba 18,07%, priemerná RPMN 36,30%, poskytnutá suma revolvingu 1.140,- Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí žalovaný ako dlžník zaplatiť 1.627,68 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,15%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07% a poplatok za poskytnutie úveru 114,- Eur. V žiadosti v bode 6 označenom ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur (nevypĺňajte)“ sa nachádzajú informatívny údaj o mesačnej platbe vo výške 62,31 Eur, poskytnutá čiastka úveru 1.140,- Eur, splatnosť úveru na dobu 42 mesiacov, mesačná splátka vo výške 36,04 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.627,68 Eur, RPMN za úver vo výške 25,54%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 18,07%, priemerná RPMN za úver vo výške 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 1.140,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.627,68 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,54%, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 18,07%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 114,- Eur. Zmluvu podpísal žalovaný dňa 12.01.2015 a žalobca dňa 19.01.2015. Dňa 19.01.2015 žalobca písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500099175. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 1.140,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 36,04 Eur, z toho istina vo výške 27,14 Eur a úroky vo výške 8,90 Eur, splátka podľa dohody o poskytovaní služieb (mesačne) vo výške 26,27 Eur, výška celkovej platby na úhradu vo výške 62,31 Eur, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 114,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.03.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.08.2018, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 1. dňu v mesiaci, celková výška úveru 1.140,- Eur, RPMN úveru 25,54%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy vo výške 36,30%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 1.627,68 Eur, odplata za poskytnutie služby vo výške 1.103,34 Eur, ročná úroková sadzba úveru vo výške 18,07%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 19.01.2015. Podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy si zmluvné strany dohodli v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

5. Žalovaný využil možnosť čerpať úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval, a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca listom zo dňa 13.09.2015 oznámil žalovanému, že je v omeškani splátok v celkovej výške 186,93 Eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 15 dní od doručenia tohto oznámenia neuhradí dlžnú sumu, stanú sa splatnými všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy. Zásielka bola žalovanému doručená dňa 18.09.2015.

6. Z výpisu z úverového účtu žalobcu vyplýva, že žalovanému bola dňa 19.01.2015 poskytnutá suma 1.026,- Eur. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný žalobcovi celkovo sumu 560,79 Eur.

7. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

8. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

9. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový

návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Súd preskúmal zmluvu o úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným a zistil, že údaje o požadovanom revolvingovom úvere, teda oferta dlžníka sa nachádza v bode 5. tejto zmluvy. Okrem iného dlžník požadoval, aby mu bol poskytnutý úver, ktorého RPMN bude predstavovať výšku 26,15% ročne. V bode 6. zmluvy sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré sú zhodné s ofertou dlžníka, okrem údajov o RPMN. V prijatí návrhu bola uvedená RPMN vo výške 25,54% ročne.

12. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch údaj o výške RPMN je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej absencia v zmluve je sankcionovaná tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. V prípade, že zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene výšky RPMN, dochádza tým k zmene podstatných náležitostí zmluvy a takúto odpoveď je treba považovať za nový návrh. Následne preto, aby došlo k uzavretiu zmluvy, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je predmetom tohto konania, uzavretá nebola. Na vyššie uvedenom závere nič nemení ani ustanovenie Čl. 2 bodu 2.1 tretia veta Zmluvných dojednaní, podľa ktorého: „Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti /Zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany Veriteľa.“ Predmetné ustanovenie treba v prospech žalovaného spotrebiteľa vykladať spôsobom vyššie uvedeným (ako novú ofertu) inak by išlo o neplatné ustanovenie z dôvodu rozporu s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka. Rozpor oferty a jej prijatia je zvýraznený ešte aj „Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“, ktoré oproti návrhu obsahuje ďalšie údaje ako napr. pomer istiny a úroku v splátke; dátum splatnosti prvej splátky úveru; dátum splatnosti poslednej splátky úveru a pod.

13. Vyššie uvedený záver o neexistencii úverovej zmluvy bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove vedenom pod sp.zn. 7Co/11/2017: „Žiadosť o poskytnutie úveru obsiahnutá v bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere predstavuje návrh na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka. Ak žalovaný zmenil údaj o RPMN fakticky išlo v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o odmietnutie návrhu žalobcu, ktoré je potrebné považovať za nový návrh. Tento nový návrh musel byť prijatý žalobcom v účastníkmi dojednanej písomnej forme. Povinnosť uzatvoriť zmluvu v písomnej forme priamo vyplýva z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 13 zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11. 09.2014 na jej uzatvorenie sa vyžadovalo riadne vyplnenie zmluvy a následné podpísanie. K písomnému prijatiu nového návrhu v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo strany žalobcu nedošlo, a preto ani zmluva o revolvingovom úvere platne vzniknúť nemohla“.

14. Rovnaký záver prijal Krajský súd v Prešove aj vo veci vedenej po sp. zn. XCo/XXX/XXXX z 28.03.2017: „Ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011“.

15. Vzťah medzi účastníkmi konania, tak treba posudzovať ako vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Žalobca poskytol žalovanému sumu 1.026,- Eur, z ktorej mu žalovaný vrátil sumu 560,79 Eur. Súd preto žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 465,21 Eur.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca požadoval okrem istiny zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 952,89 Eur od 04.10.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.140,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.140,- Eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 952,89 Eur do zaplatenia.

25. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaného vyzýval na zaplatenie všetkých splátok jednorazovo výzvou, ktorá mu bola doručená dňa 18.09.2015. V tejto žiadal zaplatenie celej sumy do 15 dní od doručenia výzvy, t.j. do 03.10.2015. Ak do tohto obdobia žalovaný dlžnú sumu neuhradil, dostal sa dňom 04.10.2015 do omeškania a je povinný platiť aj úroky z omeškania. Súd preto žalovaného zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania v ním požadovanej výške a ním požadovaným spôsobom, teda vo výške 0,55% ročne od 04.10.2015 do zaplatenia a odo dňa keď úrok z omeškania dosiahne sumu 1.140,- Eur tak výška úroku z omeškania bude zákonných 5,05% ročne.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Keďže k platnému uzatvoreniu písomnej zmluvy v prejednávanej veci nedošlo, nebolo možné zmluvnú pokutu priznať. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. V konaní bol žalobca úspešný cca v 49% (požadoval priznanie celkovej sumy 952,89 Eur, priznaná mu bola suma 465,21 Eur), rovnaký úspech tak mal aj žalovaný. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.