

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249164
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118249164.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36857033 proti žalovanému Z. C., H.. XX. XX. XXXX, M. Z. XXX, XXX XX C. C., o zaplatenie 1 490,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 053,-- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa 20. 07. 2015 až do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 41,30 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22. 03. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 490,40 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne, úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne od 20. 07. 2015 až do zaplatenia z titulu uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 03. 2015.

2. Žalovaný bol v konaní nečinný.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením o schválení úveru, zmluvnými dojednaniami, dokladom o odoslaní elektronickej platby 1 053,-- Eur a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere dňa 24. 03. 2015 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 170,-- Eur. Tento sa zaviazal ho splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 41,40 Eur. Keďže si neplnil túto svoju povinnosť a bol v omeškaní viac ako 3 mesiace napriek predchádzajúcemu upozorneniu, oznámil mu predčasnú splatnosť dlhu, ktorú mu doručil dňa 30. 11. 2015. Celkový dlh predstavuje sumu 1 490,40 Eur, keď žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. Úrok z omeškania požadoval podľa § 517 O. z. vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z.

5. Z pripojenej žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu bolo zistené, že žalovaný vyplnil bod 5 tejto žiadosti, v ktorej bola odlišne uvedená RPMN za úver 27,02 %, od RPMN uvedenej v bode 6 vyplnenej po schválení spotrebiteľského úveru žalobcom (26,48 % ročne).

Žalobca v 6. časti žiadosti, v ktorej nemohol vyplniť žalovaný pri jej podávaní, doplnil zmenené údaje oproti návrhu v časti 5 týkajúcej sa RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Takýmto postupom došlo k zmene návrhu zmluvy podľa § 44 ods. 2 O. z., ktorý žalovaný mal prijať, ale táto skutočnosť zo spisu nevyplýva (porovnaj aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/373/2017, 15Co/225/2017).

6. V konaní nesporne došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy o úvere, na ktorú je potrebné aplikovať zákon 129/2010 Z. z. účinný v dobe jej podpísania, t. j. ku dňu 23. 03. 2015.

7. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 23. 03. 2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Ods. 2 písm. k) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

8. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

9. Z uvedených dôvodov súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

10. Žalovaný bol povinný vrátiť len poskytnutú sumu, keďže nebolo preukázané, že by uhradil nejakú splátku. Poskytnutá suma predstavovala 1 053,-- Eur, o čom doložil žalobca ako dôkaz výpis z účtu. V tejto časti súd žalobe vyhovel, keď priznal z tejto sumy aj úrok z omeškania v zmysle § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z., ktorý v tej dobe predstavoval 5 % ročne.

11. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 252 ods. 1 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 70,65 %, neúspech 29,35 %. Čistý úspech 41,30 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).