

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoCsp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121207839
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121207839.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobkyne: N.. N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom v Y., U. XX, proti žalovanému: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského 50, IČO: 36 570 460, o určenie, že zmluvný vzťah trvá, v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 21. októbra 2021 č.k. 24Csp/157/2021 - 42 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením určil, že zmluvný vzťah založený medzi žalobkyňou a žalovaným zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 27.6.2007 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou trvá v celom rozsahu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu sporu o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozsudkom určil, že zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 27.6.2007 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou naďalej trvá v celom rozsahu.

3.Pri rozhodovaní súd vychádzal:

3.1. z argumentácie žalobkyne v žalobe, že žalovaný potom, ako na základe zmluvy o dielo o realizovaní vodovodnej a kanalizačnej prípojky a montáži meradla, ktorú uzatvoril so žalobkyňou dňa 6.6.2007, zrealizoval vodovodnú a kanalizačnú prípojku k stavbe rodinného domu žalobkyne, namontoval meradlá, vykonal tlakové skúšky a práce jej vyfakturoval, dňa 27.6.2007 žalovaný uzavrel so žalobkyňou na dobu neurčitú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou, na základe ktorej žalovaný žalobkyni dodáva vodu, ktorú po použití odvádzá tak, ako to technicky zrealizoval a napojil a žalobkyňa za poskytnuté služby uhrádza v prospech žalovaného vodné a stočné v súlade s vystavenými faktúrami, a po 14 rokoch trvania tohto zmluvného vzťahu dňa 9.8.2021 žalovaný doručil žalobkyni výpoveď citovanej zmluvy o dodávke vody a odvádzaní vôd a to v časti - článok III. bod 3.8 a, b a článok IV. v bode 4.2 pre stočné, z dôvodu, že rodinný dom žalobkyne nie je napojený na verejnú kanalizáciu a čistiareň odpadových vôd v správe žalovaného, s čím žalobkyňa nesúhlasí, a preto na výpoveď reagovala žalobkyňa oznámením zo dňa 16.8.2021, v ktorom vyjadrila nesúhlas s výpoveďou a má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, lebo: a) prípojku zrealizoval žalovaný na základe zmluvy o dielo a na samotné zriadenie prípojky a jej technické vykonanie ako spotrebiteľ nemala žiaden

vplyv, b) k uzavretiu zmluvy o dielo a následne zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd so žalovaným pristúpila ako spotrebiteľka v dobrej viere, od žalovaného dodávateľa očakávala, že koná profesionálne a s poctivým prístupom, c) mala a má záujem na trvaní tohto zmluvného vzťahu v nezmenenej podobe, keďže ním zabezpečuje dodávku vody do svojho obydlija a odvádzanie odpadových vôd z obydlija, d) výpoveď zmluvy v časti odvádzania odpadových vôd je v rozpore so zákonom, nakoľko zákon nepripúšťa možnosť vypovedať časť zmluvy o dodávke vody a odvádzaní vôd, ktorej obsahom sú navzájom prepojené plnenia od dodávateľa - dodávka vody z verejného vodovodu do rodinného domu žalobkyne a odvádzanie odpadových vôd prostredníctvom kanalizačnej prípojky, ktorú žalovaný sám zrealizoval,

3.2. z tvrdenia žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného spolu so žalobou, že neodkladnosť navrhovanej úpravy pomerov je daná skutočnosťou, že žalovaný výpoveď časti zmluvy o dodávke vody a odvádzaní vôd žalobkyňi doručil dňa 9.8.2021, výpovedná lehota podľa článku V. bod 5.5 zmluvy začala plynúť 1.9.2021 a uplynie 1.10.2021, ako i

3.3. z listinných dôkazov pripojených žalobkyňou k žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Po právnom posúdení veci podľa § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, 2 a 3, § 330 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 4 ods. 4, § 16 ods. 1 a 7, § 23 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. g), § 53 ods. 5 a 12 Občianskeho zákonníka, § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila relevantné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov, za stavu, ak:

4.1. žalobkyňa žiada neodkladným opatrením upraviť vzájomné pomery strán, po hmotnoprávnej stránke vychádzajúce zo 14 rokov trvajúceho a riadne plneného záväzkovo-právneho vzťahu založeného medzi sporovými stranami zmluvou č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou, uzatvorenou dňa 27.6.2007 podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách medzi žalovaným ako predávajúcim (dodávateľom) a žalobkyňou ako kupujúcou (odberateľkou v postavení spotrebiteľky), ktorý ukončil žalovaný výpoveďou zo dňa 4.8.2021 v tej časti, ktorá sa týka odvádzania odpadových vôd, o ktorej žalobkyňa tvrdí, že je neplatná, pričom k skončeniu zmluvného vzťahu na jej základe by malo dôjsť k 1.10.2021, a ak:

4.2. z článku V. bodu 5.5 na dobu neurčitú uzavretej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX vyplýva, že sporové strany si dojednali možnosť zmluvu obojstranne vypovedať bez uvedenia výpovedného dôvodu a s jednomesačnou výpovednou lehotou, ktorú vo vzťahu k spotrebiteľovi nemožno pokladať za primeranú, z ktorého dôvodu článok V. bodu 5.5 označenej zmluvy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú zákon sankcionuje neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), v neplatnom článku V. bode 5.5. označenej zmluvy majúca východisko výpoveď žalovaného je neplatná pre rozpor so zákonom (a dobrými mravmi), a preto nemôže mať zákonom predpokladané účinky, smerujúce k zrušeniu (zániku) zmluvy, resp. jej časti, a je tak „možné predbežne konštatovať, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou, naďalej trvá“.

5. Uzavrel, že o naliehavosti situácie, vyžadujúcej neodkladnú úpravu pomerov, svedčí skutočnosť, že: a) žalobkyňa má záujem na trvaní tohto zmluvného vzťahu v nezmenenej podobe, keďže ním zabezpečuje dodávku vody do svojho obydlija a odvádzanie odpadových vôd z obydlija, b) služby, poskytované žalobkyňi žalovaným na základe danej zmluvy, sú vzájomne prepojené a závislé, c) žalobkyňa nemá na výber, s kým uzavrie zmluvu, ktorou si zabezpečí dodávku vody a odvádzanie vôd zo svojho obydlija, lebo žalovaný je jediným dodávateľom vody z verejného vodovodu v regióne, d) výpoveď bola žalobkyňi doručená dňa 9.8.2021 a podľa žalovaného jednomesačná výpovedná lehota začala plynúť 1.9.2021 a uplynie 1.10.2021, e) dodávanie pitnej vody a odvádzanie vôd odpadových a zrážkových patrí nevyhnutne k základnému komfortu bývania a užívania stavby určenej na bývanie, bez ktorých dochádza k zníženiu kvality bývania, ak nie rovno k znemožneniu bývania v danej nehnuteľnosti, f) „z výpovede ako aj jej obsahu je zrejmé, že žalovaný sa správa tak, ako keby došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu“, a teda právne postavenie žalobkyne je neisté a ohrozené.

6. S poukazom na § 330 ods. 2 CSP mal súd za to, že povaha tejto veci pripúšťa, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Dobu trvania neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré sa zároveň vedie.

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Uplatniac odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP navrhol zrušiť napadnuté uznesenie s tvrdením, že bolo vydané v rozpore s ustanovením § 325 ods. 2 CSP a povahou inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým možno žalovanej strane uložiť povinnosť. Akcentoval, že aj keď Civilný sporový poriadok v § 325 ods. 2 iba príkladmo vymenúva, akú povinnosť je možné sporovej strane uložiť, už z obsahu samotného znenia „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä“ vyplýva, že sa má na mysli nejaká povinnosť, resp. činnosť vykonať niečo, nejakého konania sa zdržať a pod. Podľa názoru žalovaného návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa určuje, že právny vzťah trvá, nezodpovedá povahe neodkladného opatrenia.

7.1. Žalovaný v odvolaní ďalej tvrdil, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať a ani mu uložiť, aby zotrval v zmluvnom vzťahu so žalobkyňou v tej časti, v ktorej objektívne nevie zabezpečiť plnenie, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplýva, pretože žalovaný sa zmluvou uzavretou so žalobkyňou dňa 27.4.2007 č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX zaviazal realizovať dodávku vody z verejného vodovodu na odberné miesto U. XX, Y. a z tohto odberného miesta odvádzať odpadovú vodu do verejnej kanalizácie, avšak rodinný dom na Trnkovej 55 v Košiciach je odkanalizovaný do dažďovej kanalizácie v správe Mestskej časti Košice - Košická Nová Ves, ktorá nie je napojená na verejnú kanalizáciu a čistiareň odpadových vôd v správe žalovaného, žalovaný vlastníkom a ani prevádzkovateľom kanalizácie, do ktorej žalobkyňa odvádza odpadové vody, nie je, odvádzanie odpadových vôd reálne zabezpečiť nemôže, lebo kanalizácia, na ktorú je žalobkyňa napojená, je v správe Mestskej časti Košická Nová Ves.

7.2. Žalovaný tiež tvrdil, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predčasne, lebo vzhľadom na zákonnú úpravu § 53 ods. 1 a 4 písm. g) Občianskeho zákonníka pre možnosť výpovede a výpovednej lehoty je potrebné použiť § 582 Občianskeho zákonníka, podľa ods. 1 ktorého ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, a tak výpovedná lehota začala plynúť 1.9.2021 a k jej uplynutiu dôjde 31.12.2021.

7.3. Žalovaný poukazom na zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorý osobitne špecifikuje podmienky pripojenia na verejný vodovod a osobitne špecifikuje podmienky pripojenia na verejnú kanalizáciu, namietol aj správnosť úsudku žalobkyne, že zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd je závislou zmluvou, kde plnenia poskytované žalovaným sú vzájomne podmienené.

8. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne.

8.1. Podľa názoru žalovanej žalovaný v odvolaní nedôvodne namietal rozpor nariadeného neodkladného opatrenia s § 325 ods. 2 CSP, tvrdiac, že uložené neodkladné opatrenie nezodpovedá povahe neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti žalobkyňa podčiarkla, že výpočet povinností uvedených v § 325 ods. 2 CSP je len demonštratívny. Poukázala tiež na komentár k CSP autorov JUDr. Števec a kolektív, rok vydania 2016, podľa ktorého za splnenia zákonných podmienok môže byť neodkladné opatrenie nariadené aj s iným obsahom a nie je vylúčená ani kumulácia viacerých petítov. Zdôraznila, že v konaní osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, keďže právnu istotu vo vzťahu založenom touto zmluvou skutočne stratila po doručení výpovede zmluvy o dodávke vody a odvádzaní vôd dňa 9.8.2021 a má záujem na trvaní zmluvy v nezmenenej podobe, lebo dodávka vody a odvádzanie odpadových vôd patrí k nevyhnutným podmienkam bývania.

8.2. K námietke žalovaného, že návrh žalobkyne bol podaný predčasne, odkázala na tvrdenie žalovaného v spornej výpovedi časti zmluvy, že výpovedná lehota mala skončiť dňa 1.10.2021.

8.3. K námietke žalovaného o neprepojenosti zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd, že žalovaný môže byť dodávateľom vody z verejného vodovodu bez ohľadu na existenciu verejnej kanalizácie, žalobkyňa akcentovala, že to neplatí vtedy, ak žalovaný sám schválil projekt vodovodnej a kanalizačnej prípojky, na základe toho bolo vydané stavebné povolenie, následne vykonal zriadenie vodovodnej a kanalizačnej prípojky, vykonal tlakové skúšky a uzavrel so žalobkyňou zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. Poukazom na rozsudok NS SR 3Obo/10/2019, NS ČR 23Cdo/403/2011 žalobkyňa doplnila, že ak žalovaný urobil vo svojom projekte chybu, je na ňom, aby ju napravil na vlastné náklady.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu a konštatuje, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobkyňou spolu so žalobou vo veci samej, ktorou žiadala určiť, že zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu zmluvou č. XX-XXXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 27.6.2007 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou naďalej trvá v celom rozsahu, na vec správne aplikoval ustanovenie § 324 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a správne odkázal i na znenie § 330 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Súd prvej inštancie rovnako správne postupoval, ak splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia vyhodnocoval na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobkyne - navrhovateľky neodkladného opatrenia, odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v znení navrhovanom žalobkyňou, ktorá musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, opomenul však zaoberať sa v prvom rade otázkou procesnej a vecnej prípustnosti súdnej ochrany, ktorej sa žalobkyňa - navrhovateľka neodkladného opatrenia, domáhala spôsobom, ktorý zákon v ustanovení § 325 ods. 2 CSP výslovne nepredpokladá.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Vychádzajúc z premisy, že:

13.1. právo žalobkyne - navrhovateľky neodkladného opatrenia, podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 324 ods. 1 CSP) patrí medzi základné právo žalobkyne, ktorého základ pramení priamo z Ústavy SR, a to z jej článku 46 ods. 1, ktorý stanovuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky,

13.2. aj neodkladné opatrenie musí rešpektovať požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu, ktorá musí byť poskytnutá v rámci ústavných a zákonných pravidiel tak tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, tak aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje,

13.3. súd môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP,

13.4. tieto základné podmienky sú formulované ako potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená,

13.5. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný posudzovať v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením,

13.6. v ustanovení § 325 ods. 2 CSP je výpočet povinností a obmedzení, ktoré súd môže neodkladným opatrením uložiť, formulovaný demonštratívne, za splnenia ostatných zákonných podmienok môže byť nariadenie aj neodkladné opatrenie s iným obsahom, a nie je vylúčená ani kumulácia dvoch alebo viacerých petítov, a pokiaľ je potrebné prisvedčiť žalobkyňu v jej vyjadrení k odvolaniu,

13.7 v okolnostiach posudzovaného prípadu odvolací súd vyhodnotil ako opodstatnenú odvolaciu námietku žalovaného, že prvoinštančný súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie napriek skutočnosti, že v čase jeho rozhodovania neboli pre aplikáciu tohto inštitútu splnené zákonné podmienky, a to z dôvodu, že žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia, podaného súčasne so žalobou vo veci samej o určenie, že zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXX zo dňa 27.6.2007 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou naďalej trvá v celom rozsahu, navrhovala neodkladným opatrením určiť, že zmluvný vzťah založený medzi stranami sporu zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPDXXX zo dňa 27.6.2007 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou naďalej trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a teda v znení, ktoré Civilný sporový poriadok nepripúšťa, a to vzhľadom na deklaratórnu povahu žalobkyňou navrhovaného výroku súdneho rozhodnutia (neodkladného opatrenia), ktorým žiadala neodkladným opatrením určiť, že (sporný) právny vzťah trvá.

14. Odvolací súd je v zhode s odvolateľom v jeho názore, že žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie v znení požadovaného určenia (že právny vzťah trvá) je v rozpore s povahou a účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým možno povinnému uložiť povinnosť, nie však deklaratórne určiť, či tu právo alebo právna skutočnosť je alebo nie je, a to aj so zreteľom na to, že podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak, pričom vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami (§ 232 ods. 1 CSP).

15. Na základe uvedeného preto odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil podľa § 388 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).