

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010091
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416010091.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Rozálie Skladanej a Gizely Mazúchovej v trestnej veci obvineného H. C. na neverejnóm zasadnutí dňa 14.11.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 290 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku súd zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému H. C., nar. XX.XX.XXXX v G., naposledy bytom F., Z. F. XXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. R. - L., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), odsek 4 písmena a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal na skutkovom základe, že

dňa 26.02.2008 asi o 15:45 hod. vypáčil vchodové dvere na podkrovnom byte na G. U. č. X v meste U. Q. odkiaľ odcudzil 2 ks pánskych hodínok značky TISOT, 1 ks pánske hodinky značky Doxa, 4 ks pánskych hodínok nezistenej značky, 1 ks červenú kartičku od Cartier obsahujúcu tri sady dámskych prsteňov, jeden kus s briliantom a rubínom a 1 kus s briliantom a smaragd a 1 ks s briliantom a zafirom a 1 pár náušnic, na ktorom boli tri kamienky, 1briliant, 1 zafír, 1 smaragd, 1 pánsky prsteň 2,2 karátu briliantu, jednu sadu značky Bulgari z bieleho zlata, v ktorej bol dámsky prsteň s briliantom, k tomu boli dámske hodinky, zlaté náušnice, zlata retiazka, 1 ks dámsky prsteň s briliantom, jedny dámske náušnice v tvare kruhu, ktorého časť bola z bieleho a časť zo žltého zlata, jeden dámsky prsteň s 30 briliantmi, 3 zlaté prstene s briliantom, jeden pár náušnic z pravej perly s briliantom, jedny dámske hodinky značky Gucci s náramkom z krokodílej kože, 1 pár náušnic z bieleho zlata s briliantom, ktoré boli na zapichnutie, retiazky kombinované s bielym a žltým zlatom s príveskom, v strede prívesku bol briliant, čím spôsobil poškodenému K. D. škodu vo výške 57 700 € a ktorá je vedená na Okresnom súde v Nových Zámkoch, sp. zn. 3T/21/2016,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodených Á. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., G. U.. XXXX/X a G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., G. U.. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Okresná prokuratúra v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), odsek 4 písmena a) Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.02.2008 asi o 15:45 hod. vypáčil vchodové dvere na podkrovnom byte na G. U. č. X v meste U. Q. odkiaľ odcudzil 2 ks pánskych hodínok značky TISOT, 1 ks pánske hodinky značky Doxa, 4 ks pánskych hodínok nezistenej značky, 1 ks červenú kartičku od Cartier obsahujúcu tri sady dámskych prsteňov, jeden kus s briliantom a rubínom a 1 kus s briliantom a smaragd a 1 ks s briliantom a zafirom a 1 pár náušnic, na ktorom boli tri kamienky, 1briliant, 1 zafír, 1 smaragd, 1 pánsky prsteň 2,2 karátu briliantu, jednu sadu značky Bulgari z bieleho zlata, v ktorej bol dámsky prsteň s briliantom, k tomu boli

dámske hodinky, zlaté náušnice, zlata retiazka, 1 ks dámsky prsteň s briliantom, jedny dámske náušnice v tvare kruhu, ktorého časť bola z bieleho a časť zo žltého zlata, jeden dámsky prsteň s 30 briliantmi, 3 zlaté prstene s briliantom, jeden pár náušnic z pravej perly s briliantom, jedny dámske hodinky značky Gucci s náramkom z krokodílej kože, 1 pár náušnic z bieleho zlata s briliantom, ktoré boli na zapichnutie, retiazky kombinované s bielym a žltým zlatom s príveskom, v strede prívesku bol briliant, čím spôsobil poškodenému K. D. škodu vo výške 57 700 € a ktorá je vedená na Okresnom súde v Nových Zámkoch, sp. zn. 3T/21/2016.

Uznesením, sp. zn. 3T 21/2016 zo dňa 19.10.2017 súd odmietol obžalobu Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1 Pv 4/14 zo dňa 12.02.2016 proti obvinenému H. C. pre hore uvedené trestné činy, pretože podľa úvahy súdu boli zistené závažné procesné chyby a boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby.

Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 2To 54/2018 zo dňa 10.07.2018 v dôsledku podanej sťažnosti Okresnou prokuratúrou v Nových Zámkoch rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci konal a rozhodol.

Z dôvodov uvedených v uznesení Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 54/2018 jednoznačne vyplýva, že pokiaľ okresný súd v uznesení o odmietnutí obžaloby spochybňoval osobu páchatel'a v tom smere, či ide o osobu obvineného H. C., podľa dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je jednoznačne preukázané, že páchatel'om trestného činu je obvinený H. C. a krajský súd poukazuje na dôkazy, ktorými je táto skutočnosť preukázaná. Pokiaľ išlo o hodnotu odcudzených šperkov a výšku spôsobenej škody aj v tomto smere Krajský súd v U. poukazuje na to, že tieto skutočnosti sú dostačujúcim spôsobom preukázané dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní.

Vychádzajúc z takto vykonaných dôkazov v prípravnom konaní, ako aj z uznesenia Krajského súdu v U., sp. zn. XTo XX/XXXX súd dospel k záveru, že obvinený H. C. sa skutku dopustil tak, ako to bolo uvedené v obžalobe okresného prokurátora 1 Pv 4/14 z 12.02.2014 a že spáchaním tohto skutku naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena a), odsek 4 písmena a) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že si prisvojil cudziu vec s tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a tak spôsobil značnú škodu v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, keďže bolo preukázané z dôkazov z prípravného konania, že neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Zo spisového materiálu, ako aj zo spisu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Ntc 47/2016 je preukázané, že obvinený H. C. po spáchaní tohto skutku bol právoplatne odsúdený a to:

- rozsudkom Okresného súdu Opava, sp. zn. 27T 170/14 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 26.11.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vyhostenia podľa § 337 odsek 3 písmena b) Trestného zákonníka Českej republiky, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok vo väznici s dozorom a ktorý bol uznaný a vykonateľný rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Ntc 43/2016 zo dňa 06.12.2016, právoplatným dňa 07.02.2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Urto 1/2017 zo dňa 07.02.2017,
- rozsudkom Obvodného súdu Praha I. dňa 25.03.2015, sp. zn. 6T 156/14, právoplatný dňa 01.04.2015 pre trestný čin krádeže v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1 k § 247 odsek 1 písmena b) Trestného zákonníka Českej republiky 140/61 Zb. v znení účinnom do 31.12.2009 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 171 odsek 1 písmena b) Trestného zákonníka Českej republiky v znení účinnom do 31.12.2009, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 písmena b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákonníka Českej republiky v časti dokonaného, v časti štádiu pokusu podľa § 21 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 228 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vyhostenia podľa § 337 odsek 1 písmena b) Trestného zákonníka Českej republiky, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vo väznici s ostrahou a ktorým sa zrušil výrok o treste Okresného súdu Opava zo dňa 26.11.2014 sp. zn. 27T 170/14, právoplatný dňa 26.11.2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom ku zmene, ku ktorým došlo zrušením stratili podklad a ktorý bol uznaný a vykonateľný na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Ntc 43/16 zo dňa 06.12.2016, právoplatným dňa 07.02.2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Urto 1/2017 zo dňa 07.02.2017,
- rozsudkom Mestského súdu v Brne, sp. zn. 5T 75/2012 zo dňa 21.05.2012, právoplatným dňa 10.07.2012 pre prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 písmena a), písmena b), odsek 2 Trestného zákonníka Českej republiky pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vyhostenia podľa § 337 odsek 1 písmeno b) Trestného zákonníka Českej republiky, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky,

- rozsudkom Obvodného súdu Praha III., sp. zn. 1T 107/2012 zo dňa 18.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 písmena b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákonníka Českej republiky, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky, prečin neoprávneného vyrobenia, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vyhostenia podľa § 337 odsek 1 písmena b) Trestného zákonníka Českej republiky, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do väznice s dozorom a ktorým sa zrušil výrok o treste rozsudku Mestského súdu Brno zo dňa 21.05.2012 sp. zn. 5T 75/12 právoplatným dňa 10.07.2012, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom ku zmene, ku ktorej prišlo zrušením stratili podklad,

- rozsudkom Okresného súdu Pribřam, sp. zn. 1T 118/12 zo dňa 16.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prahe sp. zn. 13To 258/13 zo dňa 27.08.2013, právoplatným dňa 27.02.2013 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 písmena b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákonníka Českej republiky v štádiu pokusu podľa § 21 odsek 1 Trestného zákonníka Českej republiky, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 4 roky a 8 mesiacov vo väznici s dozorom, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Mestského súdu v Brne zo dňa 21.05.2012 sp. zn. 5T 75/12 a rozsudku Obvodného súdu pre Prahu III. zo dňa 18.01.2013 sp. zn. 1T 107/12, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ktorý bol uznaný a vykonateľný na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. Ntc 47/16 zo dňa 09.11.2016, právoplatným dňa 22.12.2016 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Urto 1/2017 zo dňa 22.12.2016.

Obvinený bol teda od času spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1 Pv 4/2014 13 krát právoplatne uznaným vinným, pričom 11 krát bol odsúdený súdmi Českej republiky, dva krát súdmi Slovenskej republiky a to rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.11.2006, právoplatným dňa 21.11.2006, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. 08.09.2015 sp. zn. 3T 167/2015 zo dňa 17.06.2015 k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou 1 rok. Vo vzťahu k vyššie uvedeným rozhodnutiam súdov Českej republiky, ktoré boli pre ich výkon na území Slovenskej republiky uznané rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Ntc 43/2016 zo dňa 06.12.2016, právoplatným dňa 07.02.2017 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Urto 21/2017 zo dňa 07.02.2017, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. Ntc 47/2016 zo dňa 09.11.2016, právoplatným 22.12.2016 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Urto 1/17 zo dňa 22.12.2016 je potrebné skonštatovať, že u obvineného prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečne. Zo spisového materiálu, Väzenskej služby ČR generálneho riaditeľstva - Ú. D. je preukázané, že obvinený tieto tresty vykoná 04.05.2020. Na základe uvedených skutočností nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči obvinenému, samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej veci by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené a ktoré sú hore uvedené a ktoré si toho času vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ž. možno považovať za dostačujúce s tým, že výkonom týchto trestov sa zabezpečí prevýchova obvineného a nie je potrebné uložiť už ďalší nový trest za skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť vo februári 2008.

Na základe týchto skutočností súd preto postupoval v zmysle § 281 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s tým, že súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe tohto zákonného ustanovenia s poukazom na všetky hore uvedené dôvody, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že súd trestné stíhanie zastavil, poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od oznámenia na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni.