

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200664
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: D. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. Q. XXX, o zaplatenie 1.796,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.796,40 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.796,40 eura od 07.09.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.796,40 eura do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eura z a m i e t a.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 15.02.2018 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1796,40 eura s príslušenstvom. Poukázal na to, že žalobca uzatvoril dňa 02.04.2015 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 114,48 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru dňa 07.09.2015. Žalovaná suma vo výške 1796,40 eur pozostáva z nesplatennej sumy úveru a úroku (žalovaný do podania žaloby celkovo uhradil sumu 114,48 eura). Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne: zo sumy 1796,40 eura od 07.09.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatnil aj úrok z omeškania tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Žalobca si uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo

výške 0,55% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. s sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na to si žalobca uplatnil úrok z omeškania 0,55% ročne zo sumy 1796,40 eura od 07.09.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1500,- eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí sumy si uplatnil len 5,05% úrok z omeškania zo sumy 1796,40 eura do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eura a náhradu trov konania. K žalobe pripojil tieto listiny: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 02.04.2015, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie o zosplatnení zo dňa 17.08.2015, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500109877, doručka k zosplatneniu, výpis z účtu.

2. Na výzvu súdu žalobca v podaní doručenom súdu dňa 16.03.2018 uviedol, že spolu so zmluvou o úvere bola uzatvorená aj dohoda o poskytovaní služieb, avšak odplata za služby podľa tejto dohody nie sú predmetom žalovaného nároku. Uviedol, že žalovaná suma vo výške 1796,40 eura pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1408,46 eura a nesplatených úrokov z úveru vo výške 387,94 eura.

3. Následne súd uznesením č.k. 16Csp/18/2018-39 zo dňa 26.03.2018 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Písomnosť - uznesenie, žaloba spolu s prílohami a poučením sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie jeho skutočného pobytu. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť zásielky súdu ani na adresu trvalého pobytu - M. Q. XXX a ani na adresu zistenú šetrením - P. XX, D. a miesto jeho skutočného pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 15.02.2018 bola podaná žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie. Následne súd vyzval žalovaného uznesením 16Csp/18/2018-39 zo dňa 26.03.2018 na vyjadrenie sa k žalobe, písomnosť - uznesenie, žalobu s prílohami ako aj poučenie v zmysle § 116 CSP doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov, žalovaný písomnosť súdu prevzal dňa 15.08.2018, pričom sa nevyjadril a uplatňovaný nárok nijako nerozporoval.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.11.2018, ktorého sa zúčastnil žalovaný. Žalobca ako aj právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj právneho zástupcu žalobcu.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomí svojho dlhu voči žalobcovi, svoju pôžičku nesplácal, nakoľko u neho nastala kríza ktorá bola spôsobená tým, že má viacero exekúcií, žije s partnerkou a platí výživné. Doposiaľ bol zamestnaný, ale pracovný pomer už rozviazal, momentálne už nepracuje. Pred krízou celkom dobre zarábal, preto si vzal pôžičku, avšak potom prišla kríza na základe čoho si potom vzal viac pôžičiek a tým sa dostal do stavu, že nie je schopný splácať všetky úvery, ktoré si nabral. Momentálne nepracuje.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 02.04.2015, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie o zosplatnení zo dňa 17.08.2015, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500109877, doručka k zosplatneniu, výpis z účtu, karta klienta, pokus o zmier pred začatím súdneho konania a ostatnými listinami založenými v súdnom spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 02.04.2015 súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, výška úveru (úverového limitu) bola 1.500 eur, splatnosť úveru 36 splátok, mesačná splátka (vrátane úrokov) 53,08 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2060,88 eur (úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru), predpokladaná RPMN za úver 27,03 %, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1500,- eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2060,88

eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,03%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur.

8. Z článku 8, bod 8.1 zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (14,6% ročne) . Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13 ods.13.1. písm. a) zmluvných dojednaní okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania.

9. Z článku 8, bod 8.2 zmluvy vyplýva, že okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa §517 OZ vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku . Výška úrokov bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 tejto zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa 8.3 tejto zmluvy.

10. Z článku 8, bod 8.3 zmluvy vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť 3-násobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

11. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 17.08.2015 vyplýva, že žalobca oznamuje žalovanému , že je v omeškani s úhradou splátok č. 2, 3, 4, spolu v sume 234,48 eur, ak sa dostane s úhradou uvedených splátok o viac ako tri mesiace do omeškania a uplynie doba 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

12. Pokusom o zmier zo dňa 11.09.2015 žalobca žiadal žalovaného , aby zaplatil dlžnú sumu 1904,61 eur najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy.

13. Z prehľadu platieb žalovaným vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 114,48 eur.

14. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa čl. 3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

19. Podľa ods. 2, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

20. Podľa ods. 3, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

21. Podľa čl. 5, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť

o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

22. Podľa čl.6 ods.1, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Na základe vykonaných listinných dôkazov a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu proti žalovanému je dôvodná a preto jej súd vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

28. Je nesporné, že žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanému úver (úverový limit) vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur mesačne, avšak žalovaný úver riadne nesplácal, na základe čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 07.09.2015. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 114,48 eura, z toho bolo na istinu 91,66 eur a na úroky 22,82 eur. Žalobca sa domáhal zaplata sumy 1796,40 eur, ktorá pozostáva z nesplatenj istiny vo výške 1408,46 eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 387,94 eur.

29. Súd na základe prevedeného dokazovania preto vyhovel žalobe žalobcu o zaplata sumy 1796,40 eura, keď považoval žalobu za dôvodnú.

30. Vzhľadom na to, že žalovaný žalobcovi finančné prostriedky včas nevrátil, tým sa dostal do omeškania s plnením dlhu, súd preto rozhodol, že žalobca má podľa čl. 8 ods. 8.1 nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne zo sumy 1796,40 eura od 07.09.2015 (kedy sa dostal žalovaný do omeškania s plnením dlhu) do zaplata a podľa čl.8 ods. 8.2 nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1796,40 eura od 7.09.2015 do zaplata tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1796,40 eur do zaplata.

31. V časti, v ktorej žalobca žiadal zaplata sumy 91,94 eura ako náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko má za to, že za tento úkon žalobcovi nepatrí nárok na jeho náhradu. Žalobca poukázal na to, že sa jedná o úkon - pokus o zmier pred začatím konania, ktorého výška predstavuje sumu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov. V tomto smere súd konštatuje, že tento úkon nie úkonom právnej služby v zmysle Vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. Súd nepovažuje menovaný úkon ani svojou povahou ani účelom za čo i len podobný úkonom, za ktorý by bolo možné v súdnom konaní priznať náhradu v zmysle § 13a vyhlášky. Taktiež

súd nemá preukázané ani iné ustanovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu alebo iného právneho predpisu na základe ktorého by bolo možné túto položku žalobcovi priznať.

32. Podľa ustanovenia § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak v spojitosti s ods. 2, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu (nepriznaná suma 91,94 eura tvorí nepatrnú časť), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, kto sa práva na podanie odvolania vzdal výslovne pred súdom po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 13.11.2018