

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/269/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228279
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1313228279.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, v skrátenej forme „ŽSR“, IČO: 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, Bratislava proti žalovaným: 1/ L. U., nar. X.X.XXXX, T. S. Č.. XXX a 2/ L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. Č.. XXX o zaplatenie 293,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.5.2018, č.k. 7C/71/2014-114, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného 2/ sa o d m i e t a.

Žalobcovi sa nepriznáva proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 293,20 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý začatý mesiac z omeškania počítaného z istiny 5,64 eur od 21.7.2011, z istiny 9,89 eur od 21.8.2011, z istiny 9,89 eur od 21.9.2011, z istiny 9,89 eur od 21.10.2011, z istiny 9,89 eur od 21.11.2011, z istiny 9,89 eur od 21.12.2011, z istiny 9,89 eur od 21.1.2012, z istiny 9,89 eur od 21.2.2012, z istiny 9,89 eur od 21.3.2012, z istiny 9,89 eur od 21.11.2011, z istiny 9,89 eur od 21.4.2012, z istiny 9,89 eur od 21.5.2012, z istiny 9,89 eur od 21.6.2012, z istiny 9,89 eur od 21.7.2012, z istiny 9,89 eur od 21.8.2012, z istiny 9,89 eur od 21.9.2012, z istiny 9,89 eur od 21.10.2012, z istiny 9,89 eur od 21.12.2012, z istiny 9,89 eur od 21.1.2013, z istiny 9,89 eur od 21.2.2013, z istiny 9,89 eur od 21.3.2013, z istiny 9,89 eur od 21.4.2013, z istiny 9,89 eur od 21.5.2013, z istiny 9,89 eur od 21.6.2013, z istiny 20,53 eur od 2.7.2013, z istiny 9,89 eur od 21.7.2013, z istiny 9,89 eur od 21.8.2013, z istiny 9,89 eur od 21.9.2013, z istiny 9,89 eur od 21.10.2013, z istiny 9,89 eur od 21.11.2013, všetko do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie. Vo zvyšku uplatňovaného poplatku z omeškania konanie zastavil. Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil § 663, § 664, § 665 ods. 1, § 668 ods. 1 a § 671 ods. 1, § 685 ods. 1 veta prvá, § 686 ods. 1 veta prvá, § 696 ods. 1, 2, § 697, § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a vecne tým, že z Evidenčného listu mal preukázané, že žalovaná 1/ bola povinná platiť za byt celkový mesačný nájom v sume 21,76 € s DPH. Z písomného vyúčtovania služieb spojených s užívaním predmetného bytu za rok 2012 a pripojenej fotokópie doručenky mal preukázané, že žalovanej 1/ vznikol v súvislosti s užívaním bytu nedoplatok z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2012 v sume 20,53 €. Z výpisu predpisov a úhrad za obdobie od 01/2011 do 04/2012 mal preukázané, že žalovaná 1/ mala nedoplatok na nájomnom za mesiac júl 2011 vo výške 5,64 €, za mesiac august 2011 až december 2011 vo výške 49,45 €. Z výpisu predpisov a úhrad za obdobie od 01/2012 do 04/2013 mal preukázané, že

žalovaná 1/ mala nedoplatok na nájomnom za mesiac január 2012 až november 2012 vo výške 108,79 €. Z výpisu predpisov a úhrad za obdobie od 01/2013 do 04/2014 mal preukázané, že žalovaná 1/ mala nedoplatok na nájomnom za mesiac január 2013 až november 2013 vo výške 108,79 €. Dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a žalovaný 2/ žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť svojho tvrdenia, že nemá žiadnu pohľadávku so žalovanou 1/, s ktorou je stále v manželskom zväzku voči žalobcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním došlým na súd dňa 02.09.2014 vzal čiastočne žalobu v časti príslušenstva pohľadávky späť, nakoľko poplatok z omeškania z istiny vo výške 20,53 € žiadal až od 02.07.2013, pričom vo zvyšku ako pôvodne žaloval, t.j. v časti návrhu týkajúceho sa zaplatenia poplatku z omeškania z istiny vo výške 20,53 € za obdobie od 27.06.2013 do 01.07.2013 vzal žalobu späť, súd postupoval podľa ust. § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti, t.j. vo zvyšku poplatku z omeškania zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a žalobcovi ako procesne úspešnej strane priznal voči žalovaným náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný 2/ odôvodňujúc ho tým, že tento sa nezakladá na pravde, nakoľko všetko riadne zaplatili, čo preukázali poštovými poukázkami, a to až do roku 2005 a nemienia platiť žalovanú sumu znova.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

7. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému 2/ bol napadnutý rozsudok doručený do vlastných rúk dňa 10.8.2018. Žalovaný 2/ podal proti rozsudku odvolanie, a to poštou dňa 31.8.2018 (uvedené vyplýva z pečiatky doručovacieho orgánu na obálke zásielky). Keďže rozsudok bolo žalovanému 2/ riadne doručený dňa 10.8.2018, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania mu tak začala plynúť dňa 11.8.2018 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 27.8.2018 (posledný najbližší nasledujúci pracovný deň, keďže koniec lehoty pripadol na sobotu 25.8.2018). Pokiaľ žalovaný 2/ podal odvolanie proti rozsudku dňa 31.8.2018, podal ho po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene.

12. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 2/ bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty. Keďže tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie žalovaného 2/ podľa § 386 písm. a) C.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

13. O trovách konania odvolací súd rozhodol s použitím analógie podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 ods. 1 C.s.p., žalobcovi však nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným 1/ a 2/ (v nerozlučnom spoločenstve), ktorí zavinili odmietnutie odvolania, nakoľko žalobcovi nevznikli v odvolacom konaní žiadne trovy.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).