

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203100  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318203100.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenka Kostolanská, v spore žalobcu: Stredná odborná škola technická, so sídlom Kozmálovská cesta 9, Tlmače, IČO: 17 050 308, proti žalovanému: Euroboor s.r.o., so sídlom Dopravná 9, Levice, IČO: 36 567 353, o zaplatenie 1.201,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok za žalobný návrh vo výške 72 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, nazvaným platobný rozkaz - zaslanie, doručeným súdu dňa 25. 07. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaslania platobného rozkazu na čiastku 1.585,92 eura. Dôvodil tým, že Dohodou o odbornej praxi žiakov školy zo dňa 17. 09. 2013 boli zasielané mesačné faktúry firme Euroboor s.r.o., ktoré však nezaplatil. Posledná bola splatná 25. 06. 2014. Po uplynutí doby splatnosti boli zo strany žalobcu zaslané 3 upomienky k úhrade a uznanie dlhu, žalovaný však nereagoval na žiadny list. Omeškanie vymedzil v dĺžke 4 rokov.

2. Súčasťou žaloby bol návrh platobného rozkazu, v rámci ktorého žalobca uviedol, že žiada zaplatiť od žalovaného sumu 1.201,48 eura s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.201,48 eura od 25. 05. 2014 do 23. 07. 2018. Trovy konania boli vymedzené vo výške 0 eur.

3. Iné listiny k žalobe priložené neboli, preto súd výzvou zo dňa 03. 08. 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil súdu Dohodu o odbornej praxi žiakov zo dňa 17. 09. 2013 spolu s mesačnými faktúrami, ktoré boli zasielané žalovanému + 3 upomienky k úhrade a uznanie dlhu aj s doručenkami od žalovaného.

4. Výzvu súdu žalobca prevzal dňa 15. 08. 2018, avšak v lehote 10 dní listiny k žalobe nepredložil, preto súd uznesením zo dňa 04. 09. 2018 č.k. 14C/34/2018-10 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 25. 07. 2018, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol žalovaný poučený, že ak žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Uznesenie spolu so žalobou a poučením žalovaný prevzal dňa 04. 09. 2018.

5. Podaním zo dňa 05. 09. 2018, doručeným súdu dňa 07. 09. 2018, žalovaný zaslal súdu vyjadrenie k žalobe, v rámci ktorého uviedol, že nepopiera, že dňa 17. 09. 2013 uzavrel so žalobcom dohodu o odbornej praxi žiakov, v zmysle ktorej žalobca mesačne vystavoval žalovanému faktúry v rozpise:

- Faktúra č. 58/2013 v sume 298,91 eura, vystavená 07. 11. 2013, splatná 25. 11. 2013,
- Faktúra č. 63/2013 v sume 271,74 eura, vystavená 04. 12. 2013, splatná 19. 12. 2013,
- Faktúra č. 3/2014 v sume 108,70 eura, vystavená 05. 02. 2014, splatná 21. 02. 2014,
- Faktúra č. 15/2014 v sume 149,46 eura, vystavená 05. 03. 2014, splatná 21. 03. 2014,
- Faktúra č. 23/2014 v sume 100,93 eura, vystavená 03. 04. 2014, splatná 21. 04. 2014,
- Faktúra č. 35/2014 v sume 244,57 eura, vystavená 06. 05. 2014, splatná 25. 05. 2014,
- Faktúra č. 45/2014 v sume 27,17 eura, vystavená 04. 06. 2014, splatná 25. 06. 2014.

Neuhradenie faktúr odôvodnil druhotnou platobnou neschopnosťou, v dôsledku čoho nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu predmetných faktúr. Následne poukázal na to, že žaloba bola doručená dňa 25. 07. 2018, v dôsledku čoho namietať premlčanie, majúť za to, že uplynula štvorročná premlčacia doba po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, preto žiadal žalobu zamietnuť.

6. Následne uznesením zo dňa 10. 09. 2018 č.k. 14C/34/2018-24 súd podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Uznesenie súdu žalobca prevzal dňa 10. 09. 2018.

7. Podaním zo dňa 07. 09. 2018, doručeným súdu dňa 13. 09. 2018, bolo zo strany žalobcu doručené podanie, nazvané platobný rozkaz odpoveď, v rámci ktorej žalobca uviedol, že na základe výzvy zo dňa 03. 08. 2018 sa mu nepodarilo odpovedať v požadovanej lehote z dôvodu nefunkčnosti internetového pripojenia v mesiaci august, čím bolo zapríčinené neskoré vyzdvihnutie si pošty od súdu cez portál Slovensko. V prílohe zaslal doklady potrebné k žalobnému návrhu s tým, že uznanie dlhu mu od odberateľa nebolo zaslané nazad.

8. Iné podanie zo strany strán sporu podané nebolo, preto súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca a to i napriek ospravedlneniu neúčasti a súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a nezúčastnil sa pojednávania žalovaný, ktorý svoju neúčasť riadne ospravedlnil, preto súd podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

9. Pred otvorením pojednávania súd zisťoval, či žalobca s poukazom na námietku premlčania a absenciu vyjadrenia v zmysle § 167 ods. 3 CSP trvá na podanej žalobe, v dôsledku čoho žalobca poukázal na podanie nachádzajúce sa na č.l. 31 spisu, ktoré považoval za uznanie dlhu.

10. Následne žalobca po vyjadrení súdu, že v rámci predbežného právneho posúdenia toto podanie nemožno považovať za uznanie dlhu, svojvoľne opustil pojednávaciú miestnosť, preto súd rozhodol, že podľa § 180 CSP bude pojednávať aj v neprítomnosti žalobcu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a to listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, súd zistil tento skutkový a právny stav:

12. Strany sporu uzatvorili medzi sebou dňa 17. 09. 2013 Dohodu o uskutočňovaní odborného výcviku žiakov školy v organizácii, uzatvorená v zmysle § 43 ods. 11 a 12 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a zákona č. 184/2009 Z.z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení neskorších predpisov a v znení neskorších predpisov, v rámci ktorej boli zo strany žalobcu žalovanému vystavené faktúry, pričom ku dňu podania žaloby zostali neuhradené tieto faktúry:

- Faktúra č. 58/2013 v sume 298,91 eura, vystavená 07. 11. 2013, splatná 25. 11. 2013, označená aj ako odborný výcvik 24, dátum vyhotovenia 31. 10. 2013, splatná 14. 11. 2013,
- Faktúra č. 63/2013 v sume 271,74 eura, vystavená 04. 12. 2013, splatná 19. 12. 2013, označená aj ako OV 31, dátum vyhotovenia 29. 12. 2013, splatná 13. 12. 2013,
- Faktúra č. 3/2014 v sume 108,70 eura, vystavená 05. 02. 2014, splatná 21. 02. 2014, označená aj ako odborný výcvik 3, vyhotovená 31. 01. 2014, splatná 31. 01. 2014,

- Faktúra č. 15/2014 v sume 149,46 eura, vystavená 05. 03. 2014, splatná 21. 03. 2014, označená aj ako odborný výcvik 15, dátum vyhotovenia 28. 02. 2014, splatná 14. 03. 2014,  
- Faktúra č. 23/2014 v sume 100,93 eura, vystavená 03. 04. 2014, splatná 21. 04. 2014, označená aj ako odborný výcvik 23, dátum vyhotovenia 31. 03. 2014, splatná 14. 04. 2014,  
- Faktúra č. 35/2014 v sume 244,57 eura, vystavená 06. 05. 2014, splatná 25. 05. 2014, označená aj ako faktúra č. 35, dátum vyhotovenia a dátum splatnosti 30. 04. 2014,  
- Faktúra č. 45/2014 v sume 27,17 eura, vystavená 04. 06. 2014, splatná 25. 06. 2014, označená aj ako faktúra č. 45, dátum vyhotovenia a dátum splatnosti 31. 05. 2014.

13. Podaním zo dňa 16. 04. 2014 bola zo strany žalobcu žalovanému zaslaná upomienka a výzva na zaplatenie pohľadávky vo výške 929,74 eura. Podanie bolo preukázané podacím lístkom.

14. Dňa 30. 06. 2014 bol zo strany žalobcu zostavený zoznam pohľadávok voči žalovanému v celkovej výške 1.201,48 eura.

15. Následne podaním zo dňa 22. 09. 2015 bola zo strany žalobcu žalovanému zaslaná 2. upomienka - predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 1.201,48 eura. Podanie bolo preukázané podacím lístkom.

16. 3. upomienka a výzva na zaplatenie pohľadávky bola zo strany žalobcu voči žalovanému realizovaná podaním zo dňa 22. 12. 2015.

17. Okrem toho v tento deň, t.j. 22. 12. 2015, bolo zo strany žalobcu žalovanému zaslané uznanie dlhu - zaslanie, v rámci ktorého žalobca uviedol, že v súlade s uzavretou dohodou o odbornej praxi žiakov bol povinný uhrádzať mesačné faktúry. Z dôvodu nesplnenia si tejto povinnosti eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.201,48 eura, preto opätovne žiadal o jej uhradenie aspoň formou splátok. Z uvedeného dôvodu zaslal žalobca k podpisu uznanie dlhu a žiadal o jeho podpísanie a zaslanie, avšak ako vyplynulo z písomného vyjadrenia žalobcu v konaní, uvedené uznanie dlhu nebolo vrátené.

18. Dňa 13. 09. 2016 sa strany sporu stretli v sídle žalovaného z dôvodu dohody o splatení pohľadávky voči žalobcovi vo výške 1.201,48 eura z rokov 2013 a 2014, ktorá vznikla neuhrádzaním faktúr za odvedené práce žiakov školy u žalovaného. O tomto stretnutí bola spísaná zápisnica zo stretnutia ohľadom splatenia pohľadávok, podpísaná stranami sporu. V spodnej časti listiny bolo tlačným písmom dopísané, že prvá splátka prebehne do konca mesiaca september 2016, avšak bez notifikácie akéhokoľvek podpisu.

19. Podľa § 43 ods. 11 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení účinnom v čase uzatvorenia dohody (ďalej len zákon č. 245/2008 Z.z.) právnické osoby a fyzické osoby, ktoré zabezpečujú praktické vyučovanie, sú povinné utvárať podmienky na jeho výkon a plniť povinnosti ustanovené osobitným predpisom.

20. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 245/2008 Z.z. ak sa praktické vyučovanie žiakov bude uskutočňovať u právnických osôb alebo fyzických osôb, riaditeľ školy uzavrie s nimi dohodu, ktorá obsahuje najmä a) druh činností, ktoré budú žiaci vykonávať pri praktickom vyučovaní, b) miesto konania praktického vyučovania, c) časový rozvrh praktického vyučovania, d) dĺžku a deň začatia praktického vyučovania, e) počet žiakov, ktorí sa zúčastnia na praktickom vyučovaní, f) pracovné a hygienické podmienky (ubytovacie a stravovacie podmienky, poskytovanie výstroja, náradia a osobných pracovných prostriedkov), g) opatrenia na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri praktickom vyučovaní, h) počet majstrov odbornej výchovy a inštruktorov.

21. Podľa zákona § 1 zákona č. 184/2009 Z.z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení neskorších predpisov a v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzatvorenia dohody, tento zákon upravuje a) podmienky na zabezpečenie odborného vzdelávania a prípravy 1) žiakov v strednej odbornej škole, stredisku praktického vyučovania, školskom hospodárstve, stredisku odbornej praxe, zdravotníckom zariadení, pracovisku praktického vyučovania a na pracovisku inej fyzickej osoby alebo právnickej osoby v súlade s potrebami trhu práce, b) postavenie a úlohy orgánov štátnej správy, samosprávnych krajov, zamestnávateľov a zamestnancov pri zabezpečovaní odborného vzdelávania

a prípravy, c) finančné zabezpečenie a hmotné zabezpečenie žiakov, d) Fond rozvoja odborného vzdelávania a prípravy.

22. Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

23. Podľa § 323 ods. 2 Obchodného zákonníka za uznanie nepremľčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3.

24. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

25. Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

26. Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

27. Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

28. Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

29. Podľa § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Ak sa uznanie týka iba časti záväzku, plynie nová premlčacia doba ohľadne tejto časti.

30. Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

31. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

32. Podľa § 407 ods. 4 Obchodného zákonníka účinky uznania záväzku spôsobom uvedeným v odseku 1 nastávajú aj v prípade, keď jemu zodpovedajúce právo bolo v čase uznania už premlčané.

33. Uznanie záväzku (dlhu) je upravené v Občianskom zákonníku aj v Obchodnom zákonníku ako zabezpečovací inštitút v tom zmysle, že zlepšuje procesné postavenie veriteľa tým, že mu uľahčuje vymôcť splnenie svojej pohľadávky (existencia záväzku sa v čase uznania predpokladá, pri súdnom spore dôkazné bremeno o neexistencii uznaného záväzku zaťažuje dlžníka, začiatok plynutia novej premlčacej lehoty). Právna úprava uznania záväzku v Obchodnom zákonníku je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku ucelená, a preto sa právna úprava uznania dlhu v Občianskom zákonníku v obchodných vzťahoch nepoužije ani doplnkovo.

34. Uznanie záväzku je jednostranný právny úkon urobený dlžníkom a adresovaný veriteľovi. Zákon vymedzuje formálne aj obsahové náležitosti tohto jednostranného právneho úkonu a to tak, že pre uznanie záväzku zákon vyžaduje písomnú formu. Z tejto zásady Obchodný zákonník ustanovuje výnimky (§ 407 odsek 2). Treba zdôrazniť, že uznanie musí dlžník urobiť (adresovať) voči veriteľovi. V praxi sa vyskytujú prípady, keď sa subjekt domáha účinkov uznania dlhu na základe dokumentu, ktorý dlžník neadresoval veriteľovi, ale tretej osobe. To nemožno akceptovať.

35. Z hľadiska obsahu Obchodný zákonník vyžaduje uznanie určitého záväzku, čo znamená, že Obchodný zákonník požaduje jednoznačné určenie uznaného záväzku bez špeciálnych požiadaviek na jeho určitosť. Treba však rešpektovať všetky všeobecné požiadavky kladené na právne úkony. Preto nie je dôležité, či vo vyhlásení dlžníka sú presne použité výrazy "uznanie", alebo je výslovne

vymedzený rozsah, v ktorom sa záväzok uznáva. V každom konkrétnom prípade bude rozhodujúca jednoznačnosť spôsobu vymedzenia záväzku, a nie spôsob tohto vymedzenia. V praxi sa často vymedzenie (identifikácia) záväzku, prípadne jeho výška realizuje odkazom na konkrétnu zmluvu, na základe ktorej záväzok vznikol, prípadne na iný doklad (faktúra). Pokiaľ by rozsah uznania záväzku nebol určený, má sa za to, že sa uznáva záväzok v celom rozsahu.

36. Uznať možno tak peňažný záväzok, ako aj záväzok znejúci na nepeňažné plnenie. Uznať však možno len existujúci záväzok.

37. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na vznesenú námietku premlčania súd mal za preukázané, že nárok žalobcu uplatnený v spore je premlčaný, preto musel s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo stany žalovaného, žalobu zamietnuť. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že žalobca tromi výzvami vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, v dôsledku čoho sa uskutočnilo aj stretnutie a o tomto stretnutí bola spísaná zápisnica, avšak žiadnym spôsobom z predloženej zápisnice na č.l. 31 spisu nevyplýva žalobcom tvrdené uznanie dlhu žalovaným. Navyiac, dohoda o splátkach bola uvedená iným typom písma ako zápisnica, čo nasvedčovalo, že text bol dopísaný a to bez autorizácie jeho autora, prípadne súhlasu žalovaného, čo by mohlo byť hodnotené ako dohoda o splátkach, avšak ani uvedené z listinného dôkazu nevyplývalo. Rovnako tak žalobca sám uviedol, že žalovaný uznanie dlhu žalobcovi nezaslal a to ani na základe výzvy zo dňa 22. 12. 2015, preto ani toto podanie nebolo možné považovať za uznanie dlhu. Na uznaní dlhu bol potrebný osobitný prejav vôle žalovaného, čo v spise preukázané nebolo. Práve naopak žalovaný sám vo vyjadrení k žalobe uplatnil námietku premlčania a to i potom ako uznal dlžné sumy, avšak nezaviazal sa ich uhradiť, ale namielol uplynutie premlčacej doby, na čo je povinný súd prihliadnuť na námietku strany sporu.

38. Posudzujúc zmluvný vzťah, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 17. 09. 2013 Dohoda o uskutočňovaní odborného výcviku žiakov školy v organizácii, uzatvorená v zmysle § 43 ods. 11 a 12 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a zákona č. 184/2009 Z.z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení neskorších predpisov a v znení neskorších predpisov, v rámci ktorej boli zo strany žalobcu žalovanému vystavené faktúry, pričom ku dňu podania žaloby zostali neuhradené tieto faktúry a to faktúra č. 58/2013 v sume 298,91 eura, vystavená 07. 11. 2013, splatná 25. 11. 2013 (predložená žalovaným), označená aj ako odborný výcvik 24, dátum vyhotovenia 31. 10. 2013, splatná 14. 11. 2013 (predložená žalobcom, faktúra č. 63/2013 v sume 271,74 eura, vystavená 04. 12. 2013, splatná 19. 12. 2013 (predložená žalovaným), označená aj ako OV 31, dátum vyhotovenia 29. 12. 2013, splatná 13. 12. 2013 (predložená žalobcom), faktúra č. 3/2014 v sume 108,70 eura, vystavená 05. 02. 2014, splatná 21. 02. 2014 (predložená žalovaným), označená aj ako odborný výcvik 3, vyhotovená 31. 01. 2014, splatná 31. 01. 2014 (predložená žalobcom), faktúra č. 15/2014 v sume 149,46 eura, vystavená 05. 03. 2014, splatná 21. 03. 2014 (predložená žalovaným), označená aj ako odborný výcvik 15, dátum vyhotovenia 28. 02. 2014, splatná 14. 03. 2014 (predložená žalobcom), faktúra č. 23/2014 v sume 100,93 eura, vystavená 03. 04. 2014, splatná 21. 04. 2014 (predložená žalovaným), označená aj ako odborný výcvik 23, dátum vyhotovenia 31. 03. 2014, splatná 14. 04. 2014 (predložená žalobcom), faktúra č. 35/2014 v sume 244,57 eura, vystavená 06. 05. 2014, splatná 25. 05. 2014 (predložená žalovaným), označená aj ako faktúra č. 35, dátum vyhotovenia a dátum splatnosti 30. 04. 2014 (predložená žalobcom), faktúra č. 45/2014 v sume 27,17 eura, vystavená 04. 06. 2014, splatná 25. 06. 2014 (predložená žalovaným, označená aj ako faktúra č. 45, dátum vyhotovenia a dátum splatnosti 31. 05. 2014 (predložená žalobcom). Uvedené medzi stranami nebolo sporné, ako ani žalovaným namietané, preto sa súd uvedenými skutočnosťami ďalej nezaoberal a hodnotil ich ako nesporné, nepochybne vyplývajúce z listinných dôkazov a to i napriek tomu, že faktúra doložená žalovaným sa nezhodovala v lehote splatnosti, ako aj vyhotovenia s faktúrami predloženými žalobcom, bez ohľadu na to, ako boli jednotlivé listinné dôkazy označené. Sumy boli zhodné, a preto súd mal za preukázané, že posledná faktúra bola splatná dňa 31. 05. 2014, resp. dňa 25. 06. 2014, pre žalovaného platí dátum neskôr uvedený, t.j. dátum dňa 25. 06. 2014, a preto s poukazom na vznesenú námietku premlčania ustálil, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dohoda, ktorá podliehala režimu obchodnoprávnemu, a preto aj námietka premlčania bola posudzovaná v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd pri tomto hodnotení vychádzal zo zhodného tvrdenia strán sporu, preto bolo potrebné zmluvný vzťah posúdiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka a to i v otázke premlčania, ako aj uznania dlhu. Súd mal taktiež jednoznačne v spore preukázané, že žaloba bola súdu doručená dňa 25. 07. 2018, t.j. jeden mesiac po uplynutí poslednej premlčacej doby, týkajúcej sa poslednej splatnej faktúry a k uznaní dlhu zo strany žalovaného písomným prejavom adresovaným

žalobcovi ako veriteľovi nikdy nedošlo, čo žalobca sám potvrdil v písomnom vyjadrení, v rámci ktorého predložil listinné dôkazy.

39. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorá bola dôvodná, súd žalobu žalobcu musel zamietnuť.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní mu trovy nevznikli.

41. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) od poplatku sú oslobodení, Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, 3aa) právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, 3cac) Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa.

42. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

43. Podľa položky 1 písmena a) Sadzobníka súdnych poplatkov zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa poplatok určí z ceny (z úhrady) predmetu konania v rozsahu 6%, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura alebo z hodnoty predmetu sporu v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

44. Keďže žalobca je príspevkovou organizáciou, v zmysle § 4 ods. 2 písm. a), ako ani iného ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. nie je oslobodený od platenia poplatku, preto mu v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ako navrhovateľovi poplatkového úkonu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 72 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

45. Súdny poplatok má žalobca možnosť uhradiť:

- a) E-Kolkami s QR kódom (Potvrdenie o úhrade súdneho poplatku),
- b) bankovým prevodom na účet súdu podľa údajov v doručenom Platobnom predpise na zaplatenie súdneho poplatku,
- c) prostredníctvom samoobslužného platobného kiosku umiestneného v priestoroch Okresného súdu Levice za pomoci QR kódu obsiahnutého v doručenom Platobnom predpise na zaplatenie súdneho poplatku, alebo
- d) prostredníctvom Poštového poukazu obsiahnutého v doručenom predpise na zaplatenie súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.