

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204475  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618204475.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa T. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. S. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka F. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K., C. J.. D.. Q. XXXX/XX, štátna občianka SR, otec neuvedený, za účasti starého otca maloletého dieťaťa L. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. S. XXXX/X, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť nad maloletou T. P., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/106/2009-22 zo dňa 24.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2009.

Maloletá T. P., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do výchovy a starostlivosti matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12P/54/2018-16 zo dňa 08.10.2018 začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do starostlivosti matky, a to na základe oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 27.09.2018 konštatoval, že dňa 20.09.2018 a 27.09.2018 chcel vykonať sociálne šetrenie v domácnosti starého otca pána L. P., ale na adrese K., Q. XX, t. č. K., D. Č.. X, ale na uvedenej adrese sa nikto nenachádzal. Vzhľadom na skutočnosť, že náhradný rodič celé letné prázdniny nezabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa a ani od septembra 2018 s úradom nespolupracuje, navrhol u maloletej T. zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť a zveriť ju do osobnej starostlivosti matky F. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej zabezpečovala starostlivosť. Uznesenie o začatí konania nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2018.

2. Matka maloletej súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a so zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že o maloletú sa stará od mája 2018, kedy jej rodičia odišli za prácou do Nemecka a do dnešného dňa sa nevrátili. S maloletou má veľmi dobrý vzťah, v podstate každý deň s ňou bola aj keď bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej otca.

3. Starý otec maloletej L. P., ktorému bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sa pojednávania nezúčastnil, súd mu doručoval písomnosti v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku, k návrhu sa nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v rodine matky maloletej, vykonal pohovor s maloletou a uviedol, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletej. Navrhol maloletú zveriť do výchovy a starostlivosti matky, s ktorou sa cíti dobre, majú vytvorený veľmi blízky vzťah.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/106/2009-22 zo dňa 24.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2009, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/106/2009-22 zo dňa 24.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2009 súd zveril maloletú T. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca L. P., matke určil povinnosť prispievať na jej výživu výživným v sume 30 % zo sumy životného minima.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že dňa 17.10.2018 chcel vykonať sociálne šetrenie v domácnosti matky F. P., nar. XX.XX.XXXX, ale v čase návštevy v domácnosti nikto nebol prítomný. Z uvedeného dôvodu matku s maloletou T. predvolali na tunajší úrad. Dňa 22.10.2018 sa na tunajší úrad dostavila pani F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Q. Č.. XX aj s maloletou T. P., nar. XX.XX.XXXX a uviedli, že maloletá T. P., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/106/2009-22 zo dňa 24.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2009 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca L.I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom LC. Q. Č.. XX, B.. Č.. K., D. Č.. X. Pani P. uviedla, že jej dcéra maloletá T. P. od mája 2018 sa nachádza v jej osobnej starostlivosti, nakoľko jej rodičia L. P., ktorému bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a F. P., nar. XX.XX.XXXX odišli za prácou do zahraničia do Nemecka a do dnešného dňa sa nevrátili. Ona žije v spoločnej domácnosti so synom maloletým J. P., nar. XX.XX.XXXX a s maloletou T. P.. Bývajú v mestskom byte, kde majú k dispozícii kuchyňu, jednu spojenú s veľkou halou, jednu veľkú izbu, chodbu a kúpeľňu. Maloletá T. navštevuje 8. ročník Základnej školy na ul. Vajanského v Lučenci. Zdravotnú starostlivosť maloletému dieťaťu zabezpečuje pediater R.. T.. Otcovstvo k maloletej nebolo určené. Matka maloletej F. P. je nezamestnaná, evidovaná na ÚP,SVaR Lučenec. Na úrade bol vykonaný pohovor aj s maloletou T. P., ktorá uviedla, že u svojej matky sa cíti dobre, majú vytvorený veľmi blízky vzťah, ale veľmi jej chýbajú starí rodičia. Maloletá T. bola upravená, čisto oblečená a spokojná. Uviedla, že so starými rodičmi je každý deň v telefonickom kontakte. U svojej matky si zvykla rýchlo, nakoľko aj predtým boli každý deň spolu. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad konštatoval, že zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa a doporučuje maloletú T. P., nar. XX.XX.XXXX zveriť na osobnej starostlivosti matky F. P., nar. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 47 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starého otca, nakoľko mal preukázané, že počnúc od mája, resp. júna 2018 starý otec už nezabezpečuje starostlivosť o maloletú T., ale o maloletú T. sa stará jej matka. V súčasnosti starý otec žije v Nemecku a o maloletú prestal vykonávať starostlivosť. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa a zistil, že maloletá býva s matkou, ktorá zabezpečuje jej starostlivosť, z pohovoru s maloletou vyplýva, že u matky sa cíti dobre, majú vytvorený veľmi blízky vzťah. Maloletá bola upravená, čisto oblečená a spokojná.

11. Z dôvodu, že starý rodič, ktorému maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti prestal vykonávať starostlivosť o maloletú, v súčasnosti maloletá je v starostlivosti matky, ktorá vie zabezpečiť jej riadnu výchovu a starostlivosť, má vytvorené na to podmienky, súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a o zverení maloletej do výchovy a starostlivosti matky.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.