

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/185/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202647  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518202647.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. I., nar. XX.XX.XXXX, a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: Q. I., trvalý pobyt: P. XXX, a otca: Q. I., trvalý pobyt: P. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo 06.11.2018 navrhol, aby súd z dôvodu, že matka opakovane nerešpektuje ich dohody o stretávaní s maloletými deťmi, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov tak, že obe mal. deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Návrh otec odôvodnil tým, že s matkou sú rodičmi mal. detí V. I. a Q. I.. Sú manželia, ale dňa 04.04.2018 podal návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/56/2018. Do dňa podania návrhu sa mohol stretávať s deťmi na základe dohody s matkou, ktorú realizoval prostredníctvom SMS správ. Matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome v obci P. Č.. XXX, kde spolu zdieľali spoločnú domácnosť, a ktorý nadobudli počas trvania manželstva a vlastní ho v bezpodielovom spoluvlastníctve. V záujme svojich detí, aby neboli vystavované zbytočnému psychickému tlaku, ktorý by vznikol z dôvodu hádok medzi rodičmi, opustil spoločnú domácnosť a v súčasnosti žije v prenajatom byte v meste Piešťany. S matkou sa nevedia dohodnúť z dôvodu, že matka mu odmieta deti vydať a nerešpektuje dohody o stretávaní sa, znemožňuje mu stretávanie s deťmi napriek tomu, že prejavuje záujem sa s deťmi stretávať a venovať sa im, odmieta mu ich vydať, resp. bráni kontaktu medzi nimi. Počas jesenných prázdnin, ktoré trvali od 29.10.2018 do 04.11.2018, bol dohodnutý, že si deti prevezme 01.11.2018. Matka mu odmietla deti odovzdať do osobnej starostlivosti a napriek tomu, že deklaroval záujem o ich starostlivosť a matka mala pracovné povinnosti, dala mal. deti do starostlivosti svojej sestry, ktorá mu ich na pokyn matky odmietla odovzdať do jeho starostlivosti. Z uvedeného konania matky vznikol konflikt, pričom konanie bolo oznámené aj na OO PZ Vrbové a bolo podané oznámenie týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré je vedené pod spisovou značkou ORPZ-TT-OPP 10-292/2018-P. Je toho názoru, že rodičovská starostlivosť predchádza starostlivosti ostatných príbuzných a domnieva sa, že pokyn matky bol neoprávnený a jej úmyselným konaním mu zabraňuje stykať sa s deťmi.

2. Z Rodného listu mal. V. I. z 11.11.2010 súd zistil, že matke Q. I., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi Q. I., nar. XX.XX.XXXXX, sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn V. I..

3. Z Rodného listu mal. Q. I. z 30.09.2013 súd zistil, že matke Q. I., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi Q. I., nar. XX.XX.XXXXX, sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra Q. I..

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 12.11.2018 súd zistil, že 09.11.2018 sa na ich oddelenie na základe predvolania dostavili obaja rodičia mal. detí. Rodičia boli zákonne poučení, bolo

im poskytnuté poradenstvo a za ich spoluúčasti sa dohodli na úprave práv a povinností k mal. deťom, o čom bola na spísaná zápisnica. Vzhľadom na hore uvedené kolízny opatrovník odporučil súdu nariadiť neodkladné opatrenie k maloletým deťom I. v zmysle rodičovskej dohody. Zo zápisnice spisanej kolíznym opatrovníkom 09.11.2018 súd zistil, že dňa 09.11.2018 sa rodičia dostavili na základe predvolania na ÚPSVaR Piešťany za účelom pokusu o rodičovskú dohodu v súvislosti s podanými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia sa dohodli, že mal. deti budú v starostlivosti matky. V časti úpravy styku sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi v párnom týždni v čase od piatku do pondelku s tým, že otec si deti vyzdvihne v piatok v školskom zariadení, ktoré navštevujú, a tam ich aj odovzdá v pondelok. Ďalej sa dohodli, že otec bude oprávnený stretávať sa každý týždeň s maloletými od stredy do štvrtku, kedy si otec vo štvrtok vyzdvihne mal. v školskom zariadení, ktoré navštevujú, a vo štvrtok ich tam odovzdá. Dohodli sa v časti úpravy styku počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin tak, že otec je oprávnený sa stretávať s mal. od 25.12.2018 od 11,00 hod. do 26.12.2018 do 19,00 hod. Následne od 29.12.2018 od 11,00 hod. do 31.12.2018 do 11,00 hod. Ďalej dňa 01.01.2019 od 11,00 hod. do 02.01.2019 do 11,00 hod. s tým, že nasledujúci víkend (04.01.2019-07.01.2019) už budú v starostlivosti matky podľa riadnej dohody. Zároveň sa dohodli, že v čase jarných prázdnin budú maloletí v starostlivosti otca od 25.02.2019 od 8,00 hod. do 27.02.2019 do 11,00 hod. Rodičia sa dohodli, že matka maloleté deti dovezie pred začiatkom stretnutia otcovi do miesta jeho pobytu, otec ich po skončení styku odvezie matke do miesta trvalého pobytu detí. Rodičia boli zákonne poučení a bolo im poskytnuté poradenstvo. Zároveň im bola ponúknutá možnosť návštevy RPPS na ÚPSVaR Piešťany, bol im poskytnutý kontakt na p. psychologičku, rodičia sa objednajú.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 13P/35/2018 na základe návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom Q. a Q.. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 9P/139/2018 na základe návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom Q. a Q. na čas do rozvodu. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 9P/189/2018 na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi priblížiť sa k mal. deťom. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je za daných okolností dôvodné, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu na základe aspoň osvedčených základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne ide o stav, kedy vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

19. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že jeho nariadenie je dôvodné, pretože sa s matkou nevedia dohodnúť, matka mu odmieta deti vydať, nerešpektuje dohody o stretávaní sa, znemožňuje mu stretávanie s deťmi napriek tomu, že prejavuje záujem sa s deťmi stretávať a venovať sa im, odmieta mu ich vydať, resp. bráni kontaktu medzi nimi. Tu súd poukazuje na správu kolízneho opatrovníka z 12.11.2018, ktorou mal súd za osvedčené, že dňa 09.11.2018 sa rodičia mal. detí V. a Q. dohodli tak, že mal. deti budú v starostlivosti matky, pričom sa zároveň dohodli na úprave styku otca s mal. deťmi.

20. S prihliadnutím na uvedené súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca poukazujúc na skutočnosť, že otec sa po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s matkou dohodol tak, že mal. deti budú v starostlivosti matky za súčasnej úpravy jeho styku s mal. deťmi. Na základe uvedeného preto uzatvorením dohody rodičov už viac nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. deťom, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Súd pritom obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia iného druhu. Súd zároveň dopĺňa, že zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného

opatrenia - neodkladná úprava pomerov maloletých detí tak v zmysle vyššie uvedeného naplnená nie je ani napriek skutočnosti, že doposiaľ neboli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, hoci rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o mal. deti. Preto súd napriek stanovisku kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať všetkými okolnosťami danej veci a v potrebnom rozsahu vykoná dokazovanie, pričom následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletých detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.