

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315201128.15

## Opravné uznesenie

Okresný súd v Galante v právnej veci navrhovateľky: X. N., I.. XX.X.XXXX, Z. Š., Z. XXX/X, právne zastúpená: JUDr. Ján Malicher advokát so sídlom advokátskej kancelárie Plavecký Mikuláš 200, proti odporcovi: F. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. F., Z. XX L., XXX XXXX K., I., právne zastúpený: JUDr. Kristián Kürthy, nar. 22.1.1984, bytom Diakovce 1051, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 21.9.2017, č.k. 10C 142/2015-235 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3.10.2017, č.k. 10C 142/2015-242 tak, že výrok II. má znieť správne nasledovne:

Zročné výživné za obdobie od 1. septembra 2014 do 30. apríla 2015 vo výške 1 200,-Eur a zročné výživné za obdobie od 1. mája 2015 do 21. septembra 2017 vo výške 7000,-Eur, čo spolu činí 8 200,-Eur sa odporcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 100,-Eur splatných vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že pri omeškaní čo i len jednej splátky stáva sa zročným celé dĺžne plnenie.

II. V ostatných častiach ostáva rozhodnutie n e z m e n e n é .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 21.9.2017, č.k. 10C 142/2015-235 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3.10.2017, č.k. 10C 142/2015-242 rozhodol vo výroku II. nasledovne: Zročné výživné za obdobie od 1. septembra 2014 do 30. apríla 2015 vo výške 1 200,-Eur a zročné výživné za obdobie od 1. mája 2015 do 21. septembra 2017 vo výške 4 250,-Eur, čo spolu činí 5 450,-Eur sa odporcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 100,-Eur splatných vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť s tým, že pri omeškaní čo i len jednej splátky stáva sa zročným celé dĺžne plnenie.

2. Navrhovateľka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.8.2018 žiadala, aby súd opravil predmetné rozhodnutie vo výroku II. z dôvodu chyby v počítaní v tom zmysle, že za obdobie od 1.septembra 2014 do 30. apríla 2015 súd zobral do úvahy 9 mesiacov, ale správne je to 8 mesiacov, potom za toto obdobie je odporca povinný zaplatiť čiastku 1200 Eur ( 150 Eur x 8 mesiacov), a zároveň za obdobie od 1. mája 2015 do 21.septembra2017 súd vyhovel sumou 350 Eur mesačne, potom toto obdobie predstavuje 28 mesiacov po 350 Eur, čo je 9800 Eur, po odpočítaní zaplatenej čiastky 28 mesiacov po 100 Eur, čo je 2800 Eur, dlh predstavuje 7000 Eur ( 9800 Eur - 2800 Eur). Spolu dlh na zročnom výživnom predstavuje sumu 8200 Eur.

3. Zástupca odporcu s opravou v zmysle návrhu navrhovateľky súhlasil.

1. Podľa §224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení rozhodnutia súdu došlo k chybe v počítaní, súd s poukazom na §224 CSP vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.