

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202341
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:1618202341.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t.č. Detský domov Compass, n.o., Koperníkova 68, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, K. a otca: N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, H., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom zo dňa 08.08.2018, doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 08.08.2018, domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou K. rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 8P/101/2017-39 zo dňa 24.08.2017.
2. Dňa 13.11.2018 pred otvorením pojednávania matka do zápisnice na súde vzala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Otec aj procesný opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili.
3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Vzhľadom na to, že matka vzala svoj návrh na zrušenia ústavnej starostlivosti späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením so súhlasom otca a procesného opatrovníka maloletej konanie zastavil.
6. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu by odvolanie nebolo právne účinné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).