

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201691
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201691.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky: L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, F. Z., pr. zast.: JUDr. Vladimír Koman, advokát, AK so sídlom 17. novembra 31, Stará Ľubovňa proti odporkyni: B. I., rod. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. hrdinov XX, F. Z. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v nasledujúcom znení:

Súd nariaďuje odporkyni odstrániť nevyhnutnú časť oplotenia z nehnuteľnosti, a to z pozemku zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie F. Z., KN-C parcela č. 669/1 orná pôda o výmere 599 m² a umožniť žalobkyni užívať parcelu KN-C č. 669/1 orná pôda o výmere 599m². Odporkyňa je povinná zdržať sa akýchkoľvek stavebných činností na uvedenej parcele až do právoplatného rozhodnutia sporu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/54/2018.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania a trovy právneho zastúpenia na účet jej právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľke n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 15.10.2018 domáhala, aby súd nariadil odporkyni zdržať sa výstavby oplotenia a s tým súvisiacich prác spočívajúcich v kopení jám, betónovaní stĺpikov, upevňovaní pletiva a skladania stavebného materiálu na pozemku zapísanom v evidencii Okresného úradu Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, zapísanom na LV č. XXX, katastrálne územie F. Z., KN-C parcela č. 669/1 orná pôda o výmere 599 m², až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8C/54/2018 a zároveň žiadala priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa vedie konanie pod sp. zn. 18/54/2018 (zrejme mala na mysli 8C/54/2018 - pozn. súdu) o určenie, že vec patrí do dedičstva po neb. R. X., rod. F., nar. X.XX.XXXX, zomr. dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie po menovanej nebohej sa viedlo na tom istom súde pod sp. zn. 1D/292/2004 a do dedičstva bola pojatá aj nehnuteľnosť zapísaná v LV č. XXXX v k.ú. F. Z., a to parcela KN C č. 669/2 o výmere 303 m². Navrhovateľka v tomto konaní dedila ako dedička v 3. rade. Táto nehnuteľnosť bola na základe kúpnej zmluvy predaná jej dcére U. P.. Sporná časť nehnuteľnosti zapísaná na LV č. XXX ako parcela KN C 669/1 orná pôda o výmere 599 m² je zakreslená v geometrickom pláne X. T. č. 86/2013 a takto si ju dcéra navrhovateľky oplotila. Ohľadne spornej nehnuteľnosti sa viedlo konanie na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/99/2013, v ktorom sa zistilo, že časť nehnuteľnosti bola nesprávne zakreslená a zapísaná a doposiaľ

nebola prejednaná v dedičskom konaní. O nesprávnom zápise a zakreslení sa rozhodovalo už v konaní vedenom pred Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5C/86/2006. Odporkyňa sa pokúsila dňa 9.10.2018 oplotiť spornú parcelu s tým, že doposiaľ nebol zmenený list vlastníctva. List vlastníctva svedčí doposiaľ žalovanej, ale v zmysle záverov uvedených v rozsudku vydaného v konaní pod sp. zn. 2C/99/2013-278 zo dňa 17.5.2018 je nevyhnutné túto časť spornej nehnuteľnosti ešte prejednať v dedičskom konaní, pričom návrh na prejednanie dedičstva už navrhovateľka podala, ako uviedla na začiatku návrhu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobu o určenie, že vec patrí do dedičstva doručenú súdu dňa 5.9.2018, kúpnu zmluvu zo dňa 6.6.2008, geometrický plán Štefana Guľašeho č. 86/2013 a LV č. XXX v k.ú. F. Z..

4. Súd zaslal právnomu zástupcovi navrhovateľky výzvu, či plot, výstavby ktorého sa má odporkyňa zdržať, je už postavený, a to vzhľadom na skutočnosť, že z úradnej činnosti súd získal informácie, z ktorých sa javí, že tento plot je už postavený. Zároveň ho vyzval na vyjadrenie, či navrhovateľka trvá na nariadení neodkladného opatrenia, ak je plot už postavený.

5. Právny zástupca navrhovateľky na výzvu súdu reagoval vyjadrením doručeným súdu dňa 8.11.2018, v ktorom uviedol, že odporkyňa začala so stavebnými prácami na parcele, o ktorej sa vedie konanie na Okresnom súde Stará Ľubovňa konanie pod sp. zn. 8C/54/2018. Po komunikácii s odporkyňou boli práce na výstavbe plota zastavené. Vzhľadom na vyhrážky odporkyne podala navrhovateľka dňa 11.10.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podaný návrh bol osobne doručený aj odporkyni a bol o tom písomne informovaný aj JUDr. Dic, ako aj polícia, ktorá odmietla prípad riešiť a Mestský úrad, ktorý nijako nekonal. Pri opätovnej snahe odporkyne plot postaviť bolo stavbe zabránené, ale napokon dňa 15.10.2018 hrozil fyzický konflikt a napriek protestom bol plot postavený. Odporkyňa nie je ochotná reagovať na akékoľvek podnety a je možné predpokladať, že sa bude snažiť postaviť na spornej časti parcely aj ďalšie stavby, príp. ho znehodnotí. Vyslovil obavu, že odporkyňa bude naďalej pokračovať v okupácii pozemku patriaceho (podľa názoru navrhovateľky, ako aj znalcov Ing. Bujňáka a Ing. Tarasoviča) do majetku už neb. X. a je potrebné ho riešiť v dedičskom konaní, preto upravil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby súd nariadil odporkyni odstrániť nevyhnutnú časť oplotenia z parcely KN C 669/1 o výmere 599 m² zapísanej na LV č. XXX v k.ú. F. Z. a umožniť navrhovateľke užívať túto parcelu. Druhým výrokom žiadal uložiť odporkyni povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných činností na uvedenej parcele až do právoplatného rozhodnutia sporu vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5C/54/2018. Zároveň žiadal náhradu trov konania. K vyjadreniu pripojil výzvu na vypratanie adresovanú U. P. od JUDr. M. Dica a odpoveď na túto výzvu.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 upravujúceho základné princípy Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

8. Podľa § 140 ods. 1 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, súd na návrh môže vydať neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, po začatí konania alebo aj po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán konania a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia ako prostriedku rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia a neodkladné opatrenie môže nariadiť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podmienkou jeho vydania je však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Jeho návrh teda musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritorne vybavenie. Neodkladné opatrenie preto nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

19. Súd sa v prvom rade vysporiadal s procesnou situáciou, keď navrhovateľka najskôr žiadala uložiť povinnosť odporkyňi zdržať sa výstavby plotu a následne vzhľadom na zmenu okolností žiadala odstránenie plotu a uloženie zákazu stavebnej činnosti pre odporkyňu. CSP výslovne neupravuje podobnú situáciu, teda čo v prípade zmeny návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na zmenu skutkových okolností, ku ktorým došlo od podania návrhu do momentu doručenia jeho zmeny, súd za analogického použitia vyššie citovaných ustanovení o zmene žaloby pripustil zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda rozhodoval o povinnosti odporkyne odstrániť plot a umožniť navrhovateľke užívať parcelu KN C 669/1 a o uložení zákazu odporkyňi vykonávať na parcele KN C 669/1 stavebnú činnosť.

20. Súd na základe doložených dokladov a rozsudku tunajšieho súdu vydaného vo veci sp. zn. 2C/99/2013 zo dňa 17.5.2018 a mal preukázané skutkové tvrdenia navrhovateľky ohľadne vlastníckych vzťahov k parcele KN C 669/1 zapísanej na LV č. XXX v k.ú. F. Z., sporov ohľadne časti tejto parcely, podania žaloby o určenie, že časť parcely KN C 669/1, t.j. novovytvorená parcela KN C 669/4, patrí do dedičstva po právnej predchodkyňi navrhovateľky a postavenia plotu zo strany odporkyne na hranici parcely KN C 669/1.

21. Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia (po pripustení jeho zmeny) dospel k záveru, že tento nie je dôvodný.

22. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia a okolností daného prípadu je zrejmé, že navrhovateľka sa nariadením neodkladného opatrenia domáha okamžitej úpravy právnych pomerov

strán konania za účelom užívania a prístupu k parcele KN C 669/1 na LV XXX v k.ú. F. Z., ako aj uloženia zákazu vykonávať stavebné činnosti na tejto parcele.

23. V prvom rade je potrebné uviesť, že odporkyňa je podľa LV č. XXX výlučnou vlastníčkou parcely KN C 669/1, teda má právo ju užívať a prípadne aj oplotiť. Navrhovateľka sa podľa zmeneného petitu domáhala odstránenia nevyhnutnej časti postaveného plota, aby mohla užívať parcelu KN C 669/1. K tejto parcele nemá navrhovateľka v súčasnosti žiaden vlastnícky, ani spoluvlastnícky vzťah. Je pravdou, že medzi dcérou navrhovateľky a odporkyňou sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 2C99/2013, predmetom ktorého však nebola celá parcela KN C 669/1, ale iba jej časť, ktorá podľa geometrického plánu Štefana Guľašiho bola označená ako parcela KN C 669/4. Ani k tejto parcele však v súčasnosti nemá navrhovateľka žiaden právny vzťah. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2C/99/2013 zo dňa 17.5.2018 bol vylovený názor, že by sporná časť parcely mala patriť do dedičstva po neb. právnej predchodkyni navrhovateľky, ani podaná žaloba o určenie, že parcela KN C 669/4 patrí do dedičstva po neb. právnej predchodkyni navrhovateľky, pretože k tomu, aby navrhovateľka nadobudla nejaký právny vzťah k spornej parcele je najprv potrebné, aby súd určil, že vec patrí do dedičstva a následne musí byť vec prejednaná v dedičskom konaní, pričom v tomto momente nie je zrejme, či sa dedičia nedohodnú iným spôsobom, ako v prvotnom dedičskom konaní a kto z dedičov nadobudne vlastnícke právo k parcele KN C 669/4. Za tohto stavu domáhať sa odstránenia časti plota, aby navrhovateľka podľa zmeneného petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mohla užívať celú parcelu KN C 669/1, je nedôvodné. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (predovšetkým na absenciu vzťahu navrhovateľke k spornej parcele) by pritom nebolo možné považovať za dôvodný ani návrh, ktorý by sa týkal iba parcely KN C 669/4 (ku ktorej zrejme mal návrh smerovať, ale súd je viazaný petitom návrhu na nariadenie neodkladného návrhu a rozhodoval v jeho intenciách). Navyše navrhovateľka zrejme neužíva susediacu parcelu KN C 669/2, keďže táto bola predaná jej dcére Martine Pavlišinovej, teda absentuje tu aj potreba neodkladnej úpravy právnych pomerov strán konania v tom smere, že ak sa navrhovateľka reálne neužíva susediacu parcelu, ani odstránenie plota nič nezmení na jej právnom postavení.

24. Pokiaľ ide o druhý výrok návrhu, a to zákaz vykonávať stavebné činnosti na parcele KN C 669/1, platí rovnako to, čo bolo uvedené v predošlom odseku. Uložiť zákaz stavebnej činnosti na celú parcelu KN C 669/1 (ako to vyplýva zo zmeneného petitu návrhu) za stavu, keď je sporná len časť tejto parcely, pričom celá parcela KN C 669/1 je vo vlastníctve odporkyne a v danom momente je otáznе, kto bude jej vlastníkom po prípadnom dedičskom konaní a ako s ňou naloží, súd nepovažoval za dôvodné. Išlo by pritom o zákaz presahujúci aj rámec konania o určenie, že vec patrí do dedičstva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/54/2018, s ktorým má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súvis, ako aj o nedôvodné obmedzenie vlastníka veci.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po jeho zmene zamietol. Na záver súd už len poznamenáva, že je aj v záujme odporkyne nevykonávať na spornom pozemku stavebnú činnosť (aj keď už plot postavila), prípadne s ním nejako nakladať, keďže v prípade, ak bude určené, že parcela KN C 669/4 patrí do dedičstva, táto bude prejednaná v dedičskom konaní a žalovaná sa následne na základe nejakej zmluvy s dedičmi nestane jej výlučnou vlastníčkou, alebo nenadobudne k nej žiadne vecné práva, môže sa dostať do situácie, že bude musieť stavby odstrániť, resp. veci na spornom pozemku vypratať a vzniknú jej jednak náklady spojené či už so stavebnou činnosťou alebo s umiestnením vecí na spornom pozemku, ako aj náklady spojené s vypratáním vecí, príp. odstránením stavieb.

26. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že nepriznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, pretože nebola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná (§ 336 ods. 3 CSP).