

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201427
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201427.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, Y., o zaplatenie 7 813,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9 946,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 813,26 eur od 30.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2018, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7 813,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.12.2016 do zaplatenia, titulom náhrady poistného plnenia, ktoré vyplatil z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ku ktorému v čase vzniku škody, nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 27.12.2013 zaviniť žalovaný motorovým vozidlom (ktorého bol držiteľom) zn. Volkswagen s EČV: Y dopravnú nehodu v Krefelde - Nemecko, v dôsledku ktorej vznikla materiálna škoda na vozidle zn. MAZDA EČV: I.-R ktorého držiteľkou bola v tom čase A. H. (ďalej len „poškodená“). Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola O. G., A. karte e.V. Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu žalovaného nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení (PZP), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenej z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenej poistné plnenie dňa 25.11.2016 vo výške 8 257,65 eur, z ktorého suma vo výške 444,39 eur predstavuje poplatok systému zelenej karty, na ktorý si však žalobca nárok neuplatňuje.

Predmetnú povinnosť spočívajúcu v poskytnutí poistného plnenia si žalobca splnil v súlade s pravidlami Systému zelenej karty, kedy za vybavené nároky plnil Kancelárii Systému zelenej karty v krajine miesta nehody. Listom zo dňa 29.11.2016 si následne žalobca v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 7 813,26 eur, a to v lehote do 29.12.2016. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani len čiastočne.

3. Tunajší súd vydal vo veci dňa 27.06.2018 platobný rozkaz č.k. 8C/64/2018-153, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 8C/31/2018-164 zo dňa 20.08.2018 zrušil s poukazom na § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

4. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Z predloženého posudku spoločnosti DEKRA Automobil GmbH si sídlom v Duisburgu ako aj rozsudku Obvodného súdu v Krefelde č. 6C 94/16 ako aj likvidačných správ, vrátane fotodokumentácie, vyplýva, že dňa 27.12.2013 žalovaný ako vodič a zároveň držiteľ motorového vozidla zn. Volkswagen Golf EČV: Y zavínil v mieste Jrefeld v Nemecku, dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového zn. Mazda323, ktorého držiteľkou bola v tom čase A. H.. Zo zistení žalobcu vyplýva, že k motorovému vozidlu žalovaného zn. Volkswagen Golf EČV: Y nebolo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP).

4.2. Menovaná poškodená si uplatnila u nemeckej kancelárie Zelenej karty nárok na náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného.

4.3. Nemecká kancelária Zelenej karty, likvidujúca predmetnú poistnú udalosť, si žiadosťou zo dňa 16.11.2016 (č.l. 80) uplatnila u žalobca náhradu nákladov v celkovej sume 8 257,65 eur, pričom uvedená suma pozostávala z čiastky 2 962,62 eur titulom materiálnej škody, čiastky 4 850,64 eur titulom nákladov právneho zastupovania, a manipulačného poplatku v sume 444,39 eur.

4.4. Z interného výpisu platieb žalobcu (č.l. 18) vyplýva že žalobca dňa 25.11.2016 poskytol nemeckej kancelárii systému zelenej karty náhradu poistného plnenia v celkovej sume 8 257,65 eur z čoho čiastka 444,39 eur predstavovala manipulačný poplatok, ktorý si však žalobca touto žalobou voči žalovanému neuplatňuje.

5. V zmysle rozhodnutia Komisie z 28. júna 2003 o uplatňovaní smernice Rady 72/166/EHS, pokiaľ ide o kontrolu plnenia povinnosti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a dohody medzi národnými kanceláriami poisťovateľov členských štátov európskeho hospodárskeho priestoru a ostatnými pridruženými štátmi, Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty, pričom pravidlá vychádzajú z európskych smerníc a dohôd schválených na pôde Rady kancelárií (Comité Européen des Assurances). Podľa článku 5.1 dodatku č. 1 - Internal Regulations (vnútorné predpisy Rady kancelárií), kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo (prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená) trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Žalobca je tak v súlade s článkom 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom - Poistný garančný fond.

5.1. Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 prvá veta, zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zák. č. 281/2001 Z.z.), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

5.1. Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra, pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

5.2. Podľa § 20 ods. 2, písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária spravuje poisťný garančný fond.

5.3. Podľa § 24 ods. 2 písm. b), ods. 7 prvá veta, zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťovania zodpovednosti. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2, písm. b), na náhradu toho, čo za neho plnila.

5.4. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

5.5. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

6. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Podanou žalobou si žalobca uplatňuje proti žalovanému právo na náhradu poisťného plnenia, ktoré vyplatil nemeckej kancelárii systému Zelenej karty, ktorá likvidovala predmetnú škodovú udalosť a poškodenej A. H. vyplatila poisťné plnenie v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 27.12.2013, ktorú zavinil žalovaný ako vodič a zároveň držiteľ motorového vozidla Volkswagen Golf EČV: Y ku ktorému v čase predmetnej dopravnej nehody nebolo uzavreté PZP. Žalovaný za spôsobenú škodu tak zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ (nepoisťného) motorového vozidla. Žalobcovi podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. vzniklo proti žalovanému právo na náhradu poisťného plnenia poskytnutého poškodenej z poisťného garančného fondu. Z predložených listín vyplýva, že žalobca v súvislosti s likvidáciou predmetnej dopravnej nehody, poskytol Nemeckej kancelárii systému zelenej karty náhradu poisťného plnenia v celkovej sume 8 257,65 eur, z čoho suma 444,39 eur predstavovala manipulačný poplatok, ktorý si od žalovaného neuplatňuje a podanou žalobou sa tak domáha od žalovaného zaplata sumy 7 813,26 eur.

7. Na základe uvedeného súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7 813,26 eur (titulom náhrady vyplateného poisťného plnenia poškodenej), spolu so zákonným úrokom z omeškania určeným podľa predpisov Občianskeho práva, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na dobrovoľné splnenie určenej v písomnej výzve žalobcu zo dňa 29.11.2016 (č.l. 135).

8. V spore úspešnému žalobcovi súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.