

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010228
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716010228.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2018 v Martine v trestnej veci proti obž. T. A. a V. W. takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ V. W., nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom V., toho času K. Č.. X, M.

2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom M., K. Č.. XXXX/X,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 22.04.2015 v čase okolo 18:30 h na dvore pri dome na L.. K. Č.. X vo M., už odsúdený V. W., nar. XX.XX.XXXX, V. W. a T. A. fyzicky pred osobami Q. K., T. X., Q. X.Á. B., Q. X. V., Ľ. K. P. B. V. napadli ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že V. W. začal bezdôvodne urážať a nadávať V. X., že je teplý degeš a parchant, keď sa V. X. pýtal prečo mu nadáva, V. W. ho bezdôvodne udrel päťou do oblasti tváre - úst, po tomto priskočil k V. X. T. A. a dreveným poriskom ho udrel po pravej ruke, následne k nim pristúpil V. W., ktorý V. X. podkopol nohy, na čo tento spadol na zem, na chrbát, obvinený V.Á. W., ako X. ležal na zemi, ho opakovane viac krát kopal do chrbta, pričom k ďalšiemu napádaniu ml. V. X. im zabránili až ďalšie tam prítomné osoby, ml. V. X. fyzickým útokom utrpel zranenie a to: ľahké lokálne pomliaždenie v oblasti pravého zápästia a pravej lopatky, ktoré na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie V.. S. mohli byť spôsobené tak, ako uvádzal poškodený, jedná sa o ľahké poranenia, ktoré v prípade zaradenia do pracovného procesu by si nevyžadovali vystavenie práceneschopnosti, doba liečenia predstavuje časový úsek v trvaní do 7 dní,

t e d a

obžalovaný V. W.

spoločným konaním fyzicky verejne napadol iného a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný T. A.

spoločným konaním fyzicky verejne napadol iného a taký čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný V. W.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný T. A.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obž. V. W.

Podľa § 54 Tr. zák. s použitím § 156 ods. 2 Tr. zák. a s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia, alebo povinnosti, súd p r e m e n í trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce, nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

2) obž. T. A.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému T. A., nar. XX.X.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/53/2015 zo dňa 04.08.2015, právoplatný dňa 04.08.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaní i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.