

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200245
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200245.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: R. X., A. B. XXX/XX, XXX XX R. T., proti žalovanej: V.. F. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Y. XXXX/XX-XX, XXX XX W., o zaplatenie 740,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 740,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 740,00 Eur a aby nahradila trovy konania. Žalobca uviedol, že v priebehu roka 2017 od februára až do júla, postupne žalovanej požičal finančné prostriedky až do výšky 770,00 Eur. Z uvedenej sumy žalovaná žalobcovi vrátila sumu 30,00 Eur. Žalovaná dala žalobcovi ústny prísľub, že požičané finančné prostriedky vráti do septembra 2017. Nakoľko sa tak nestalo, žalobca predložil žalovanej Uznanie záväzku a splátkový kalendár, ktorým sa žalovaná písomne zaviazala celkovú čiastku v sume 770,00 Eur zaplatiť žalobcovi do 31.12.2017, a to v štyroch splátkach. Žalovaná Uznanie záväzku a splátkový kalendár podpísala dňa 03.09.2017.

2. V horeuvedenej veci tunajší súd vydal podľa § 256 a nasl. Zákona č. 160/2015Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7C/4/2018-29 zo dňa 20.06.2018 vydaný platobný rozkaz podľa § 266 ods.3 CSP zrušil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила, pričom oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené v súlade s § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 16.10.2018 a 13.11.2018, na ktoré sa žalovaná nedostavila napriek skutočnosti, že bola volaná prostredníctvom OO PZ Sereď z adresy B., E. XXX/X, pričom zo správy OO PZ Sereď vyplýva, že žalovanej predvolanie doručené nebolo z dôvodu, že po opakovaných pokusoch o doručenie zásielky na uvedenej adrese nikto dvere neotváral. Policajným šetrením a dopytom na susedu p. Y. bolo zistené, že na adrese B., E. XXX/X osoba s menom V.. F. Y. nebýva. Zároveň žalovanej nebolo poštovým doručovateľom doručené predvolanie na pojednávanie dňa 16.10.2018 na adresu jej trvalého pobytu W., Y. XXXX/XX-XX z dôvodu, že žalovaná je na uvedenej adrese neznáma.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podanej žaloby, s Uznáním záväzku a splátkový kalendár zo dňa 03.09.2017, s Výzvou zo dňa 23.01.2018 spolu s doručenkou, s podacím lístkom zo dňa 23.01.2018, a zistil nasledovné:

6.Žalobca v priebehu roka 2017 od februára až do júla, postupne žalovanej požičal finančné prostriedky až do výšky 770,00 Eur. Z uvedenej sumy žalovaná žalobcovi vrátila sumu 30,00 Eur. Žalovaná dňa 03.09.2017 podpísala Uznanie záväzku a splátkový kalendár, ktorým sa žalovaná zaviazala celkovú čiastku v sume 770,00 Eur zaplatiť žalobcovi do 31.12.2017, a to v štyroch splátkach. Žalobca žalovanú V. F. Y. listom zo dňa 23.1.2018 vyzval na vrátenie dlžnej sumy 740 eur v lehote do 15 dní od jej doručenia s tým, že v opačnom prípade sa bude svojho práva domáhať podaním žaloby na súde. Uvedenú výzvu žalovanej doručil prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 25.1.2018 na adresu W., L.. Y.Ž. XXXX/XX-XX, o čom súdu predložil dôkaz, a to uvedenú písomnú výzvu zo dňa 23.1.2018, podací lístok, z ktorého vyplýva, že uvedenú zásielku som žalovanej zaslaná prostredníctvom pošty na poštovom úrade v Lednických Rovniach dňa 23.1.2018 ako aj doklad poštového úradu - doručenkou, z ktorého vyplýva, že uvedená výzva bola žalovanej doručená dňa 25.1.2018.

7.V zmysle dokumentu označeného ako Uznanie záväzku a splátkový kalendár žalovaná dňa 03.09.2017 písomne uznala, že dlží žalobcovi sumu 770,00 Eur, ktorú prostredníctvom štyroch splátok žalobcovi uhradí do 31.12.2017. Žalovaná však žalobcovi uhradila iba sumu 30,00 Eur a to dňa 03.09.2017.

8.Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9.Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák., pričom žalobca poskytol žalovanej bezúročnú pôžičku v sume 770,00 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť do 31.12.2018. Žalovaná však túto povinnosť neplnila riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná z požičanej sumy do lehoty splatnosti uhradila iba sumu 30,00 Eur, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 740,00 Eur.

11.Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom vo výške 740,00 Eur je čo do základu i čo do výšky dôvodná a návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Csp a žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o ktorých výške súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).