

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202284
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202284.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu EOS KSI SLOVENSKO, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. Q., H. XX.XX.XXXX, C. Q. C. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy vo výške 193,03 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava č.k.: 6Csp/66/2018 - 80 zo dňa 04.09.2018.
- II. Konanie vo veci z a s t a v u j e .
- III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 193,03 Eur istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania. Predmetná žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 09.08.2018.
2. Okresný súd Rožňava vydal dňa 04.09.2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 193,03 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor s vecným odôvodnením.
3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej ani pomocou odpovedí oslovených subjektov (Register obyvateľov, OO PZ SR, Mestský úrad Rožňava, Sociálna Poisťovňa, ZVJS).
4. Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. (§ 7 ods. 1, 2 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov).

10. Žalovaná ako fyzická osoba sa nenachádza v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zo správy OOPZ Rožňava bolo zistené, že osoba s takými identifikačnými údajmi sa v evidencii obyvateľov nenachádza. Táto skutočnosť bola potvrdená aj Mestským úradom Rožňava.

11. Žalovaná nemá procesnú subjektivitu a táto podmienka konania je neodstrániteľná, preto súd konanie zastavil.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

13. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania náhrada trov konania neprináleží a žalovaná nemá procesnú subjektivitu, teda jej trovy vzniknúť nemohli.

15. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti výroku I. II. je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. a) a m) v lehote do 15 dní od jeho doručenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.