

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Csp/76/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717204501  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717204501.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: V. J., R.. XX.XX.XXXX, D. N., o zaplatenie 256,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 256,89 eur istiny, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 63,34 eur od 04.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,48 eur od 05.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,48 eur od 04.09.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 62,59 eur od 04.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou elektronicky podanou súdu dňa 28.06.2017, doplnenou dňa 06.07.2017 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 256,89 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr za hovorné.

Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v danom konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016.

Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý poskytuje služby podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov zákona o elektronických komunikáciách.

Právny predchodca a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o fixné služby.

Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby.

Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania.

2. Tunajší súd dňa 07.11.2017 vyhovel žalobe v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6Csp/76/2017 - 39. Uznesením súdu č.k. 6Csp/76/2017 - 47 zo dňa 14.03.2018 bol platobný rozkaz pre je jeho nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušený.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu.

4. Súd v konaní postupoval podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.10.2018, čím je splnená lehota v zmysle § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobou žalobcu elektronicky podanou na súd dňa 28.6.2017, dodatočne doplnenou písomným podaním dňa 6.7.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.2.2016, faktúrami číslo C.: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.4.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.4.2014, plnomocenstvom zo dňa 2.9.2016, osvedčením o registrácii DPH, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2018, Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 23.6.2016 a dospel k názoru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

6. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že postupca a žalovaný platne uzavreli zmluvný vzťah. Postupca si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol žalovanému dojednaný druh služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem istiny aj úroky z omeškania.

10. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd žalobe žalobcu o zaplatenie za poskytnuté služby vyhovel a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Vzhľadom k tomu, že súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, priznal mu nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)