

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203654
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717203654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava proti žalovanému: C. A., W.. XX.XX.XXXX, F. Š., o zaplatenie 239,07 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 239,07 eur istiny do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.05.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 239,07 eur titulom neuhradenia poistného za zdravotné poistenie. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 12D/13/2013 - 43, Dnot 11/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2013 a vykonateľnosť dňa 07.12.2013 bolo ukončené dedičské konanie po poručiteľovi R. A., W.. XX.XX.XXXX, A.. XX.XX.XXXX, voči ktorému eviduje žalobca ku dňu podania žaloby pohľadávku vo výške 717,23 eur. Navrhovateľ prihlásil svoju pohľadávku v celkovej sume 717,23 eur do dedičského konania po poručiteľovi. Celková dlžná pohľadávka bola rozpočítaná medzi 5 dedičov poručiteľa podľa výšky dedičského podielu z nadobudnutého dedičstva poručiteľa, pričom žalobca žaluje každého dediča samostatne. Voči žalovanému žalobca eviduje neuhradený podiel pohľadávky poručiteľa vo výške 239,07 eur.

Poručiteľ bol evidovaný ako ostatný samoplatiteľ. Poručiteľ porušil povinnosť platiť poistné za zdravotné poistenie podľa § 11 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Poistné je povinná platiť aj osoba, ktorá je verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona a nie je: zamestnancom, samostatne zárobkovo činnou osobou alebo osobou, za ktorú platí poistné štát.“ Túto povinnosť mal poručiteľ aj podľa § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov.

2. Tunajší súd vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu a dňa 17.07.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 6C/30/2017-18, ktorý pre nedoručiteľnosť žalovanému do vlastných rúk zrušil uznesením č.k. 6C/30/2017 - 40 zo dňa 17.04.2018.

3. Súd postupoval v konaní podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.09.2018, čím je splnená lehota v zmysle § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého Vo veciach, v ktorých súd

rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

4. Po vyvolaní veci sa súd oboznámil so žalobou žalobcu podanou na súd dňa 24.05.2017 a listinami založenými súdu ku konaniu, a to uznesením č.k. 12D/13/2013 - 43 zo dňa 07.10.2013, Výzvou na úhradu zo dňa 21.11.2016, poštovou zásielkou - obálka zo dňa 27.12.2016, Výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 02.01.2017, poštovou zásielkou - obálka zo dňa 13.2.2017, Priebehom poistiek ku dňu 17.5.2017, Výpisom úhrad za obdobie od 1.1.1995 do 17.5.2017 a dospel k názoru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

5. Podľa § 470 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

6. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Poistné je povinná platiť aj osoba, ktorá je verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona a nie je: zamestnancom, samostatne zárobkovo činnou osobou alebo osobou, za ktorú platí poistné štát.“

7. Súd má na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 12D/13/2013 - 43, Dnot 11/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2013 a vykonateľnosť dňa 07.12.2013 preukázanú pasívnu legitimáciu žalovaného.

Z ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom, konkrétne z internej evidencie žalobcu - Saldo detailné za obdobie od 01.01.1995 do 17.05.2017 má súd dlh nebohého R. A. vo výške 717,23 eur preukázaný. Žalovaný - ako dedič po poručiťelovi napriek Výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 21.11.2016 svoj dlh voči žalobcovi neuhradil. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd vyhodnotil pomer úspechu žalobcu v predmetnej veci vo výške 100 %, keďže mu súd vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)