

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12Csr/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223288  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117223288.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému v 1. rade: F. K., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M.- F. M., Z. Č. R. S. XX, E. XX XXX O., zastúpený JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, Štúrova 20, Košice, žalovanej v 2. rade: U. K., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XX, XXX XX M., zastúpená JUDr. Jurajom Uhrinom, advokátom, Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice, žalovanému v 3. rade: Ľ. B., O.. XX.XX.XXXX, K. XX.XX.XXXX, O. V. L. XX, XXX XX M. o zaplatenie 11 343,31 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie proti žalovanému v 3. rade zastavuje.
- II. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade súd stranám náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobu zamietá.
- IV. Priznáva žalovaným v 1. a 2. rade proti žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodnou žalobou zo dňa 20.12.2010 domáhal pred stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade k zaplateniu dlžnej sumy 11 343,31 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Košice I rozsudkom č. k. 12C/7/2014-193 zo dňa 15.11.2016 zrušil rozhodcovský rozsudok stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp. zn. II/2011-1013 vydaný dňa 23.10.2013 rozhodcom Mgr. Petrom Hlaváčom. Zároveň rozhodol o tom, že o návrhu žalovaného (v tomto prípade žalobcu) v rozsahu uvedenom v návrhu na začatie konania podanom v rozhodcovskom konaní rozhodne súd v samostatnom konaní.
3. Keďže súd zrušil rozhodcovský rozsudok, z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe doručenej rozhodcovskému súdu. V žalobe žalobca uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 22.10.2008 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalobcom ako postupníkom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Slovenská sporiteľňa a. s. a žalovaný v 1. a v 2. rade uzatvorili dňa 23.08.2004 zmluvu o splátkovom úvere číslo 0575876863, na základe ktorej poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade úver vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 Eur) za účelom rekonštrukcie bytu. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli uvedené v zmluve

a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy. Žalovaný v 3. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok na základe uzatvorenej dohody o ručení zo dňa 23.08.2004.

4. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 28.10.2008 oznámila žalovaným postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy na žalobcu. Ku dňu postúpenia bola výška dlžnej sumy 11 343,31 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný v 1. a v 2. rade neplnili záväzky úveru riadne a včas, žalobca ich ( všetkých troch žalovaných ) pokusom o zmier dňa 3.12.2010 vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 13 445,41 Eur, ktorá pozostávala z istiny 6 738,10 Eur, zmluvného úroku 2 102,10 Eur, riadneho úroku 17,49 Eur a úroku z omeškania vo výške 4 587,72 Eur.

5. Žalobca ďalej uviedol že v tomto konaní si uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 23.10.2008, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, respektíve po dni riadnej splatnosti úveru podľa výpisu z účtovných kníh. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby žalobca považuje deň 11.05.2007 t. j. deň nasledujúci po dni splatnosti úveru.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu súd konanie zastaví.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončí súd posúdi podľa povahy sporu či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Z uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 24D/367/2014-29 zo dňa 22.09.2014 mal súd preukázané, že dedičské konanie po poručiteľovi L. B. (v tomto spore žalovanom v 3. rade) zomrelom dňa 27.06.2014 bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal majetok.

10. Keďže žalovaný v 3. rade smrťou stratil procesnú subjektivitu, pričom nezanechal žiaden majetok, nik po ňom nededil, čiže zomrel bez právneho nástupníctva, súd konanie proti žalovanému v 3. rade zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V tomto prípade z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalovaný v 3. rade, avšak tento zomrel bez zanechania majetku. Žalobca vo veci úspešný nebol. Preto súd vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade stranám náhradu trov konania nepriznal.

13. Žalovaný v 1. rade vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, pretože žalobca sa nikdy nestal v súvislosti so zmluvou o splátkovom úvere číslo 0575876863 veriteľom žalovaného v 1. rade ale veriteľom naďalej zostala Slovenská sporiteľňa, a. s.. Žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávok je absolútne neplatným právnym úkonom, z dôvodu rozporu so zákonom.

14. Žalovaný v 1. rade svoje tvrdenie odôvodnil tým, že Slovenská sporiteľňa, a. s. chcela zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0292/1523/2008/1CE zo dňa 22.10.2008 postúpiť na žalobcu pohľadávky, ktoré v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok ešte neboli splatné. Podľa zmluvy o splátkovom úvere číslo 0575876863 bola konečná splatnosť úveru dňa 10.08.2009 pričom Slovenská sporiteľňa, a. s. nepristúpila k zosplateniu celého úveru. K uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok došlo už dňa 22.10.2008, teda takmer rok pred konečnou splatnosťou úveru. Takýto postup je v rozpore s § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, teda ku dňu 22.10.2008. Podľa tohto ustanovenia môže banka, ak aj napriek písomnej výzve jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. K postúpeniu pohľadávok však môže dôjsť iba v

prípade, ak sú pohľadávky v čase postúpenia splatné. V tejto súvislosti žalovaný v 1. rade poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/213/2016, na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2016 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 4Co/145/2014, taktiež poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 1Cdo/147/2017, v ktorom sa jedná o obdobný spor. Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí zaujal stanovisko, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s ust. § 92 ods. 8

( v tom čase ods. 7 ) zákona o bankách je neplatným právnym úkonom. Keďže na základe neplatného postúpenia pohľadávky sa žalobca nestal vo vzťahu ku žalovaným veriteľom, jeho aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby v tomto konaní absentuje.

15. Žalovaný v 1. rade okrem námietky nedostatku vecnej legitímácie na podanie žaloby vzniesol proti uplatnenému nároku aj námietku premlčania, pretože od splatnosti jednotlivých splátok úveru až do podania návrhu na začatie konania uplynula trojročná premlčacia lehota prinajmenšom vo vzťahu k splátkam a ich príslušenstvu, ktoré sa stali splatnými do dňa 20.12.2007.

16. Žalovaná v 2. rade uviedla, že sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného v 1. rade, navrhla žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia.

17. Žalovaná v 2. rade navyše uviedla, že ona vzniknutý dlh nespôsobilá, z poskytnutých peňazí nevidela ani cent, všetky peniaze spotreboval žalovaný v 1. rade.

18. Do pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 12C/7/2014 bol predložený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave sp. zn. II/2011-1013 zo dňa 23.10.2013 vydaný rozhodcom Mgr. Petrom Hlaváčom, ktorým bola žalovaná v 2. rade zaviazaná spoločne a nerozdielne so svojim vtedajším manželom F. K. zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku 11.343,31 Eur s príslušenstvom. Spolu s nimi bol ako žalovaný v 3. rade zaviazaný uvedenú sumu zaplatiť ako ručiteľ aj Ľ. B..

19. Do spisu bola doložená Zmluva o splátkovom úvere číslo 0575876863 uzatvorená dňa 23.8.2004 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a dlžníkmi F. K. R. U. K., na základe ktorej im bol poskytnutý spotrebný úver na investície do nehnuteľností vo výške 150.000,-Sk (4.979,09 Eur) za účelom rekonštrukcie bytu. Úver bol poskytnutý s úrokovou sadzbou 10,30 % ročne na dobu od 10.9.2004 do 10.8.2009. V článku V. bod 2 dlžníci vyhlásili, že sa oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, súhlasili s nimi a zaviazali sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlásili, že sa oboznámili so Sadzobníkom a súhlasili s ním, pričom pre účely zmluvy sa Všeobecné obchodné podmienky rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 1.8.2002. V článku V. bod 3 Zmluvy sa dohodli, že všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Priložené boli Všeobecné obchodné podmienky v znení dodatku č. 1 zo dňa 1.1.2003 a dodatku č. 2 zo dňa 30.9.2003. Ako bod 18 Všeobecných obchodných podmienok bola dohodnutá rozhodcovská doložka.

20. Predložená bola aj Dohoda o ručení uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a Ľ.D. B. ako ručiteľom ku vyššie uvedenej úverovej zmluve. Dohoda o ručení bola podpísaná dňa 23.8.2004. Predložená bola aj Dohoda o zabezpečení úveru životným poistením, ktorú dňa 23.8.2004 uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. a F. K..

21. Predložená bola fotokópia doručky, ktorou bolo preukázané, že U. K. prevzala rozhodcovský rozsudok dňa 12.12.2013, F. K. neprevzal rozhodcovský rozsudok v odbernej lehote a Ľ. B. neprevzal rozhodcovský rozsudok v odbernej lehote.

22. EOS KSI Slovensko, s.r.o. do spisu doložil aj výzvu rozhodcovského súdu na doručenie žalobnej odpovede, ktorú adresoval U. K., F. K. R. Ľ.Š. B.. K tomu pripojil fotokópie doručení, ktorými preukázal, že U. K.Á., F. K., ako aj Ľ. B. neprevzali výzvy v odbernej lehote, pričom tieto im boli doručované na ich adresy trvalého bydliska. K tomu pripojil aj samotný návrh na začatie konania pred Stálym rozhodcovským súdom o zaplatenie 11.343,31 Eur, ktorý bol Stálemu rozhodcovskému súdu Slovenskej bankovej asociácie doručený dňa 23.12.2010.

23. Do spisu doložil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú dňa 22.10.2008 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, ktorou žalobca preukazoval, že pohľadávka voči žalovaným bola na neho postúpená Slovenskou sporiteľňou, a.s.. K tomu doložil oznámenie zo dňa 28.10.2008 o postúpení pohľadávky adresované L. B., pokus o zmier zo dňa 3.12.2010 adresovaný žalobkyni, F. K. R. R. L. B..

24. Žalovaní namietli nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vecná legitímácia zo zreteľom na hmotné právo určuje, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Podľa toho rozlišujeme vecnú legitímáciu aktívnu alebo pasívnu, ktorú určujú predpisy hmotného práva. Či je účastník procesného konania tiež vecne legitímovaný (aktívne alebo pasívne), ukáže sa až v konečnom vecnom súdnom rozhodnutí. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré išlo v konkrétnom konaní. Ak sa teda v súdnom spore preukáže, že žalobca nebol nositeľom práva ktoré žaluje, súd v takom prípade musí žalobu zamietnuť.

25. Ak teda v tomto prípade žalovaní tvrdia, že žalobca sa nikdy nestal v súvislosti so zmluvou o splátkovom úvere číslo 0575876863 veriteľom, ale veriteľom zostala aj naďalej Slovenská sporiteľňa, a. s., súd sa musel najskôr zaoberať aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 92 ods. 7 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení do 12.12.2008 (zmluva o postúpení medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcom bola uzatvorená dňa 22.10.2008) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Žalobca bol súdom vyzvaný na predloženie písomnej výzvy pôvodného veriteľa, t. j. Slovenskej sporiteľne, a. s. adresovanú žalovaným ako dlžníkom na splatenie dlžnej pohľadávky pred jej postúpením spolu s dokladom o jej doručení dlžníkom. Zároveň bol vyzvaný aby doložil oznámenie o zosplatnení pohľadávky a doklad o jej doručení dlžníkom. K tomu žalobca uviedol, že takýmito dokladmi nedisponuje.

29. Z citovaného zákonného ustanovenia § 92 ods. 7 zákona o bankách vyplýva, že banka mohla postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou na žalobcu v prípade, ak najskôr písomne vyzvala dlžníkov na plnenie, výzva bola bezúspešná a žalovaní ako dlžníci boli nepretržite, dlhšia ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. Čiže ide o kogentné ustanovenie zákona, za akých podmienok môže banka postúpiť svoju pohľadávku tretej osobe.

30. Žalobca nevedel preukázať, že Slovenská sporiteľňa, a. s. predtým ako postúpila svoju pohľadávku voči žalovaným na žalobcu ich písomne vyzvala na plnenie. Súd teda nemal preukázanú jednu zo zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky. Táto zákonná podmienka musí byť splnená v čase postúpenia pohľadávky. Z dôvodu, že doručenie písomnej výzvy žalovaným zo strany Slovenskej sporiteľne, a. s. nebolo preukázané, nedošlo k postúpeniu pohľadávky v súlade so zákonom, čoho právnym následkom je neplatnosť takéhoto postúpenia pre jeho rozpor so zákonom. Takýto úkon súd považuje za absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň to má za následok, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore.

31. Ako už súd vyššie uviedol citované ustanovenie § 92 ods. 7 zákona o bankách má povahu kongentného ustanovenie, od ktorého sa nie je možné odchyliť ani dohodou zmluvných strán. Dojednanie odchyľnej úpravy postúpenia pohľadávky tretej osobe je tak pre rozpor so zákonom neplatné.

32. Súd dáva do pozornosti aj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 24. 04. 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017, v ktorom v obdobnej právnej veci zaujal právny názor, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením ( § 92 ods. 7 zákona o bankách) je neplatný právny úkon.

33. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k názoru, že žalobca v tomto spore nie je aktívne vecne legitimovaný, preto žalobu zamietol. Vznesenou námietkou premlčania sa z toho dôvodu už nezaoberal.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. V tomto prípade boli v plnom rozsahu úspešní žalovaní, preto súd priznal žalovaným v 1. a v 2. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len

vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.